

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/94/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010359  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6723010359.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovanej A. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 21. 09. 2023, konajúc o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/69/2023 zo dňa 09. 06. 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/69/2023 zo dňa 09. 06. 2023 okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmietol obžalobu podanú prokurátorom Okresnej prokuratúry Zvolen, pod sp.zn. 2Pv/186/23 zo dňa 07.06.2023, na obv. A. N., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom U., Y. 991/0, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že pokiaľ ide o záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 24.05.2023, z ktorého je zrejmé, že sa žiadna z procesných strán nedostavila, všetky oprávnené osoby boli o termíne riadne vyzvozené.

Samotná obvinená súhlasila so skrátením trojdňovej lehoty pri svojom výsluchu dňa 22.05.2023, kde uviedla, že sa vzdáva práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu, nechce byť na úkon prizvaná a ani sa nedostaví, na ktorom výsluchu bol prítomný aj obhajca R.. H. R., ktorý prevzal upovedomenie o procesných úkonoch, konkrétne o výsluchu svedka, poškodeného a preštudovaní vyšetrovacieho spisu, pričom vzhľadom na prítomnosť na úkone mal možnosť vyjadriť prípadné námietky k termínom, takéto vyjadrenie zo spisu nevyplýva.

Vzhľadom na uvedené, neuvedenie neprítomnosti obhajcu, ktorý sa na úkon nedostavil, záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 24.05.2023 vyšetrovateľkou OKP Zvolen možno podľa názoru prokuratúry považovať za formálny nedostatok v tomto zázname, nie však za závažné procesné pochybenie týkajúce sa práva na obhajobu. Záznam o tom, že preštudovanie trvalo od 11.00 hod. do 11.30 hod. je bežnou praxou pri preštudovaní, kedy vyšetrovateľ v rámci tohto času poskytuje procesným stranám možnosť na úkon sa dostaviť.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry nebola podaná dôvodne.

Podľa § 208 ods. 1 Tr. por., ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučení. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/>>, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť. Návrh na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný.

Podľa § 208 ods. 2 Tr. por., o úkonoch, využití alebo odmietnutí práv podľa odseku 1 vykoná policajt záznam do spisu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por., obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin, s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola podaná dôvodne, pretože v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na postup v zmysle § 241 Tr. por., nakoľko je zrejmé, že obhajca prevzal upovedomenie o vykonaní úkonov dňa 22.05.2023, pričom je zároveň zrejmé, že dňa 23.05.2023 sa mal uskutočniť ďalší výsluch svedka R.. K. S., ako aj svedka poškodeného R. C..

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa v predmetnej veci pri svojom výsluchu dňa 22.05.2023 vzdala práva na preštudovanie spisu po skončení vyšetrovania a zároveň súhlasila so skrátením lehoty, tak vykonala v zmysle zápisnice z vykonaného výsluchu len vo svojom mene, a nie aj v mene svojho obhajcu.

Z podstaty práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obhajca má právo preštudovať príslušné spisy a zároveň podávať návrhy na doplnenie vyšetrovania. Vzhľadom k tomu, že obhajca sa mohol zúčastniť ešte ďalších úkonov po 22.05.2023, nemohol sa v rámci výkonu riadnej obhajoby vzdať svojho práva v čase už pred vykonaním posledných úkonov, nakoľko dôkazná situácia po vykonaní takýchto vyšetrovacích úkonov sa mohla zmeniť a teda by mu neumožňovala navrhnúť ďalšie dôkazy na doplnenie vyšetrovania pri úkone preštudovania spisu.

Krajský súd sa so závermi okresného súdu v súvislosti s konštatovaním závažného procesného pochybenia týkajúceho sa práva na obhajobu, stotožňuje a keďže okresný súd napadnuté uznesenie dostatočne a presvedčivo odôvodnil, krajský súd na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje. Zároveň za nevyužitie možnosti preštudovať spisy nemožno považovať prípad, keď sa oprávnené osoby nedostavili na preštudovanie spisu a zároveň sa k vzdaniu svojho práva výslovne nevyjadrili t.j. nemožno sa práva vzdať nevyjadrením sa tak ako to predostiera vo svojej sťažnosti prokurátor.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.