

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Pc/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201998  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822201998.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky – matky maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., proti odporcovi - mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D. a maloletému dieťaťu: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté D. B., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého E. B., nar. X.X.XXXX, pochádzajúceho z matky A. B., F. G., nar. XX.X.XXXX.

### odôvodnenie:

3

5Pc/19/2022

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku z dôvodu, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa 26.2.2003 v Hanušovciach nad Topľou, pričom z manželstva sa im narodili štyri deti. S manželom sa pre veľké nezhody rozvedli dňa 5.2.2022. Po rozvode sa s odporcom nestretla a neudržiavala s ním osobný kontakt. Nemala s ním ani pohlavný styk. Bývalý manžel tak nie je otcom jej syna narodeného dňa X.X.XXXX.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté k návrhu navrhovateľky uviedol, že s návrhom na zapretie otcovstva k maloletému E. B. súhlasí.

3. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť a zaprieť otcovstvo k maloletému dieťaťu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, výsluchom muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté prostredníctvom dožiadaného súdu, oboznámil listinné dôkazy, a to rodný list mal. dieťaťa, lustrácie v REGOB týkajúce sa účastníkov konania, list Okresného súdu Revúca z 8.2.2022, pripojený spis Okresného súdu Revúca sp.zn. 5Pd/1/2023, pripojený spis Okresného súdu Revúca sp.zn. 5P/61/2020 a z neho rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 28.10.2021, č.k. 5P/61/2020-194, pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 10Pc/28/2020 a z neho rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.4.2021, č.k. 10Pc/28/2020-20, pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 6P/147/2022 a z neho rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 13.9.2022, č.k. 6P/147/2022-18 a zistil tento skutkový stav:

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd za preukázané, že maloletý E. B. sa narodil dňa X.X.XXXX, kde ako otec je zapísaný D. B., nar. XX.XX.XXXX a ako matka je uvedená A. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom C. XXX, XXX XX C., teda účastníci tohto konania s tým, že narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Vranov nad Topľou vo zväzku 90, ročník 2022, na strane 78, pod poradovým číslom 643. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z lustrácií v REGOB ohľadne účastníkov konania.

6. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že v spoločnej domácnosti s odporcom nežijú už 4 roky. Rovnakú dobu už s odporcom intímne nestýkali. Odkedy odporca odišiel zo spoločnej domácnosti muž, odvtedy sa ani vôbec nestretli, odporca sa nestretol ani s maloletými deťmi. V dobe od 9.10.2021 do 6.2.2022 sa s odporcom intímne nestýkali. V uvedenej dobe sa intímne stretávala s iným mužom.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp.zn. 5Pd/1/2023 je zrejmé, že dňa 27.7.2023 bol vykonaný výsluch muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté pred Okresným súdom Rimavská Sobota s tým, že v rámci svojho výsluchu, uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky na zapretie otcovstva k maloletému E. B., nar. X.X.XXXX, s navrhovateľkou nežije v spoločnej domácnosti takmer 4 roky, s navrhovateľkou sa intímne nestýka taktiež takmer 4 roky a ani ju 4 roky nevidel. V období od októbra 2021 do februára 2022 sa s navrhovateľkou intímne nestýkal, 4 roky navrhovateľku nevidel ani sa s ňou nijak nestýkal. Už takmer dva roky leží, pretože sa nemôže postaviť na nohy, zároveň nežiadal vykonať žiadne ďalšie dôkazy.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp.zn. 5P/61/2020 a z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 28.10.2021, č.k. 5P/61/2020-194, súd manželstvo A. B., F. G., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa 26.2.2003 v B. H. I., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Hanušovce nad Topľou, vo zväzku 12, ročník 2003, strana 34, poradové číslo 3, rozviedol. Zároveň bolo rozhodnuté o výživnom a o úprave rodičovských práv a povinnosti spoločných maloletých detí účastníkov konania na čas po rozvode. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2022.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo sp.zn. 10Pc/28/2020 a z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.4.2021, č.k. 10Pc/28/2020-20, súd návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného zamietol s tým, že odporca nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/147/2022 vyplýva, že na tunajšom súde viedlo sa konanie o určenie mena maloletému meno H. B., nar. X.X.XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou z 13.9.2022, č.k. 6P/147/2022-18 vyplýva, že súd určil maloletému dieťaťu nar. X.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe narodení Matričného úradu vo Vranove nad Topľou, vo zväzku 90, ročník 2022, na strane 78 pod poradovým číslo 643 meno E.. Žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2022.

11. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu..

12. V zmysle § 85 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

14. Podľa ust. § 88 ods. 1, 2 zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa ust. 108 ods. 3 CMP účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

17. Podľa Čl. 12 Základných princípov CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

18. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že návrh je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

19. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že maloletý E. B. sa narodil dňa X.X.XXXX, teda v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo navrhovateľky, matky maloletého a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté D. B. zaniklo. Keďže sa maloletý narodil v zákonnej lehote v zmysle § 85 ods. 1 zákona o rodine, bol vzhľadom na uvedené ako otec maloletého zapísaný do rodného listu dieťaťa podľa zákonnej domnienky svedčiacej manželovi matky dieťaťa odporca D. B.. Návrh na začatie konania podala navrhovateľka na tunajšom súde dňa 9.9.2022, teda v zákonnej lehote troch rokov od narodenia dieťaťa. Súd konštatuje, že bola zachovaná zákonná prekluzívna lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva v zmysle § 88 ods. 2 zákona o rodine.

20. Ďalej súd v danej veci skúmal, či otcovstvo D. B. k maloletému synovi je vylúčené. Ako vyplynulo z výpovede navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa, ako aj z výpovede muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté pred dožiadaným súdom, s matkou maloletého už v čase rozhodnom pre splodenie maloletého od 9.10.2021 do 6.2.2022 nežili v spoločnej domácnosti a v uvedenom období sa spolu navrhovateľka a manžel navrhovateľky - muž ktorého otcovstvo má byť zapreté, intímne nestýkali. Posledné štyri roky sa ani nevideli a vôbec sa nestretávali. Skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania potvrdil aj muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté vo svojej výpovedi dňa 27.7.2023. Skutočnosť, že minimálne od októbra 2020 účastníci neboli spolu v kontakte vyplynula aj z pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 10Pc/28/2020, sp.zn. 6P/147/2022 (správa kolízneho opatrovníka z 9.9.2022), spisu Okresného súdu Revúca sp.zn. 5P/61/2020 (správy kolízneho opatrovníka z 14.5.2021, z 20.10.2021).

21. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že v kritickom období pre narodenie maloletého dieťaťa sa intímne stýkala s iným mužom.

22. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti a zhodné tvrdenia účastníkov konania a svedeckú výpoveď, súdu neostávalo iné, ako návrhu navrhovateľky vyhovieť. Znalecké dokazovanie analýzou DNA súd v prejednávanej veci nenariadil, a to s poukazom na zásadu hospodárnosti konania (Čl. 12 CMP), keďže vykonané dôkazy sú podľa názoru súdu dostatočným podkladom pre záver, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nie je otcom maloletého dieťaťa.

23. Súd na základe uvedeného rozhodol tak, že muž ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je otcom maloletého dieťaťa, nakoľko sa v rozhodnom období pre počatie dieťaťa s matkou maloletého dieťaťa intímne nestýkal. Všetky vyššie uvedené okolnosti vylučujú, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

24. O trovách konania súd nerozhodol v zmysle § 57 CMP, nakoľko návrh na rozhodnutie o tomto nároku nebol podaný.

25. V prejednávanej veci neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia §53 ani ustanovenia §55 CMP.

**Poučenie:**

2

5Pc/19/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.