

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/222/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212206106  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212206106.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu B. K. L., Q..J..H., Q. Q. Š. XX, B., IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému M. V., Z.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. X, A., zast. opatrovníčkou P. U. E., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice-okolie, v konaní o zaplatenie 946,73 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 946,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 148,32 eur od 12.3.2009 do zaplatenia,

vo výške 9,25 % ročne zo sumy 80,37 eur od 12.4.2009 do zaplatenia,

vo výške 9,25 % ročne zo sumy 384,44 eur od 12.5.2009 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eur od 12.6.2009 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 12.7.2010 do zaplatenia,

a trovy konania za súdny poplatok vo výške 56,50 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu v úroku z omeškania konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom v Bratislave, trovy právneho zastúpenia vo výške 141,52 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal žalobou doručenou súdu dňa 1.3.2012, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 946,73 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 148,32 eur od 11.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 80,37 eur od 11.4.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 384,44 eur od 11.5.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eur od 11.6.2009 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 11.7.2010 do zaplatenia a zároveň nahradiť trovy konania. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že pohľadávka vznikla z titulu dlžnej ceny za využívanie elektronickej komunikačnej služby, tj. za poskytnuté služby a z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Veriteľom žalovanej pohľadávky sa s účinnosťou od 7.12.2011 stala spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o., t.j. žalobca, keďže týmto dňom nadobudla účinnosť Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou spoločnosť Q. K., a.s. ako postupca postúpila spoločnosti žalobcu ako postupníkovi súhrn pohľadávok, okrem iného aj pohľadávku Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému.

Podaním zo dňa 8.3.2012 právny zástupca žalobcu oznámil súdu, že z dôvodu chyby v písaní v žalobe uviedol nesprávny dátum, odkedy si uplatňuje žalobca úrok z omeškania, preto mení žalobu tak, že z každej dlžnej fakturovanej čiastky žiada priznať úrok od 12-teho, nie od 11-teho dňa príslušného mesiaca až do zaplatenia. Tým fakticky došlo zo strany žalobcu pred začatím pojednávania k čiastočnému späťvzatiu žaloby, pretože žiadal priznať úrok za kratšie obdobie, ako v pôvodnej žalobe, čo súd posúdil podľa obsahu podania žalobcu ( § 41 ods. 2 O.s.p). Ďalším písomným podaním doručeným súdu dňa 5.11.2012 právny zástupca žalobcu zaujal stanovisko k zmluvnej pokute a zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 7.11.2012 z dôvodu hospodárnosti konania so súhlasom s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Keďže pobyt žalovaného sa nepodarilo napriek šetreniu súdu zistiť, ustanovil mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. na zastupovanie v konaní opatrovníčku. Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadrila a pojednávania dňa 7.11.2012 sa bez ospravedlnenia nezúčastnila. Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Vykonaným dokazovaním z listinných dôkazov predložených žalobcom súd ustálil tento skutkový stav:

Dňa 29.5.2007 uzavrel právny predchodca žalobcu ( T-Mobile Slovensko, a.s.) so žalovaným ako účastníkom Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého právny predchodca žalobcu predal žalovanému zľavnený mobilný telefónny prístroj zn. Sony Ericsson K550i za kúpnu cenu 1,- Sk (t.j. 0,03 eur), do ktorého bola vložená SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX I.a účelom využívania služieb GSM poskytovaných právnym predchodcom žalobcu v rámci objednaného programu služieb 100Viac. Dodatkom k Zmluve o pripojení sa v bode 3 žalovaný zaviazal, že po dobu 25 mesiacov od dátumu uzavretia Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku (právnemu predchodcovi žalobcu) vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka. Žalovaný sa v Dodatku k zmluve zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s., platným

15C/222/2012

Cenníkom Služieb a Dodatkom, a zaviazal sa v prípade porušenia zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu v sume 10.000,- Sk (t.j. 331,94 eur).

Faktúrou č. 7901602416 splatnou 11.3.2009 právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby za obdobie od 22.1.2009 do 21.2.2009 v sume 148,32 eur, faktúrou č. 7902609634 splatnou 11.4.2009 za obdobie od 22.2.2009 do 21.3.2009 sumu 80,37 eur, faktúrou č. 7903615416 splatnou 11.5.2009 za obdobie od 22.3.2009 do 21.4.2009 sumu 384,44 eur, faktúrou č. 7904630213 splatnou 11.6.2009 účtoval poplatok za oneskorenie platby v sume 1,66 eur a faktúrou č. 7005829939 splatnou 11.7.2010 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 946,73 eur spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Zmluva nadobudla účinnosť dňom podpisu zmluvných strán.

Súd prejednávajú vec posúdil najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 588 ods. 1 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.3.2008 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a), b) cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami

15C/222/2012

a je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. §544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 cit. ust. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia..

Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Predloženými listinnými dokladmi mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z dodatku zmluvy o pripojení, keď riadne a včas nezaplatil mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby za obdobie od 22.1.2009 do 21.2.2009 vyúčtované faktúrou č. 7901602416 v sume

148,32 eur, mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby za obdobie od 22.2.2009 do 21.3.2009 vyúčtované faktúrou č. 7902609634 v sume 80,37 eur, mesačný poplatok, hlasové a nehlasové služby za obdobie od 22.3.2009 do 21.4.2009 vyúčtované faktúrou č. 7903615416 v sume 384,44 eur, poplatok za oneskorenie platby vyúčtovaný faktúrou č. 7904630213 v sume 1,66 eur a zmluvnú pokutu vyúčtovanú faktúrou č. 7005829939 v sume 331,94 eur. Pohľadávku za služby predstavuje 614,79 eur.

V konaní bolo zároveň preukázané platné postúpenie žalovanej pohľadávky zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na spoločnosť žalobcu, ktoré bolo žalovanému oznámené najneskôr pri doručení žalobného návrhu s prílohami cestou súdu. Postúpením prešli všetky práva a povinnosti k predmetnej pohľadávke na žalobcu ako právneho nástupcu po ST, a.s.

Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že dodatok k zmluve z 29.5.2007 uzavretý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca žalobcu, ktorý zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ.

Súd v zmysle ust. § 545a OZ posudzoval nárok žalobcu v časti zmluvnej pokuty a dospel k záveru, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur (10.000.-Sk) je podľa ustálenej súdnej praxe, vychádzajúc zo spotrebiteľského práva, primeraná hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti v danom prípade a zároveň ako sankcia za porušenie zmluvných povinností žalovaného v zmysle bodu 5 Dodatku k Zmluve o pripojení

15C/222/2012

neprevyšuje ani výšku žalobcom fakturovanej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorú cenu služieb žalovaný preukázateľne riadne a včas nezaplatil, pričom z predložených listín nevyplýva porušenie inej povinnosti žalovaným, na ktorú bola zmluvná pokuta viazaná. Súd prihliadal aj na to, že zmluvná pokuta neprevyšuje neprimerane ani skutočnú škodu, ktorá vznikla žalobcovi vynaložením kúpnej ceny za MT odpredaný žalovanému. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal dohodnutú zmluvnú pokutu v plnej výške.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 946,73eur, ktorá pozostáva zo sumy 614,79 eur titulom neuhradených služieb a zo sumy 331,94 eur titulom zmluvnej pokuty.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Včasným neuhradením faktúr sa žalovaný dostal aj do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, čím vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Keďže žalovaný mal povinnosť uhrádzať faktúry v lehote ich splatnosti, do omeškania sa teda dostal dňom nasledujúcim po splatnosti každej z označených faktúr. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi z jednotlivých dlžných súm aj zákonný úrok z omeškania v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Žalobca si pôvodne v žalobe uplatnil úrok z omeškania od 11-teho dňa každého označeného mesiaca až do zaplatenia u všetkých faktúr. Nakoľko splatnosť jednotlivých faktúr je ku dňu 11.3.2009, 11.4.2009, 11.5.2009, 11.6.2009 a 11.7.2010 a žalovaný sa dostal do omeškania až deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr, súd v súlade s čiastočným späťvzatím žaloby v časti úroku rozhodol tak, že priznal žalobcovi úrok z omeškania u každej nezaplatennej faktúry od 12-teho dňa príslušného mesiaca až do zaplatenia a v prevyšujúcom rozsahu ( za 1 deň u každej faktúry, t.j. za 11.deň po splatnosti) konanie zastavil v zmysle ust. §96 ods. 1,3 O.s.p v súlade s dispozitívnym úkonom žalobcu.

15C/222/2012

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, a to za zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 56,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,52 eur za 2 úkony právnej služby po 51,45 eur (príprava a prevzatie zastúpenia v r. 2011 a podanie žaloby v r.2012), k týmto úkonom 1x režijný paušál 7,41 eur, 1x 7,63 eur a k tomu 20% DPH ( 117,94 + 23,58 eur) za zastupovanie žalobcu advokátskou kanceláriou, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, c, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. 655/2004 Z.z.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).