

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512214865
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512214865.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. K. U. v právnej veci navrhovateľa P. Š.F., O.. X.X.XXXX, V. X. XX, M., proti odporkyni U. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. D. Č.. XX, v konaní o určení príspevku pre rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Návrh na určenie príspevku pre rozvedeného manžela vo výške 130 eur mesačne zamietla.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresný súd Košice - okolie dňa 31.8.2012 návrh na určenie výživného pre rozvedeného manžela, ktorý doplnil po výzve súdu dňa 26.9.2012 a ktorým sa domáhal, aby odporkyňa prispievala na jeho výživu sumou 130 eur.

V návrhu uviedol, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.5.2012, č.k. 13P 27/2012 98/2011. Je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne. Výživné na maloletého syna Filipa mu bolo určené vo výške 40 eur mesačne. Pretože aj jeho rodičia, u ktorých býva, sú nezamestnaní, žiadal o určenie výživného vo výške 130 eur od odporkyne.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávaní uviedla, že návrh žiada zamietnuť, pretože nemá z čoho platiť navrhovateľovi príspevok na výživu rozvedeného manžela.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili manželstvo dňa 24.6.2006. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. XXP XX/XXXX-XX K. Y. XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2012, bolo na návrh U. Š. ich manželstvo rozvedené. Na čas po rozvode manželstva účastníkov konania bol ich maloletý syn I. Š. zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 40 eur mesačne. Z pripojeného rozvodového spisu vyplýva, že navrhovateľka rozvodu návrh podala z dôvodu, že posledné dva roky boli v manželstve problémy, pretože odporca prestal byť zamestnaný, začal viac užívať alkoholické nápoje, bol agresívny, narobil dlhy, ktoré pred ňou tajil.

Navrhovateľ je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný na úrade práce od 31.8.2012. Do 31.10.2011 pracoval vo firme N. N. pozícií automechanik a autoelektrikár. Od 1.11.2011 bol vo väzbe a následne do 28.8.2012 vo výkone trestu za nebezpečné vyhrážanie svojej manželke (v tomto konaní odporkyňa). Od návratu z výkonu trestu býva u svojich rodičov, s ktorými spoločne hospodári. Poberá preddavkovú dávku a príspevky v hmotnej núdzi 62,50 eur, čo súd zistil z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 7.9.2012 č. KE1/2012/14910/4. Navrhovateľ vypovedal, že prácu si nevie nájsť z dôvodu, že bol vo výkone trestu a preto ho nechcú zamestnať. Vo svojej účastníckej výpovedi potvrdil aj to, že počas spoluzitia s odporkyňou požíval častejšie alkoholické nápoje a pod ich vplyvom bol voči nej agresívny a vyhrážal sa jej zabitím.

Odporkyňa pracuje ako predavačka - pokladníčka vo firme G. F..E..D., s priemerným čistým mesačným príjmom v roku 2012 419,83 eur, čo súd zistil z predložených mzdových listov. Vypovedala, že okrem toho iný príjem nemá. V auguste 2012 odkúpila od svojich rodičov rodinný dom za 33 000 eur, na čo zobrala úver, ktorý spláca po 150 eur mesačne. V dome býva spoločne s deťmi a rodičmi. Za elektrinu a plyn platia mesačne 150 eur, za rozhlas a televíziu 12 eur mesačne. Z toho odporkyňa platí polovicu. Odporkyňa uviedla, že na cestu do práce mesačne minie asi 70 eur. Platí si životnú poisťku 40 eur mesačne.

Podľa § 72 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods.1 a 2 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V prejednávanej veci bolo zistené, že účastníci konania sú rozvedení manželia, návrh na rozvod manželstva podala odporkyňa, z dôvodu fyzických a psychických útokov manžela a požívania alkoholu z jeho strany. Odporkyňa je riadne zamestnaná, navrhovateľ poberá preddavkovú dávku a príspevky k dávke v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne. Navrhovateľ vypovedal, že k rozvriazaniu pracovného pomeru s jeho zamestnávateľom došlo z dôvodu, že sa dostal do väzby pre nebezpečné vyhrážanie sa zabitím odporkyni, ktorá v tom čase bola jeho manželkou.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V danom prípade v čase vyhlásenia rozsudku vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ si sám svojím konaním zapríčinil, že s ním bol rozvriazaný pracovný pomer a tak prišiel o pravidelný príjem. Nevyvinul adekvátnu snahu, aby sa sám svojimi schopnosťami a možnosťami pokúsil zlepšiť si nepriaznivú finančnú situáciu. Žiadnym spôsobom súdu nepreukázal a teda neunesol svoje dôkazné bremeno, že nie je schopný sám sa živiť. Predložil len rozhodnutie o výške dávok v hmotnej núdzi, ale iba tá skutočnosť, že jeho príjem pozostáva len z týchto dávok, vzhľadom na jeho správanie, pre ktoré prišiel o prácu a neadekvátnu činnosť pokiaľ ide o snahu nájsť si na trhu práce primerané pracovné miesto, ktorú deklaroval vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní, nesvedčia o tom, že nie je schopný sám sa živiť. Vzhľadom na to, že ide o sporové konanie, bolo na navrhovateľovi, aby súdu nepochybne preukázal, že nie je schopný sám sa živiť.

Z konania navrhovateľa súd dospel k záveru, že u neho nie je splnená podmienka neschopnosti samého sa živiť (§ 72 ods.1 zák.č. 36/2005) a preto návrh,ako nedôvodný zamietol. Argument navrhovateľa, že tento návrh podal z dôvodu, že je v zlej finančnej situácii a nevie vyžiť, nie je v tomto konaní právne relevantný.

V neposlednom rade treba poukázať aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ prišiel o prácu, pretože bol vo výkone trestu pre nebezpečné vyhrážanie sa odporkyni a preto priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela, ktoré by mu mala platiť odporkyňa, by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

V konaní bola úspešná odporkyňa, ale žiadne preukázateľné trovy jej v konaní nevznikli, neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania, preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ je podľa ust. § 4 ods. 2 písm. e) zák. č. 71/1992 Zb. v aktuálnom znení, oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zák.č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

V konaní bola odporkyňa úspešná, preto jej povinnosť zaplatiť súdny poplatok nebola uložená.

Na základe citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice - okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Košiciach dňa 6.11.2012