

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5Csp/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122271830
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:6122271830.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: ČSOB Poistovňa, a.s., Žižkova 11, Bratislava 811 02, IČO: 31 325 416, v konaní zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava – mestská časť Staré Mesto 821 09, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, A. C. XXX, o zaplatenie 37.890,25 eur s príslušenstvom, sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 37 890,25 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 11.4.2021 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom domáhal na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť 37.890,25 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 11.04.2021 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca svoj nárok odôvodnil titulom nedoplatku žalovaného za porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich z uzatvorenej poisťnej zmluvy.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý však nevedel doručiť žalovanému do vlastných rúk. Na návrh žalobcu následne vec postúpil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o povinnom zmluvnom poistení, ktorým vzniklo poistenie motorového vozidla Škoda Octavia v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. Dňa 19.08.2018 prišlo k dopravnej nehode, pri ktorej prišlo k poškodeniu majetku a zdravia poškodeného D. E.. Šetrením sa zistilo, že žalovaný viedol v čase dopravnej nehody vozidlo pod vplyvom návykovej látky, pričom žalovaný bol trestným rozkazom uznaný vinným zo zavinenia dopravnej nehody. Žalobca ako poisťiteľ vyplatil poškodeným poistné plnenie v celkovej sume 37 890,25 eur. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z.: „Poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.“ Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy postihu poistného plnenia, avšak bez reakcie zo strany žalovaného. Žalovaný bol povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie, pričom túto výzvu si prevzal dňa 26.03.2021. Žalovaný bol povinný zaplatiť do 10.04.2021, pričom za prvý deň omeškania sa považuje 11.04.2021. Ku dňu podania žaloby eviduje žalobca neuhradený dlh vo výške 37.890,25 eur.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Podaním zo dňa 10.3.2023 žiadal odročenie nariadeného pojednávania z dôvodu práceneschopnosti a následnej operácie, ktorej termín určiť nevedel.

5. Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnil splnomocnený zástupca žalobcu. Žalovaný doručenie predvolania mal riadne vykázané podľa § 106 CSP. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného v súlade s ustanovením § 180 CSP. Žalobca na ústnom pojednávaní navrhol súdu pri splnení zákonných podmienok CSP rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, ktoré odôvodnil tým, že v predmetnom prípade sa nejedná o spotrebiteľský vzťah, nakoľko ide o regresný nárok – náhradu škody žalobcu, ktorý režim nespadá pod režim ochrany spotrebiteľa. Súčasne poukázal na to, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu poisťnej zmluvy PZP. Dôsledkom zavineného konania žalovaného došlo k dopravnej nehode a to tak, že vznikla škoda tak na majetku, ako i na zdraví poškodeného D. E., za ktoré konanie – prečin bol žalovaný uznaný vinným v konaní 1T/39/2019, dôsledkom čoho je ustálená skutočnosť osoby páchatela, teda subjekt škodcu a aj porušenie právnej povinnosti. Dôsledkom poisťnej udalosti žalobca po likvidácii poisťnej udalosti vyplatil poisťné plnenie v sume 6 657,07 eur dňa 7.6.2019 v prospech AVUS International, sumu 9 087,- eur dňa 16.8.2019 spoločnosti SOS Global partners, sumu 645,98 eur dňa 18.2.2019 spoločnosti AVUS International, sumu 8 814,- eur dňa 27.2.2020 spoločnosti SOS Global partners, sumu 5 967,- spoločnosti SOS Global partners dňa 18.2.2020 a sumu 6 719,20 eur dňa 20.8.2020 spoločnosti AVUS International. Uvedené finančné prostriedky boli dôsledkom poisťného plnenia z poisťného vzťahu PZP. Nakoľko však žalovaný porušil dôležitú svoju povinnosť pri vzniku poisťnej udalosti spočívajúcu v tom, že viedol motorové vozidlo pod vplyv omamných látok (za ktorý trestný čin bol i uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky) žalobca sa rozhodol, že si uplatní svoj regresný nárok vo výške 100 % svojho plnenia, vzhľadom na charakter porušenia povinností a to pod vplyvom návykových látok. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie regresného nároku na jednotlivé sumy. Napriek tejto výzve zo strany žalovaného nedošlo k zaplateniu regresného nároku žalobcu, preto po vykonanom dokazovaní navrhuje návrhu v plnom rozsahu vyhovieť. Dôvodnosť plnenia pre spoločnosť AVUS International s.r.o. žalobca preukázal listom spoločnosti AVUS International s.r.o. adresovaný žalobcovi dňom 27.5.2019, v ktorom oznamuje žalobcovi, že poisťovňa „AOK“ (jedná sa o nemeckú poisťovňu pôsobiacu v oblasti zdravotníctva), ktorá vymáhala náklady spojené s liečbou poškodeného p. D. E., poverila spoločnosť AVUS Ingternational s.r.o. na uplatnenie regresného nároku z dôvodu, že poisťovňa AOK titulom nemocenských dávok vyplatila poškodenému určité finančné čiastky. Žalobca týmto preukazuje vyplatenie žalobou uplatnených istín menovanej spoločnosti namiesto poškodeného, nakoľko poškodený D. E. bol liečený tak v Nemecku, s najväčšou pravdepodobnosťou mohol byť v pracovnom pomere a následne i poistencom Nemecka, preto žalobca pri likvidovaní poisťnej udalosti vyplatil poverenému zástupcovi v prospech AVUS International s.r.o. a to sumy: 6 657,07 eur, 645,89 eur, a 6 719,20 eur. Ďalšie plnenia titulom likvidácie poisťnej udalosti smerovali spoločnosti SOS Global partners, ktorého právnym dôvodom bol zmluvný vzťah poškodeného s uvedenou spoločnosťou. Poukazujúc na vyššie uvedené preto žalobca poisťné plnenie vykonal v prospech označených spoločností a to na podklade jedného poverenia a jedného splnomocnenia. Samotné vyplatenie žalovaných istín žalobca preukazuje listinnými dôkazmi.

6. Následnými podaniami žalobca poukázal na to, že žalobca v žalobnom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedol, že ako poisťiteľ vyplatil poisťné plnenie v celkovej sume 37.890,25 eur, a to subjektom AVUS International a SOS Global Partners. Predložil dôkazy, ktoré súvisia s nárokom spoločnosti AVUS International a SOS Global Partners, na sumy 6.657,07 eur, 9.087,00 eur a 7.356,34 eur. Žalobca vyplatil subjektom AVUS International a SOS Global Partners zastupujúcim poškodeného D. E. poisťné plnenia v celkovej výške 37.890,25 eur, na základe dokladov doručených od týchto spoločností, ktoré súdu predložili v podaní zo dňa 06.03.2023 a v súčasnom podaní.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu zástupcu žalobcu, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi: výpis z účtu žalobcu č.l. 4 – 12, výzva na zaplatenie č.l. 13 – 14, oznámenie o likvidácii č.l. 15, výzva na zaplatenie č.l. 16, doručienka č.l. 17, poisťná zmluva č.l. 18 – 21, vyčíslenie nákladov na zdravotnú starostlivosť o nemocenské poistenie č.l. 90 – 93, doloženie dokladov SOS Global č.l. 94 – 106, vyčíslenie nákladov AOK č.l. 107 – 110, list AVUS s.r.o. č.l. 111, relácia dopravnej nehody č.l. 112 – 116, list AOK s vyčíslením č.l. 117 – 123, výzva žalobcovi č.l. 124 – 125, výzva č.l. 135 s prílohami

č.l. 166, 175, odborné vyjadrenie č.l. 176 – 177. Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

8. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o povinnom zmluvnom poistení, ktorým vzniklo poistenie motorového vozidla Škoda Octavia v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. Dňa 19.08.2018 prišlo k dopravnej nehode, pri ktorej prišlo k poškodeniu majetku a zdravia poškodeného D. E.. Šetrením sa zistilo, že žalovaný viedol v čase dopravnej nehody vozidlo pod vplyvom návykovej látky, pričom žalovaný bol trestným rozkazom uznaný vinným zo zavinenia dopravnej nehody. Žalobca ako poisťiteľ vyplatil poškodeným poistné plnenie v celkovej sume 37 890,25 eur. Dôsledkom poistnej udalosti žalobca po likvidácii poistnej udalosti vyplatil poistné plnenie v sume 6 657,07 eur dňa 7.6.2019 v prospech AVUS International, sumu 9 087,- eur dňa 16.8.2019 spoločnosti SOS Global partners, sumu 645,98 eur dňa 18.2.2019 spoločnosti AVUS International, sumu 8 814,- eur dňa 27.2.2020 spoločnosti SOS Global partners, sumu 5 967,- spoločnosti SOS Global partners dňa 18.2.2020 a sumu 6 719,20 eur dňa 20.8.2020 spoločnosti AVUS International. Uvedené finančné prostriedky boli dôsledkom poistného plnenia z poistného vzťahu PZP. Právnym dôvodom na vyplatenie poistného plnenia u SOS Global partners bol zmluvný vzťah poškodeného s uvedenou spoločnosťou. Právnym dôvodom na vyplatenie poistného plnenia v prospech spoločnosti AVUS International bol, že poisťovňa „AOK“ (jedná sa o nemeckú poisťovňu pôsobiacu v oblasti zdravotníctva), ktorá vymáhala náklady spojené s liečbou poškodeného p. D. E., poverila spoločnosť AVUS International s.r.o. na uplatnenie regresného nároku z dôvodu, že poisťovňa AOK titulom nemocenských dávok vyplatila poškodenému určité finančné čiastky.

Žalovaný bol právoplatne uznaný vinného za spôsobenie ťažkej ujmy na zdravý v stave vylučujúcom spôsobilosť v konaní 1T/39/2019, kde poškodeným bol D. E., ktorý utrpel zranenia: pomliaždenie hrudníka s pomliaždením pľúc obojstranne, hlbokú tržnú ranu v oblasti stehna vpravo na vnútornej strane v dĺžke 10 cm, hlbokú tržnú ranu v oblasti pravého predkolenia na vonkajšej strane v horenej tretine predkolenia v dĺžke 6 cm, tržnú ranu v oblasti pravého kolena tvaru písmeno V a dĺžky 7 cm, tržné rany ľavého predlaktia, pomliaždenie panvy s dvojitou zlomeninou zadnej bedrovej jamky, s prechodom zlomeniny na sedaciu kosť a miernym posunom úlomkov, pomliaždenie s ochrnutím ihlicového nervu vpravo, masívnu pľúcnu embolizáciu do hlavných tepien pľúc obojstranne ako komplikáciu a následok zranení pri dopravnej nehode, s dĺžkou liečenia s práceneschopnosti najmenej 6 mesiacov.

9. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z.

(1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

(2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

10. Podľa § 12 zákona č. 381/2001 Z.z.

(1) Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, 15d)

b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, 16)

c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu 17) a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,

d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu, 18)

e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, 19) ktorá je poistnou udalosťou,

f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,

h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky. 15d)

11. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola výška úrokov z omeškania k dátumu, ku ktorému si ich žalobca uplatňuje, dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd výsledkom vykonaného dokazovania mal za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi vykonanie poistného plnenia v prospech zmluvného zástupcu poškodeného SOS Global partners, ktorú spoločnosť poškodený D. E. splnomocnil na vymáhanie nárokov z poistenia. Žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi vykonanie poistného plnenia v prospech zmluvného zástupcu AVUS Ingternational s.r.o. na uplatnenie regresného nároku z dôvodu, že poisťovňa AOK titulom nemocenských dávok vyplatila poškodenému určité finančné čiastky. Žalobca tiež preukázal, že vyplatené finančné prostriedky boli v priamej súvislosti so zotavením poškodeného po dopravnej nehode. Následne súd skúmal splnenie podmienok na uplatnenie regresného nároku žalobcu voči žalovanému, t.j. poistenému. Z obsahu trestného spisu 1T39/2019 vyplýva, že v čase spôsobenia dopravnej nehody žalovaný bol v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo. Nakoľko žalovaný bol uznaný vinným z uvedeného skutku, súd mal za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. Poukazujúc na vyššie uvedené súd návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

14. Súd žalobcovi priznal i nárok na zákonné úroky z omeškania, nakoľko žalovaný napriek doručenej výzve svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil.

15. Podľa § 255 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom na jeho úspech v konaní.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.