

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/75/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111221025  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111221025.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: P. J., nar.XX.XX.XXXX, r.č.XXXXXX/XXXX, naposledy bytom XXX XX Q., P. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou D.. O. R., vyššou súdnou úradníčkou Z. súdu H., o zaplatenie 1.337,13 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.337,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 13.08.2010 do zaplatenia a trovy konania 80,- €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 25Ro/141/2011-25 zo dňa 24.10.2011.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie istiny 1.337,13 € s úrokom z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 13.08.2010 do zaplatenia na tom základe, že zapožičal odporcovi na základe zmluvy zo dňa 26.04.2010 Zmluva č. A4991181 a Dodatku k zmluve č. A4991181 zo dňa 26.04.2010, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a identifikačných dokladov, odporcov 1 ks SIM-karty, ktorá bola vložená do mobilného telefónu za účelom užívania služieb navrhovateľa odporcom. Pretože odporca neuhradil mesačné faktúry za obdobie od 27.04.2010 - 16.06.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4991181 je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 650,- €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 29.07.2010 a v zmysle Článku 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť predmetnej zmluvy a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku z titulu neuhradených služieb v celkovej sume 687,13 €, zmluvnú pokutu vo výške 650,- €, t.j. celkom sumu 1.337,13 €. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 25Ro/141/2011-25 dňa 24.10.2011, tento platobný rozkaz vzhľadom na nemožnosť doručenia do vlastných rúk sa zrušuje v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. posledná veta O.s.p. v znení účinnom od 15.10.2008.

Súd vo veci ďalej konal, ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie uznesením č.k. 13C/75/2012 - 38 zo dňa 26.06.2012, s ktorou ďalej konal.

Ustanovená opatrovníčka odporcu podala vo veci písomné stanovisko, súhlasila s pojednávaním bez jej prítomnosti, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd na základe listinných dôkazov navrhovateľa zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 26.04.2010 Zmluvu č. A4991181, v zmysle ktorej vypožičal odporcovi SIM-kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, tejto SIM-karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: 0917 760 147.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytované telekomunikačné služby za obdobie od 27.04.2010 do 16.06.2010, týmto porušil zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 29.07.2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, odporca však na tento pokus o pokonávku nereagoval, preto navrhovateľ podal návrh na súd.

Súd na základe predložených listinných dôkazov dospel k názoru, že návrh bol podaný dôvodne, základ a výška pohľadávky boli preukázané ako správne, teda odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi predmetnú uplatnenú výšku pohľadávky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dodatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvorená.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka je dlžník v omeškaní, ak nespĺnil riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov /Obchodný zákonník/, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o jedno % vyššie než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzatvorenia zmluvy. Ak strany dojednanú úroky vyššie než je prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Navrhovateľ si dôvodne uplatnil v zmysle všeobecných zákonných podmienok čl. 11 bod 11.14 úrok z omeškania vo výške 9% ročne, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 13.08.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 80,- €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.