

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 25C/216/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109205015  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4109205015.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti odporcovi : F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., B. XXX/X, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Mestom Nitra, Štefánikova tr. 60, Nitra, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.019,55 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.019,55 eura. Dňa 23.10.2005 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa v zastúpení obchodného zástupcu na predtlačenom formulári zmluvu o úvere. Navrhovateľ, okrem iného poskytol odporcovi spolu sumu 697,07 eura, ktorú odporca prestal splácať, na základe čoho si navrhovateľ od odporcu uplatňoval istinu v sume 652,43 eura, úrok vo výške 153,79 eura, úrok z omeškania vo výške 52,31 eura, zmluvnú pokutu vo výške 26,56 eura, poplatkov vo výške 3,98 eura, ďalšie zmluvné pokuty vo výške 130,49 eura. Zo sumy 652,43 eura sa domáhal navrhovateľ ďalšieho úroku z omeškania vo výške 0,1 % denne od 28.11.2008 do zaplatenia.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 34Rob/137/2009- 15 zo dňa 21.05.2009, nakoľko sa nepodarilo súdu zistiť pobyt odporcu, platobný rozkaz zrušený uznesením Okresného súdu Nitra.

Okresný súd Nitra rozsudkom č.k. 25C/216/2010-65 zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 652,43 eura s úrokom z omeškania 6,5 % ročne od 28.11.2008 do zaplatenia navrhovateľovi. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť. Prvostupňový súd vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol, obchodné podmienky pre úver považoval za neprijateľné pre ich nečitateľnosť. Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Nitre v tejto časti rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil. Prvostupňový súd sa mal obchodnými podmienkami zaoberať napriek tomu, že sú písané drobným písmom, ďalej mal navrhovateľa vyzvať na špecifikáciu návrhu, vypočítať účastníkov a zaoberať sa platnosťou zmluvy. Okresný súd Nitra rozsudkom č.k. 25C/216/2010-103 zamietol návrh navrhovateľa považujúc dojednania účastníkov o revolvingovom úvere za neprijateľné zmluvné podmienky. Na základe odvolania

navrhovateľa Krajský súd v Nitre rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil z dôvodu, že prvostupňový súd po právnej stránke vec zmätočne posudzoval, zdôvodnenie je nejasné, komplikované a nezrozumiteľné.

Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa konalo v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu, opatrovníka odporcu, vedľajšieho účastníka na strane odporcu a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Súd tak účastníkom poskytol možnosť sa dostaviť a k veci sa vyjadriť.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení a podaných odvolaní.

Do predchádzajúceho rozhodnutia prvostupňový súd zistil, že odporca dňa 23.10.2005 na predtlačenom tlačive uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, prostredníctvom obchodného zástupcu zmluvu o úvere. Obchodným zástupcom bolo Tesco Stores SR, a.s., prostredníctvom hypermarketu v Nitre. Na základe zmluvy si odporca kúpil na splátky fotoaparát, v celkovej výške 222,73 eura, ktoré mal splatiť v desiatich splátkach. V rámci zmluvy mal uzavrieť aj zmluvu o revolvingovom úvere, z ktorého odporca čerpal sumu 663,88 eura. Potom ako neuhradil po sebe tri splátky, požadoval navrhovateľ od odporcu nesplatenú istinu, úroky, úroky z omeškania, zmluvnú pokutu a poplatky v zmysle obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty. Navrhovateľ tak od odporcu žiadal sumu 652,43 eura s 0,1 % úrokom z omeškania od 28.11.2008 do zaplatenia, úrok vo výške 153,79 eura, úrok z omeškania vo výške 52,31 eura, zmluvnú pokutu vo výške 26,56 eura, poplatky 3,98 eura, ďalšiu zmluvnú pokutu vo výške 130,49 eura. Základné údaje ako názov zmluvy, špecifikácia zákazníka, či predmet pôžičky boli menším, avšak stále čitateľným písmom. Na prednej strane bol ďalší text s drobným ťažko čitateľným písmom. Obchodné podmienky boli písané veľmi drobným písmom, pričom tieto obsahovali kľúčové zmluvné dojednania.

Právny predchodca odporcovi poskytol z revolvingového úveru sumu 663,88 eura a následne odporca čerpal dva krát po 500,-Sk, na základe čoho spolu potom odporca čerpal sumu 697,07 eura. Podľa navrhovateľa bola zmluva o revolvingovom úvere medzi účastníkmi uzavretá dňa 23.10.2005, kedy bola uzavretá samotná zmluva o úvere č. 01000087. Účinnosť týchto dojednaní nastala neskôr, po tom ako odporca splnil úverové podmienky. Právny predchodca navrhovateľa mu zaslal kartu dňa 10.02.2006. Úver odporca prvýkrát čerpal dňa 17.05.2006. Náležitosti revolvingového úveru sú v obchodných podmienkach pod bodom 8 a nasledujúce. Spolu so splácaním poskytnutých peňazí mal odporca platiť dohodnutý úrok, ktorý je v písomnom vyjadrení špecifikovaný, keďže tak neurobil, dostal sa s plnením do omeškania, na základe čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania v zmysle obchodných podmienok vo výške 0,1 % denne. Navrhovateľ si účtoval od odporcu zmluvnú pokutu z jednotlivých neuhradených splátok, ako aj z celej dlžnej sumy. Je to z časti z rovnakej istiny, avšak prišlo k dvom porušeniam povinností odporcu. S úverom sú spojené aj poplatky, ktoré sú tiež v písomnom vyjadrení zo dňa 22.06.2011 (č.l. 94 až 98) špecifikované. Po poučení právny zástupca nepovažoval revolvingový úver za neprijateľnú zmluvnú podmienku, tento je jasne v obchodných podmienkach uvedený, pričom odporca tento čerpal a aj z neho z časti plnil. To, že je revolvingový úver súčasťou iného úveru, podľa právneho zástupcu navrhovateľa, nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd vykonal doplnenie dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : odvolaním navrhovateľa zo dňa 28.09.2011, obchodnými podmienkami, uznesením KS v Nitre č.k 6Co/276/2011-127 zo dňa 30.04.2012, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 03.10.2012, oznámením o ukončení zmluvy zo dňa 13.02.2007, platobnou históriou, súhlasom s uzavretím zmluvy spísanej dňa 10.02.2006 a zistil tento doplňujúci skutkový a právny stav :

Navrhovateľ dokladoval avízom vykonaných platieb a prehľadom transakcii, že odporcovi poskytol sumu a tento si v hotovosti prevzal dvakrát po 331,94 eura, dvakrát po 16,60 eura a raz sumu 33,19 eura. Spolu 730,27 eura. Navrhovateľ takto reagoval na výzvu súdu na preukázanie poskytnutia revolvingového úveru v sume 663,88 eura. V priebehu konania navrhovateľ dokladoval, že odporca čerpal sumu 697,07 eura a uhradil sumu 132,76 eura. Rozdiel predstavoval sumu 564,31 eura. AK by súd vychádzal z

poskytnutej sumy 730,27 eura rozdiel by predstavoval sumu 597,51 eura. Právoplatne bol odporca zaviazaný na sumu 652,43 eura. Odporca sa domáhal z titulu revolvingového úveru ešte úhrady sumy 367,10 eura a úroku z omeškania až vo výške 0,1 % denne zo sumy 652,43 eura od 28.11.2008 do zaplataenia. Z toho zmluvnej pokuty v sume 130,49 eura. Priznaný ročný úrok z omeškania predstavuje sumu 42,41 eura, navrhovateľ sa domáhal úroku z omeškania ročne v sume 238,14 eura. Rozdiel uplatňovaného úroku z omeškania je ročne 195,73 eura

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 657 Občianskeho zákona zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákona pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 879 j) Občianskeho zákona ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

§ 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Do Občianskeho zákonníka bola spotrebiteľská zmluva zakomponovaná novelou č. 150/2004 účinnou od 01.04.2004 a režim typových zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 310/1999 účinnou od 01.01.2000. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na zmluvu účastníkov pozeráť ako na spotrebiteľskú zmluvu. Spory týkajúce sa zmlúv o spotrebiteľských úveroch sú občianskoprávnymi vecami a podstata vzťahu založeného poskytnutím spotrebiteľského úveru je občianskoprávna (uznesenie Krajského súdu č.k. 6Co/56/2011-86 z 29.03.2011). Súd tak právny vzťah účastníkov posudzoval podľa Občianskeho zákonníka.

V intenciiach uznesení Krajského súdu mal súd za to, že ohľadne revolvingového úveru išlo o samostatný právny vzťah uvádzaný navrhovateľom v jednom dojednaní, ktoré nie sú navzájom závislé. Súd sa v zmysle právneho názoru Krajského súdu samostatne zaoberal zmluvou účastníkov o revolvingovom úvere. Dojednania účastníkov sa tam mali riadiť zákonom č. 258/2001 Z.z. Poskytovateľ finančných prostriedkov nie je banka. Obchodné podmienky boli písané bežne nečitateľným písmom, ktoré navodzovali dojem, že išlo o menej relevantný obsah, ktorý nie je v rámci zmluvných dojednaní účastníkov podstatný (nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I.ÚS 342/09 zo dňa 15.06.2009) Len sotva by súd uveril, že pri uzatváraní predmetnej zmluvy môže priemerný spotrebiteľ náležite vyhodnotiť rozsiahle zmluvné podmienky písané veľmi malým písmom (rozsudok KS v Prešove zo dňa 27.01.2011, sp. zn. 6Co 95/2010). Napriek tomu sa súd oboznámil sa so zmluvou a s obchodnými podmienkami pomocou technických prostriedkov zväčšujúcich písmo. Ustanovenia o zmluve o revolvingovom úvere sú uvádzané v bode 8 a nasledujúce obchodných podmienok k zmluve o úvere. Táto zmluva bola uzavretá dňa 23.10.2005. Podľa navrhovateľa sa v tento deň uzavrela aj zmluva o revolvingovom úvere. Pri uzatváraní zmluvy v Hypermarkete Tesco sa spotrebiteľ orientoval na kupovaný tovar - fotoaparát, predstava, že vyhodnotí všeobecné obchodné podmienky je nereálna. Nedá sa predstaviť, že by spotrebiteľ preštudoval zjavne podsunutú revolvingovú zmluvu, k tomu nečitateľnú. Právny predchodca navrhovateľa vopred vnútil odporcovi aj iný právny úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére záujmu odporcu. Odporca podpisoval zmluvu o úvere nie zmluvu o revolvingovom úvere. Obchodné podmienky k úveru odporca samostatne nepodpisoval. K uzavretiu revolvingovej zmluvy malo podľa navrhovateľa dôjsť podpisom úverovej zmluvy. Súd mal za to, že k podpisu revolvingovej zmluvy odporcom nedošlo. Uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1,2 zákona č. 258/2001, nebola dodržaná predpísaná forma, a preto je neplatná. (rozsudok Krajského súdu Košice č.k. 3Cob/123/2010-110 zo dňa 17.02.2011). Krajský súd v Nitre v svojich uzneseniach mal, taktiež za to, že v prípade nesplnenia formálnych náležitostí (nedodržaná forma právneho úkonu, absencia náležitostí daného právneho úkonu) je revolvingová zmluva neplatná. Súd mal, za to, že k platnému uzavretiu revolvingovej zmluvy v osobitnej písomnej forme, podpísanej oboma účastníkmi, v ktorej je uvedená celková cena služby, suma, počet a termín splátok, RPMN nikdy nedošlo. Teda ani dňa 23.10.2005 ani neskôr. K platnej dohode strán o uvedených nárokoch nedošlo ani následným čerpaním finančných prostriedkov odporcom. Odporcovi

však reálne boli poskytnuté finančné prostriedky, čo navrhovateľ dokladoval, i keď nepreukázal po právnej stránke poskytnutie revolvingového úveru. Navrhovateľ si tak mohol uplatňovať svoje nároky voči odporcovi iba z titulu bezdôvodného obohatenia. Tieto nároky boli rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 25C/216/2010-65 zo dňa 16.11.2010 vypořiadané. I keď navrhovateľom bola výška poskytnutých prostriedkov rozdielne špecifikovaná s poukazom na skutkový stav veci bolo v rozsahu bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi plne vyhovené. Právoplatne priznanú sumu nie je možné v následných rozhodnutiach súdu meniť. Súd tak návrh navrhovateľa zamietol, teda ohľadne sumy 367,10 eura a úroku z omeškania vo výške 0,1 % denne zo sumy 652,43 eura od 28.11.2008 do zaplataenia nad priznaný úrokom z omeškania 6,5 % ročne od 28.11.2008 do zaplataenia

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. O trovách konania súd rozhodoval v kontexte všetkých doterajších rozhodnutí. Úspech navrhovateľa bol v rozsahu 652,43 eura a 6,5 % úroku z omeškania od 28.11.2008. Neúspech v sume 367,12 eura a nepriznaného úroku z omeškania 30 % zo sumy 652,43 eura ročne, čo je každoročne 195,73 eura (za štyri roky ku dňu 28.11.2012 je to suma 782,92 eura, priznaný úrok z omeškania za toto obdobie je 169,64 eura). Rozdiel medzi celkovou priznanou (822,07 eura) a nepriznanou (1.150,04 eura) sumou je v prospech odporcu. Súd mal tak za to, že účastníci boli pomerne rovnako úspešní, navrhovateľ ohľadne istiny a odporca ohľadne príslušenstva, pričom odporcovi trovy konania nevznikli.

Z rovnakých dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal právo na náhradu trov konania. I keď vstúpil do konania v čase, keď bol už nárok navrhovateľa právoplatne priznaný a súd rozhodoval len o zamietajúcej časti vzhľadom na celkový úspech účastníkov a prístup vedľajšieho účastníka mal za to, že nie je dôvode pre priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi posudzujúc jeho právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.2 O.s.p. Vedľajší účastník si uplatňoval náhradu trov konania, súd však postupoval podľa § 150 O.s.p. Vedľajší účastník hneď ako vstúpil do konania, bez znalosti veci si uplatňoval náhradu trov konania. Nemal pritom žiadnu vedomosť o priebehu konania rozhodnutiach súdov či priznaných nárokoch. Bolo by tak zjavne neprijateľné, aby súd vedľajšiemu účastníkovi priznával náhradu trov konania. Z prístupu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sa súdu javí, že nejde o predmet sporu a odporcu, ale o trovy konania vedľajšieho účastníka Vzhľadom na uvedené okolnosti mal súd za to, že zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu právnym zástupcom je účelové, samo o sebe nesleduje cieľ ochrany spotrebiteľa a narúša hospodárnosť konania, a preto náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal. Súd poukazuje na rozhodnutia: uznesenie KS Banská Bystrica 13Co/105/2012-99, uznesenie KS Banská Bystrica 17Co/91/2012-74, uznesenie KS Prešov 13Co/36/2012, uznesenie KS Banská Bystrica 16Co/100/2012-108, rozsudok KS Bratislava 3Cod 259/2011-208, rozhodnutie OS Bratislava I 7C/77/2011.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.