

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/289/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115217454  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8115217454.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v spore žalobkyne A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XX, proti žalovanej F. G., so sídlom Jána Kostru 2209/22A, Ľubotice, IČO: 31 279 171, právne zastúpenej JUDr. Dušanom Remetom, advokátom, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, o vzájomnej žalobe, takto

### rozhodol:

I. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanej sumu 780 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 % v konaní o zaplatenie náhrady škody, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 % v konaní o vzájomnej žalobe, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.6.2015 domáhala voči žalovanej náhrady škody vo výške 732 eur s prísl., ako aj náhrady trov konania.

2. V žalobe tvrdila, že dňa 15. 5. 2014 uzatvorila prostredníctvom zodpovedného zástupcu A. H. G. so žalovanou dohodu, podľa ktorej žalovaná mala uskutočniť výkop studne. Pri ústnej dohode bola stanovená cena za práce v sume 110 eur za bežný meter, pričom sa predpokladalo, že je potrebné kopať do hĺbky 10 až 18 metrov. Studňa mala byť vykopaná mechanicky s postupným ukladaním betónových skruží. Mechanický výkop sa mal uskutočniť do hĺbky 7 a pol metra, zbytok studne predpokladali, že bude možné dokopať iba ručne. Na základe tejto dohody žalovaná zabezpečila mechanizmus potrebný na mechanické vykopanie studne, ktorú vykonal pán F.. Po vykopaní hĺbky 7 metrov žalobkyňa prostredníctvom ňou poverenej osoby na kontrolu prác (otec žalobkyne) zistila, že výkop nie je rovný, je došikma a tým pádom podľa jej názoru skruže, ktoré tam mali byť osadené, nepôjdu tiež zvislým smerom. Keďže p. F. nebol objednaný na ručný výkop, zavolať zodpovedného zástupcu žalovanej a ten mu oznámil, že nič sa nedeje, pretože skruže samy budú vedieť postupovať tak, že budú v zvislej polohe a nech ich tam osadí, pričom podkopanie mal zabezpečiť p. G.. Za prítomnosti p. F. sa začali osadzovať skruže, avšak tieto išli dokriva a akékoľvek ďalšie úpravy neboli výsledkom kolmého osadzovania skruží. Za tieto práce zaplatila žalobkyňa p. F. sumu 378 eur dňa 1. 6. 2014. Dňa 9. 6. 2014 žalobkyňa písomne prostredníctvom svojho otca upozornila dodávateľa na vady. Žalovaná v liste zo dňa 12. 6. 2014 neuznala svoje chybné konanie a oznámila, že s prácami končí. Dňa 15. 6. 2014 žalobkyňa prostredníctvom otca žiadala, aby žalovaná dokončila práce tak ako bola prijatá objednávka. Listom zo dňa 23. 6. 2014 žalovaná reagovala tým, že nechce už reagovať na žiadne listy a účtuje vykonané práce faktúrou č.

2014/06/23 zo dňa 11. 6. 2014 sumu 780 eur. Z predmetného listu je zrejmé, že žalobkyňa uhradila zálohu na práce v sume 300 eur, pretože faktúra síce znie na sumu 1 080 eur, ale k úhrade účtuje len 780 eur. Dňa 24.6.2014 žalobkyňa vrátila neuhradenú faktúru a opakovane žiadala dokončenie prác. Žalovaná na uvedené nereagovala. Žalobkyňa požaduje vrátenie sumy 378 eur, ktorú zaplatila p. F., sumu 300 eur ako zaplatenú zálohu a náhradu za jednu skruž 54 eur, ktorá sa poškodila pri vyťahovaní skruží.

3. Žalobkyňa ako dôkazy označila listy zo dňa 16. 9. 2014, 24. 6. 2014, 23. 6. 2014, faktúru č. 2014/06/23, list zo dňa 15. 6. 2014, 12. 6. 2014, 9. 6. 2014, výsluch svedkov p. F. a B. A. ako aj znalecké dokazovanie.

4. Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Uviedla, že podľa ústnej dohody mala žalobkyňa vykopať studňu, no nikto nikdy nepovedal, v akej hĺbke bude voda. Studňu kopali až do doby, pokiaľ si otec žalobkyne nevymyslel opätovné vyberanie skruží. Po vybratí a znovuosadení skruží bola odchýlka uložených skruží od zvislej osi do 5 centimetrov, ale po následnom podkopení skruží (prehĺbenie studne) sa skruže opäť naklonili a opreli o bočnú stenu, pretože studňa bola do necelých 7 metrov kopaná strojovo a pri takomto výkope stroj vytvorí otvor až o priemere 2 metre (miesto potrebných 1,2 - 1,3 metra) a skruže sa opäť naklonili a opreli o stenu. Inak sa to urobiť nedá, pri podkope skruží sa skruže o niektorú stranu oprieť musia. Tak ako dohoda vznikla, môže zaniknúť, pokiaľ stanovisko zhotoviteľa a objednávateľa sa na predmetnú vec budú líšiť. Pri uvedenej studni boli stanoviská úplne rozporuplné, žalobkyňa a jej otec povýšili svoj názor za objektívnu pravdu a neboli schopní akceptovať ani fyzikálne zákony. V liste sa odvolávali na normu, ani raz ju necitovali, vyhrážali sa znaleckým posudkom, ale nedoložil ho. Pokiaľ studňa nie je dokončená, môže ju dokončiť ktokoľvek, napríklad na obhliadku diela prizvaný ich odborník.

5. Žalovaná ako dôkazy predložila korešpondenciu medzi žalobkyňou, resp. jej otcom a žalovanou.

6. Na pojednávaní konanom dňa 20. 1. 2016 súd pripustil rozšírenie žaloby tak, že predmetom sporu je náhrada škody 1 480,71 eura s 8,5 % úrokom z omeškania od 1. 6. 2014 do zaplattenia ako aj náhrada trov konania. Žalobkyňa žalobu rozšírila o hodnotu skruží, ktoré sú v zemi, vrátane náhrady za dopravu vo výške 21,60 eura.

7. Zároveň si žalovaná vzájomným návrhom uplatnila sumu 780 eur ako doplatok faktúry za vykonané práce.

8. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 17C/289/2015-147 z 6.2.2019 žalobu zamietol, vzájomnú žalobu zamietol a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5Co/62/2019-193 zo dňa 7.5.2020 odmietol odvolanie žalobkyne v zmysle § 386 písm. a/ CSP ako neskoro podané vo vzťahu k výroku I. Zároveň zrušil rozsudok vo výroku II., ktorým súd prvej inštancie vzájomnú žalobu zamietol a výrok III., ktorým vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo a v rozsahu zrušenie vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia odvolací súd poukázal na to, že pokiaľ ide o vzájomnú žalobu o zaplattenie sumy 780 eur titulom neuhradenej ceny práce poukázal súd prvej inštancie na ust. § 634 ods.2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Uvedenú právnu kvalifikáciu vo vzťahu k vzájomnej žalobe žalovanej táto v odvolaní namietala s tým, že správne má byť na zistený skutkový stav v danej veci aplikované ust. § 637 ods. 1, 2, § 457 a § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná konštatovala, že keďže žalobkyňa trvala na opätovnom vyberaní skruží a žalovaná to odmietla, bola žalovaná nútená odstúpiť od zmluvy o dielo s následnou požiadavkou zaplattenia ceny za doposiaľ vykonané práce. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že zhotoviteľ diela svoju povinnosť zo zmluvy nespĺní tým, že bude na diele pracovať ale iba tým, že objednávateľovi poskytne výsledok svojej práce. Zmluva o dielo je charakteristická práve tým, že jeho predmetom nie je práca, ale jej výsledok. Preto mal súd prvej inštancie zohľadniť všetky popísané skutkové okolnosti a mal za to, že priznanie vyfakturovanej ceny práce by bolo tiež v rozpore s ust. § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka.

11. S názorom súdu prvej inštancie, že zhotoviteľ diela svoju povinnosť zo zmluvy nespĺní tým, že bude na diele pracovať, ale iba tým, že objednávateľovi poskytne výsledok svojej práce odvolací súd

plne súhlasí. V danom prípade však žalovaná tvrdí, že od zmluvy odstúpila a žalobkyňa túto okolnosť nerozporuje. Už zo zápisnice z pojednávania zo dňa 20.01.2016 (č.l.44 spisu) vyplýva, že právny zástupca žalovanej uviedol, že pri opakovaných nevhodných pokynoch žalobkyne bola žalovaná nútená ukončiť práce a odstúpiť od zmluvy. Za doteraz vykonané práce vyúčtovala dohodnutú odmenu faktúrou, ktorá je predložená k spisu. Týmto zároveň vzájomným návrhom si uplatnila žalovaná 780 eur. Zo spisu na č.l. 22 vyplýva, že z podania Výkop studne, stanovisko zhotoviteľa - návrhy riešenia zo dňa 23.06.2014, vrátenie faktúry - odpoveď žalobkyňa trvala na výzve a žiadala dodávateľa o ukončenie a odovzdanie diela. Aj z vyjadrenia k odvolaniu žalobkyne (č.l. 168 spisu) jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa považuje odstúpenie od zmluvy za účelové a úmyselné, založené na klamstve, že neprestajne zo strany žalobkyne boli vnášané rôzne nezmyselné pokyny. Takéto tvrdenia sa nezakladajú na pravde a sú neopodstatnené. Pán G. svojvoľne a bez vedomia žalobkyne opustil stavenisko (nechal aj osobné veci) a tak po výzve žalobkyne na ukončenie diela potom odstúpil od zmluvy. Od zmluvy odstúpil iba z dôvodu, že nemal už iné východisko, pretože ak by bol tak pokračoval ďalej v kopaní do hĺbky 18 - 20 m a viac, podľa priečného rezu studne v uvedenom znaleckom posudku by iba naďalej navyšoval odchýlku studne.

12. Súd prvej inštancie napriek tomu, že citoval ust. § 637 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy zo strany žalovanej sa v dôvodoch svojho rozhodnutia nezaoberal. Odvolacia námietka žalovanej vo vzťahu k výroku II. rozsudku a v súvisiacom výroku III. je preto dôvodná.

13. Súd prvej inštancie sa teda nezaoberal odstúpením od zmluvy zo strany žalovaného a jeho následkami napriek tomu, že uvedená skutočnosť vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania a odstúpenie od zmluvy ako to popisuje odvolací súd vyššie, potvrdili v konaní obe strany sporu. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne vec v zrušenom výroku II. a III. prejednať a rozhodnúť v kontexte s tým, že je povinný zohľadniť skutočnosti, na ktoré už vyššie poukázal odvolací súd. Vo vzťahu k výroku o trovách konania bude sa zaoberať súd prvej inštancie i námietkami vo vzťahu k úspechu žalovanej vo veci samej.

14. Po rozhodnutí odvolacieho súdu predmetom sporu zostal nárok žalovanej a teda vzájomná žaloba žalovanej o zaplatenie 780 eur a náhrada trov konania.

15. Podľa § 637 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak má objednávateľom dodaný materiál nedostatky, ktoré bránia riadnemu vyhotoveniu diela, zhotoviteľ je povinný na to objednávateľa bez zbytočného odkladu upozorniť. Rovnakú povinnosť má zhotoviteľ aj vtedy, ak objednávateľ žiada, aby bolo dielo vykonané podľa pokynov, ktoré sú nevhodné. Ak objednávateľ napriek upozorneniu zhotoviteľa trvá na objednávke, zhotoviteľ môže od zmluvy odstúpiť.

16. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

17. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

18. Podľa § 458 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi stranami sporu bola dňa 15.5.2014 uzatvorená zmluva o dielo ústnou formou. Predmetom zmluvy o dielo bolo zhotovenie studne.

20. Faktúrou č. 2014/06/2013 zo dňa 23.06.2014, ktorá bola splatná dňa 25.06.2014, žalovaná vyfakturovala žalobkyňu sumu 1 080 eur (za výkop studne 6,7 m x 110 eur/m sumu 737 eur, za vyberanie a následné ukladanie skruží stroj TB 7 hod. x 29 eur/hod. sumu 203 eur a za prácu - demontáž a následnú montáž – osadenie skruží 7 hod. x 20 eur (3 pracovníci) 140 eur). Z tejto sumy bola odpočítaná záloha vo výške 300 eur uhradená dňa 04.06.2014.

21. Znalec A. I. J. v znaleckom posudku č. 81/2017 uviedol, že porovnaním realizovanej studne s uvedenou technickou normou STN 755115 bola realizovaná v zmysle uvedenej normy. Zásadné vady

diela teda neboli zistené. V štádiu realizácie je vidno aj dno studne a zvislosť studne je možné eliminovať ďalšou realizáciou. Závisí to však na geológii podložia, ktoré znalec nie je kompetentný hodnotiť. Na studni boli vykonané tieto práce: strojné vyhĺbenie studne do hĺbky 7 m o objeme cca 31 m<sup>3</sup>, ručné prehĺbenie – spúšťanie skruží studne s vyťahnutím výkopku do hĺbky od 7 do 13,5 m o objeme cca 8,3 m<sup>3</sup>, osadenie – zriadenie plášťa studne z betónových skruží priemeru DN 1000 mm do hĺbky 13,5 m, dodávka osadených skruží DN 1000 mm výšky 100 cm v počte 8 ks a výšky 50 cm v počte 11 ks, dodávka neosadených skruží výšky 1000 cm v počte 1 ks a výšky 50 cm v počte 2 ks a poklop betónový. Na výstavbe studne boli použité skruže o výške 13,5 m. Presný počet nie je možné zistiť, pre hĺbku a nedostatočnú viditeľnosť v studni. Počet skruží nemá podstatný vplyv na cenu realizovaných prác. Odhadom boli znalcom napočítané skruže v studni: skruže priemeru DN 1000 m výšky 100 cm v počte 8 ks, skruže priemeru DN 1000 mm výšky 50 cm v počte 11 ks. Obvyklé náklady (cena) vykonaných prác je stanovená kalkuláciou – položkovitým rozpočtom smernými orientačnými cenami ODIS Žilina v cenovej úrovni 1. polroku 2014. Obvyklé náklady (cena) vykonaných prác činia 2.628 eur bez DPH a 3.154 eur s DPH. Z toho náklady na strojný výkop 328 eur, náklady na prácu 1.748 eur a náklady na materiál 1.078 eur.

22. Žalovaná od zmluvy odstúpila, pričom žalobkyňa túto okolnosť nerozporovala. Podľa vyjadrení žalobkyne (napr. aj na č.l. 168), cit: „Odstúpenie od zmluvy bolo účelové a úmyselne založené na klamstve, že neprestajne zo strany žalobkyne boli vznášané rôzne nezmyselné pokyny. Takéto tvrdenia sa nezakladajú na pravde a sú neopodstatnené. K. G. svojvoľne a bez ich vedomia opustil stavenisko (nechal aj osobné veci) a tak až po našej výzve na ukončenie diela potom odstúpil od zmluvy. Od zmluvy odstúpil iba z dôvodu, že nemal iné východisko, pretože ak by bol tak pokračoval ďalej v kopaní do hĺbky 18-20 a viac metrov, podľa priečného rezu studne uvedenom v znaleckom posudku, bol by iba naďalej odchýlku studne.“

23. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že vzájomná žaloba žalovanej je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo ústnou formou. Následne pre nesprávne pokyny zo strany žalobkyne, resp. jej splnomocneného zástupcu (otca žalobkyne), žalovaný odstúpil od zmluvy o dielo. Nesprávne pokyny spočívali v tom, že žalobkyňa požadovala, aby žalovaný opäť vybral už osadené skruže von z výkopu, ktorý bol hlboký cca 14 m. Išlo o nevhodný (životu nebezpečný) pokyn žalobkyne. Ako vyplýva zo znaleckého posudku znalca Ing. Miroslava Lissého, nedošlo pri realizácii diela k porušeniu žiadnej technickej normy. Teda ani zásadne vady diela neboli zistené. Zo znaleckého posudku vyplýva taktiež, aké práce boli vykonané a to strojné hĺbenie studne do hĺbky 7 m o objeme cca 31 m<sup>3</sup>, ručné prehĺbenie – spúšťanie skruží studne s vyťahnutím výkopku do hĺbky od 7 m do 13,5 m o objeme cca 8,3 m<sup>3</sup>, osadenie – zriadenie plášťa studne z betónových skruží priemeru DN 1000 mm do hĺbky 13,5 m, dodávka osadených skruží DN 1000 mm výšky 100 cm v počte 8 ks a výšky 50 cm v počte 11 ks, dodávka neosadených skruží. Obvyklá hodnota vykonaných prác v zmysle znaleckého posudku predstavovala sumu vo výške 1.748 eur s DPH. Žalovaná vyfakturovala žalobkyni cenu vykonanej práce na výkope – prehĺbení studne po strojovom výkope v C. D. E. v celkovej výške 1.080 eur.

24. Odstúpením žalovanej od zmluvy o dielo v zmysle § 637 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre nevhodné pokyny zo strany žalobkyne došlo k jej zrušeniu a preto každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Vzhľadom k tomu, že žalovaná vykonala pre žalobkyňu práce na výkope studne a za túto prácu nedostala uhradenú dohodnutú odmenu, súd uložil žalobkyni zaplatiť žalovanej sumu 780 eur ako rozdiel medzi fakturovanou sumou 1 080 eur a zaplatenou zálohou 300 eur. Súd poukazuje na to, že vyfakturovaná suma je dokonca nižšia ako všeobecná cena stanovená znaleckým posudkom Ing. Lissého. Z vyššie uvedených dôvodov súd vzájomnej žalobe žalovanej vyhovel v celom rozsahu.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 % v konaní o náhradu škody a taktiež v konaní o vzájomnej žalobe.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).