

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/96/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112212881  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112212881.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Prešov, a. s., Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, Prešov, Hlavná 61, proti odporcovi F. W., A.. XX.X.XXXX, s trvalým pobytom evidovaným na adrese F., Q. XX, zastúpenému zákonnou zástupkyňou B. W., A.. XX.X.XXXX, F., Q. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému v konaní opatrovníčkou Y. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 33,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 33,- Eur a nahradiť trovy konania 66,76 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 48,46 Eur, zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a poštovného 1,80 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.4.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 33,- Eur ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka dňa 16.9.2010.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 27.4.2012 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 29 Ro 106/2012-6, ktorým sa návrhu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa zrušil pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk postupom podľa § 173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Po prešetrení pobytu odporcu mu tunajší súd uznesením č.k. 15 C 96/2012-23 zo dňa 17.8.2012 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka z dôvodu, že sa súčasný pobyt odporcu a jeho zákonnej zástupkyne súdu zistiť nepodarilo.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavili, svoju neúčast' opatrovníčka odporcu ospravedlnila, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zápisu o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 16.9.2012, faktúry č. XXXXXXXXX, platobného rozkazu, správ o šetrení pobytu odporcu a jeho zákonnej zástupkyne ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Odporca sa dňa 16.9.2010 v čase o 19.37 hod. na linke č. 38 pri kontrole cestujúcich v dopravnom prostriedku navrhovateľa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu pracovník navrhovateľa spísal zápis o vykonanej prepravnej kontrole, z ktorého je zrejmé, že postihnutým cestujúcim bol odporca F. W., A.. XX.X.XXXX, F., Q. XX. Navrhovateľ faktúrou č. XXXXXXXXX účtoval odporcovi úhradu vo výške 33.-Eur. Odporca, ani jeho zákonná zástupkyňa uvedenú faktúru navrhovateľovi neuhradili.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 168/96 Z.z. pravidelná autobusová doprava sa vykonáva na uspokojenie prepravných potrieb osôb ako pravidelne opakovaná preprava cestujúcich (ďalej len "cestujúci") po vopred určenej trase dopravnej cesty s určenými zastávkami na nastupovanie a vystupovanie cestujúcich (ďalej len "autobusová linka"), ktorých dopravca prepravuje podľa prepravného poriadku, cestovného poriadku a tarify. Súčasťou pravidelnej autobusovej dopravy je preprava príručnej batožiny, prípadne aj cestovnej batožiny, domácich zvierat a autobusových zásielok.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že odporca cestoval dňa 16.9.2010 v čase o 19.37 hod. na linke č. 38 dopravným prostriedkom navrhovateľa a na základe výzvy zodpovedného pracovníka sa pri kontrole nepreukázal platným cestovným lístkom a nezaplatil ani úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ faktúrou č. XXXXXXXX účtoval odporcovi úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 33,-Eur. Odporca uvedenú sumu navrhovateľovi neuhradil, preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 33,- Eur. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, poštovné 1,80 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 Eur (prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu) + 2 x režijný paušál 7,63 Eur, čo spolu činí 66,76 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.