

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312200871
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312200871.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: G. G., I. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - W.. W. M., I. XX.XX.XXXX, Z. O. X, Z., zastúpená advokátskou kanceláriou Černejšová & Hrbek, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava a otec - W.. V. G., I. XX.XX.XXXX, G. Z. O. E. X, B. X, Ž., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd znižuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú G. G., I. XX.XX.XXXX zo sumy 8 000,- Kč mesačne na sumu 7 000,- Kč mesačne, počnúc dňom 01.11.2012, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletej vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a .

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok t. s. sp. zn. 38P/403/2008 zo dňa 23.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 20CoP/17/2011 zo dňa 29.06.2011 v časti určenia výživného.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.01.2012 sa otec maloletej G. domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej, a to zo sumy 8 000,- Kč mesačne na sumu 4 000,- Kč, počnúc dňom 01.02.2012.

Svoj návrh odôvodnil tým, že výživné na maloletú G. bolo upravované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2011, kedy bol zaviazaný prispievať na maloletú
38P/22/2012

bežným vo výške 8 000,- Kč mesačne. Od poslednej úpravy výživného na maloletú však došlo na strane otca k podstatnej zmene pomerov, odôvodňujúcu jej zníženie na požadovanú výšku. Počnúc dňom 01.09.2011 došlo k zvýšeniu jeho vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi V. G., a to zo sumy 3 500,- Kč mesačne na sumu 7 250,- Kč mesačne. Počnúc rovnakým dňom bola určená i jeho vyživovacia povinnosť k maloletej dcére Y. G., a to na sumu 7 000,- Kč mesačne a od 01.01.2011 platí výživné na nerozvedenú manželku R. G. vo výške 6 000,- Kč mesačne a ktoré manželstvo bolo dňa 09.01.2012 rozvedené rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 3 s tým, že maloletá Y. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 7 000,- Kč mesačne. Bývala manželka otca maloletej si taktiež podala návrh na priznanie výživného na bývalú manželku, a to vo

výške 30 000,- Kč mesačne, ktoré konanie doposiaľ prebieha. V roku 2010 a následne v roku 2011 došlo vplyvom ekonomickej krízy v spoločnosti k úbytku zakázok, ktoré otec maloletej realizuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a jeho príjmy za rok 2011 dosiahli čiastku cca 832 000,- Kč, t. j. cca 69 300,- Kč mesačne, ktorý úbytok dopytu očakáva i v roku 2012. Otec má taktiež náklady spojené s bývaním, kde býva spolu so svojou novou partnerkou v podnájme spolu s jej plnoletým synom a kde za podnájom platí čiastku 10 000,- Kč mesačne. Rodinný dom na Ž.Ž., kde otec predtým býval so svojou bývalou manželkou a maloletou Y. dali bývalí manželia do predaja z dôvodu vysokej zadlženosti, nakoľko na uvedený dom si manželia vzali hypotéku vo výške 6 800 000,- Kč a ďalší úver vo výške 2 000 000,- Kč od spoločnosti p.k. Solvent. Uvedená firma odkúpila i hypotéku banky. Na základe zmluvy so spoločnosťou p. k. Solvent sa finančné prostriedky získané odpredaním domu použijú na vyplatenie predmetných záväzkov. Podaním zo dňa 23.05.2012 otec maloletej G. uviedol, že vzhľadom k zhoršujúcej sa finančnej situácii na jeho strane požiadal o ukončenie nájomnej zmluvy na byt, v ktorom v súčasnosti býva so svojou partnerkou, a to ku dňu 30.06.2012. Taktiež z dôvodu, že nie je schopný splácať finančný leasing na auto, dohodol sa s leasingovou spoločnosťou na prevode leasingu, pričom novým nájomcom sa stala firma p.k. Solvent, a to ku dňu 01.06.2012. Dňa 24.01.2012 si otec maloletej G. podal na Obvodnom súde pre Prahu 2 návrh na zníženie svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére Y. zo sumy 7 000,- Kč mesačne na sumu 4 000,- Kč mesačne, počnúc dňom 01.02.2012. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Dňa 30.04.2012 otec maloletej uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou p.k. Solvent, s.r.o. na pozíciu personálneho riaditeľa s tým, že jeho dohodnutý príjem predstavuje čiastku 20 000,- Kč mesačne + podľa výsledku práce má nárok i na odmeny vo výške 0-20 000,- Kč mesačne a dňa 17.05.2012 požiadal o prerušenie svojej podnikateľskej činnosti. Na základe uvedených skutočností mal za to, že jeho ekonomická situácia je natoľko nepriaznivá, že nie je objektívne schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej G. v doposiaľ stanovenej výške 8 000,- Kč mesačne a jeho návrh na jej zníženie na sumu 4 000,- Kč mesačne je plne odôvodnený, z ktorého dôvodu žiadal, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel.

Matka s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej G. súhlasila, avšak nesúhlasila s tým, aby bola táto znížená až na sumu 4. 000,- Kč mesačne. Konkrétnu sumu výživného ponechala na úvahu súdu po vyhodnotení všetkých dôkazov. Uviedla, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zo strany

38P/22/2012 - 149

otca voči maloletej G. sa žiadnym spôsobom nezmenil vzťah otca ani k matke a ani k maloletej G., ktorú žiadnym spôsobom nekontaktoval ani nekontaktuje, nezavolá jej a ani žiadnym spôsobom neinicuje ich vzájomné stretnutie. Okrem platenia svojej vyživovacej povinnosti nejaví o maloleťu žiaden záujem, nekontaktuje sa s ňou a okrem úhrady výživného si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej žiadnym spôsobom neplní. Zdravotný stav maloletej je nezmenený, je stabilný, nezhoršuje sa, avšak je potrebné neustále podávanie liekov a absolvovanie potrebných liečebných procesov. Maloletá navštevuje základnú školu, s čím sú taktiež spojené zvýšené výdavky. Ani jednu z otcom navrhovaných skutočností matka nepovažovala za dôvody na zmenu výšky jeho vyživovacej povinnosti na sumu 4. 000,- Kč mesačne. Mala za to, že otec maloletej má dostatok finančných prostriedkov k tomu, aby si plnil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej G. vo vyššom rozsahu a že jeho životná úroveň ďaleko prevyšuje životnú úroveň maloletej G.. Otec maloletej sa s účinnosťou od 01.09.2011 dohodol so svojim plnoletým synom V. na tom, že mu bude platiť na jeho výživu namiesto dovtedajších 3 500,- Kč mesačne sumou 7 250,- Kč mesačne. Toto zvýšené výživné otec maloletej žiadnym spôsobom nezdôvodnil, okrem toho, že syn študuje na vysokej škole. Avšak je potrebné uviesť, že okrem toho, že plnoletý syn otca študuje na vysokej škole, je samostatným dospelým jedincem, ktorý je schopný si sám na seba zarobiť svojou vlastnou prácou, o čom svedčí i tá skutočnosť, že plnoletý syn otca maloletej je spoluzakladateľom spoločnosti, ktorá sa špecializuje na činnosti súvisiace s tvorbou internetových stránok, hardwerových a softwarových riešení vybavenia firiem a pod. Matka maloletej G. pritom nespochybňuje fakt, že sa otec maloletej dohodol so svojim synom na tom, že mu bude prispievať na jeho výživu sumou 7 250,- Kč, avšak spochybňuje fakt, že na plnoletého zarábajúceho syna je otec ochotný prispievať sumou 7 250,- Kč a na svoju maloleťu dcéru G. len sumou 4 000,- Kč mesačne. Počnúc rovnakým dňom, t. j. 01.09.2011 sa taktiež určila vyživovacia povinnosť otca voči maloletej Y. G., a to vo výške 7 000,- Kč mesačne, čo však nemôže byť skutočnosťou, odôvodňujúcou zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej G.. Rovnako považovala za potrebné uviesť, že otec maloletej dobrovoľne prispieva, resp. prispieval na výživu svojej, v súčasnosti už bývalej, manželky sumou 6 000,- Kč mesačne, ktoré dobrovoľné plnenie vyživovacej povinnosti žiadnym spôsobom nezdôvodnil, a to i napriek tomu, že pani

Z.. R. G. je podnikateľkou, ktorá si dokonca ku dňu 01.02.2012 rozšírila predmet svojho podnikania o novú činnosť, a to poskytovanie alebo sprostredkovanie spotrebiteľského úveru. Skutočnosť, že otec maloletej G. bol dobrovoľne ochotný prispievať na výživu svojej manželky sumou 6 000,- Kč mesačne je potvrdením toho, že má dostatok finančných prostriedkov k tomu, aby si plnil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej v potrebnom a dostatočnom rozsahu, a to o to viac, keď maloletej G. iným spôsobom na jej potreby neprispieva a nejaví o ňu žiaden záujem. Mala za to, že konanie otca je účelové a snaží sa ním vyhnúť sa svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej G. v takej miere, ako mu to umožňuje jeho skutočná finančná situácia. Matka maloletej mala za to, že otec si chce udržať svoj životný štandard, avšak potreby maloletých detí musia mať prednosť. Je nepochybné, že jedným zo základných práv maloletého dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, ktoré právo musí byť zachované nielen vo vzťahu k matke, ale i vo vzťahu k otcovi. Sám otec maloletej na pojednávaní súdu uviedol, že zo svojej podnikateľskej činnosti má príjem cca 70 000, Kč mesačne a že

38P/22/2012

jeho mesačné výdavky tvoria čiastku 46 000,- Kč, je teda zrejmé, že otec maloletej má mesačne k dispozícii sumu zodpovedajúcu trojnásobku sumy výživného na maloletú G.. Uviedla tiež, že otec v súčasnosti býva v byte s rozlohou 127m² a prenajímateľovi za jeho používanie platí sumu 25 000,- Kč mesačne + 5 000,- Kč mesačne za služby. Ak by bol otec skutočne v takej nepriaznivej situácii, na akú počas konania poukazuje, riešil by si svoju bytovú otázku iným spôsobom. Taktiež poukázala na tú skutočnosť, že počas konania prišlo k odpredaju vily v E., ktorá bola v bezpodielovom spoluvlastníctve bývalých manželov G., a teda v zmysle Zmluvy uzavretej s firmou p.k. Solvent prišlo k vyrovnaniu záväzkov na strane otca a k jeho oddĺženiu. Pokiaľ ide o pracovnú zmluvu s firmou p.k. Solvent matka uviedla, že sa jedná o identickú pracovnú zmluvu, ktorú v čase vzťahu s otcom maloletej podpísala i ona sama a rovnako je tomu tak aj pri mzdovom výmere doloženom otcom maloletej zo dňa 30.04.2012. Otec maloletej G. pracuje pre firmu p.k. Solvent už dlhé roky, pracoval pre ňu i v čase, keď s ním matka maloletej žila v Prahe a vo funkcii personálneho riaditeľa mal omnoho vyšší príjem, než ako je to uvedené v príslušnom mzdovom výmere. Predmetná firma má sieť drogérii TETA s tým, že majiteľom je kamarát otca maloletej G..

Kolíznym opatrovníkom považoval návrh otca na zníženie výživného za čiastočne dôvodný, avšak v žiadnom prípade nesúhlasil so znížením výživného na sumu 4 000,- Kč mesačne. Otec maloletej nepreukázal tak závažné dôvody, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na polovicu. Taktiež poukázal na dobrovoľné plnenie vyživovacej povinnosti na plnoletého syna V. vo výške 7 250,- Kč mesačne napriek tomu, že plnoletý syn otca maloletej je schopný si zarobiť finančné prostriedky, o čom svedčí i výpis zo živnostenského registra ČR. Rovnako je tomu tak pri plnení si vyživovacej povinnosti voči svojej v súčasnosti už bývalej manželke, ktorými dobrovoľnými plneniami na dve plnoleté osoby nemôže utrpieť vyživovacia povinnosť otca na maloletú G.- Prístup otca maloletej G. k rodinnému životu považoval za nezodpovedný, nakoľko otec si je svojich vyživovacích povinností vedomý. Otec maloletej dokáže byť ekonomicky činný a zabezpečiť finančné prostriedky, čo je preukázané aj jeho ekonomickými výsledkami a profesionálnym postavením. Je teda predpoklad, že otec dokáže zarobiť finančné prostriedky potrebné na uspokojovanie odôvodnených potrieb svojich detí. Výšku úpravy výživného ponechal kolíznym opatrovníkom na úvahu súdu.

Súd sa oboznámil s písomne podaným návrhom otca zo dňa 26.01.2012, dohodou o zvýšení výživného na plnoletého V. G. zo strany otca zo dňa 14.08.2011, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/17/2011 - 463, zo dňa 29.06.2011, rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 3, č. k. 10P/96/2010 - 185, zo dňa 08.03.2011, rozsudkom Mestského súdu v Prahe, č. k. 72Co/332/2011 - 225, zo dňa 31.09.2011, priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby na strane otca za rok 2011, rozpisom priemerný mesačných nákladov na strane otca, vyjadrením matky k návrhu zo dňa 16.03.2012, údajmi z verejnej časti Živnostenského registra ČR, podaním matky zo dňa 18.05.2012, doplnením podkladov k návrhu otca zo dňa 23.05.2012, Dohodou o uznaní, úhrade a odpustení záväzku na strane otca zo dňa 22.06.2011 a dodatkom k tejto dohode zo dňa 30.10.2011, rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 3, č. k. 5C/256/2010 - 68, zo dňa 09.01.2012, návrhom na začatie konania o zníženie výživného zo strany otca na maloletú Y. G. zo dňa

38P/22/2012 - 150

20.01.2012, uznesením Obvodného súdu pre Prahu 2, č. k. 16P/10/2012 - 28, zo dňa 26.01.2012, nájomnou zmluvou na strane otca zo dňa 19.04.2011, zmenovým listom o prerušení živnostenskej

činnosti na strane otca zo dňa 17.05.2012, pracovnou zmluvou otca zo dňa 30.04.2012 a mzdovým listom otca zo dňa 30.04.2012, dodatkom k zmluve o finančnom leasingu zo dňa 01.06.2012, dohodou o ukončení nájmovej zmluvy zo dňa 27.06.2012, výpisom z LV č. XXX Katastrálneho úradu pre hlavné mesto ČR Prahu zo dňa 26.09.2012 a ďalšími listinnými dôkazmi, na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletej G. upravovaná rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 38P/403/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 20CoP/17/2011, zo dňa 29.06.2011, a to na sumu 8 000,- Kč mesačne. Otec maloletej bol v tom čase ženatý a mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletej Y. G. a k plnoletému synovi V. G. V tom čase nebýval v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ale so svojou súčasnou priateľkou na adrese Na M. X, B., Č. a bývali v prenajatom byte. Otec sa venoval živnostenskej činnosti, a to personálnemu poradenstvu a bol spoluvlastníkom rodinného domu v E., B..

Maloletá G. v školskom roku 2012/2013 navštevuje 3. ročník Základnej školy na H. U. O. Z., do školy dochádza pešo. Stravuje sa v školskej jedálni, kde mesačný poplatok za stravné predstavuje čiastku 20,- eur. Navštevuje školský klub. Matka uhrádza poplatok 25,- eur 1-ročne a maloletá navštevuje tanečný krúžok, kde matka zaplatila poplatok 45,- eur 1-ročne. Zdravotný stav maloletej je stabilný, naďalej však trpí kožnými problémami, kde jej matka zakupuje krémy v sume 30,- eur 1-ročne. Taktiež má problémy s trávením a matka jej zakupuje D. v sume 1 500,- Kč 1-ročne. Maloletej matka tiež pravidelne zakupuje školské potreby a pomôcky a uhrádza všetky aktivity spojené s návštevou školy. Taktiež jej zakupuje veci na ošatenie a obuv. S maloletou matka absolvuje letné a zimné pobyty, napr. v Tatrách, kde v lete stál pobyt cca 216,- eur ubytovanie bez stravy, cestovného a všetkých poplatkov na vstupné a pod. Zimný pobyt stál cca 133,- eur. Taktiež mala náklady so zabezpečením výstroja pre maloletú a pod. Otec prispieva na výživu maloletej sumou 8 000,- Kč mesačne bežné výživné + 2 000,- Kč mesačne dlžné výživné. S maloletou sa nekontaktuje a na jej výživu žiadnym iným spôsobom neprispieva.

Otec maloletej G. od poslednej úpravy výživného zmenil svoj osobný stav, rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 3, č. k. 5C/256/2010 - 68, zo dňa 09.01.2012 bolo jeho manželstvo s R. G. rozvedené. Rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 3, č. k. 10P/96/2010 - 185, zo dňa 08.03.2011 bola maloletá Y. G. z tohto manželstva pochádzajúca, zverená do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 7 000,- Kč mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi V., ktorému na základe dohody prispieva na jeho výživu sumou 7 250,- Kč mesačne. Spolu so svojou priateľkou obýva prenajatý byt na M. X O. B., kde poplatky spojené s užívaním bytu predstavujú dovedna sumu 25 000,- Kč mesačne + 5 000,- Kč mesačne a ktorý prenájom uhrádza s priateľkou spoločne. Počas konania došlo k odpredaju rodinného domu v E.,
38P/22/2012

ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov G. a ktoré finančné prostriedky boli použité na oddĺženie manželov. Od 30.04.2012 je otec zamestnaný vo firme p.k. Solvent ako personálny riaditeľ s tým, že jeho dohodnutý mesačný príjem je 20 000,- Kč + odmeny v rozsahu 0-20 000,- Kč, podľa výsledkov. Do tohto obdobia pracoval ako živnostník s predmetom činnosti personálne poradenstvo, z ktorej činnosti dosahoval príjem cca 70 000,- Kč mesačne. Svoje mesačné výdavky vyčíslil na sumu 46 000,- Kč mesačne. S maloletou G. nie je v žiadnom kontakte a na jej výživu okrem súdom stanoveného výživného žiadnym spôsobom neprispieva.

Matka maloletej G. od poslednej úpravy výživného nezmenila svoj osobný stav, je slobodná a nepríbudli jej ďalšie vyživovacie povinnosti. Spolu s maloletou dcérou obýva byt na O. U. O. Z., ktorý je vo vlastníctve jej matky. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú čiastku 120,- eur mesačne. Naďalej je nezamestnaná, nie je evidovaná na Úrade práce a nepoberá žiadne sociálne dávky ani hmotné zabezpečenie. Finančne jej vypomáhajú rodičia s tým, že jej matka spolu s manželom žije v zahraničí, otec žije v Prahe. Matka nemá žiaden príjem, poberá rodinné prídavky na maloletú vo výške 22,- eur mesačne. Snaží sa nájsť si prácu, v súčasnosti je v jednaní s farmaceutickou spoločnosťou na pozíciu personálnej manažérky s tým, že vo firme už absolvovala tri pohovory a o výsledku bude informovaná písomne. Sporadicky pracuje pre firmu Arisan, ktorá poriada semináre a školenia pre firmy. V súčasnosti však poklesol záujem o túto činnosť.

Podľa §-u 28 odsek 1) písm. a) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 36 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 odsek 2) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

38P/22/2012 - 151

Podľa §-u 62 odsek 3) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 odsek 4) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 odsek 5) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 65 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 76 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa §-u 78 odsek 1) veta prvá Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrhu otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na sumu 4 000,- Kč mesačne nie je možné vyhovieť. Otcom navrhované zníženie výživného je neadekvátne a poddimenzované vo vzťahu k odôvodneným potrebám a záujmom maloletej G.. Maloletá je vo veku, v ktorom náklady nevyhnutne potrebné na zabezpečenie uspokojenia jej odôvodnených

potrieb a záujmov stúpajú, len samotná návšteva školy a aktivít s tým spojených je pre rodiča, ktorý má dieťa zverené do svojej osobnej starostlivosti, finančne zaťažujúca. Taktiež duševný rozvoj maloletej a s tým spojené trávenie voľného času, si vyžaduje určité finančné prostriedky, potrebné na úhradu takýchto aktivít. V neposlednom rade sú tiež na strane maloletej G. zvýšené náklady na

38P/22/2012

lieky a zdravotnú starostlivosť, z dôvodu diagnostikovaných kožných a tráviacich problémov.

Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd prihliada na všetky okolnosti daného prípadu, v prvom rade na výšku nákladov, potrebných na krytie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, na subjektívne okolnosti, spočívajúce v možnostiach a schopnostiach rodičov maloletého dieťaťa, v ich majetkových a finančných pomeroch, ako aj na objektívne okolnosti, spočívajúce v možnostiach a schopnostiach zabezpečenia si ďalšieho príjmu prostredníctvom ďalších, primeraných pracovných príležitostí rodičov. Na argument otca, že prerušil svoje podnikateľské aktivity z dôvodu dlhodobých nepriaznivých hospodárskych výsledkov súd pri svojom rozhodovaní síce prihliada, avšak v prvom rade prihliada na odôvodnené potreby a záujmy maloletého dieťaťa a na tú skutočnosť, že rodičia sú povinní svoje maloleté deti vyživovať. Otcov uvádzané skutočnosti nie sú samo o sebe dôvodom pre to, aby súd návrhu otca vyhovel. Rodič má zo zákona povinnosť vyživovať svoje maloleté deti, pričom táto povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Na základe uvedeného je zrejmé, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej G. primeranou sumou, za ktorým účelom, by mal pracovať tak, aby si bol za každých okolností schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť.

Je potrebné poukázať na skutočnosť, že otec maloletej G. sa po prerušení svojich podnikateľských aktivít zamestnal v spoločnosti p. k. Solvent za dohodnutú mzdu 20 000,- Kč mesačne, s ktorou spoločnosťou však preukázateľne dlhodobo spolupracuje a ktorá spoločnosť mu poskytla i úver vo výške 2 000 000,- Kč a odkúpila hypotekárny úver poskytnutý manželom G. vo výške 6 000 000,- Kč. Identickú pracovnú zmluvu s touto spoločnosťou pritom mala podpísanú i matka maloletej G. v roku 2003, kedy žila s otcom maloletej G. v Prahe. Spoločnosť p. k. Solvent je tiež novým nájomcom osobného automobilu, ktorý bol dovtedy v užívaní otca maloletej a ktorý odstúpil od leasingovej zmluvy na tento automobil. Otec maloletej pritom ku dňu 17.05.2012 prerušil svoju živnostenskú činnosť, z ktorej mal ešte v roku 2011 podľa vlastných vyjadrení príjem cca 70 000,- Kč mesačne a zamestnal sa vo firme p. k. Solvent s dohodnutým mesačným príjmom vo výške 20 000,- Kč mesačne a nenárokovateľnou zložkou mzdy. Jedná sa teda o prácu, v ktorej otec dosahuje príjem o takmer 3 -iny menší, než príjem, ktorý dosahoval zo živnostenskej činnosti. Ak sa otcovi v jeho živnostenskej činnosti skutočne nedarí, je zdravým jedincom v ekonomicky najproduktívnejšom veku s vysokoškolským vzdelaním a mal by sa pokúsiť nájsť si prácu primeranú svojim schopnostiam, z ktorej by mal taký príjem, aby si bol schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej v primeranom a dostatočnom rozsahu tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu zdravého vývoja maloletého dieťaťa.

Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že počas konania došlo k odpredaju nehnuteľnosti v E., O. B., ktorá bola v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov G. a ktoré finančné prostriedky mali byť podľa Zmluvy so spoločnosťou p. k. Solvent zo dňa 22.06.2011 použité na splatenie poskytnutých úverov vo výške cca 10 000 000,- Kč. Uvedeným predajom rodinného domu došlo teda k oddĺženiu otca maloletej G., ktorého finančná situácia sa tým stabilizovala. Otec maloletej G. si k tejto plní svoju vyživovaciu povinnosť

38P/22/2012 - 152

výlučne formou platenia výživného tak, ako to bolo určené súdnym rozhodnutím. Okrem tejto čiastky na jej výživu žiadnym iným spôsobom neprispieva, nepodieľa sa na mimoriadnych nákladoch na strane maloletej, nezakupuje jej darčeky na Vianoce či sviatky a ani sa s ňou nekontaktuje, počas ktorého kontaktu by dochádzalo k aspoň čiastočnému plneniu si jeho vyživovacej povinnosti a na ktoré skutočnosti súdu pri svojom rozhodovaní o úprave vyživovacej povinnosti nevyhnutne prihliada.

Pri úprave vyživovacej povinnosti súd prihliada i na ďalšie vyživovacie povinnosti na strane povinného rodiča, kde otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej Y. G., I. XX.XX.XXXX. Taktiež má vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi V., ktorý študuje na vysokej škole a kde k zvýšeniu vyživovacej povinnosti na strane otca prišlo na základe vzájomnej dohody, a to o viac než 100%

oproti dovtedy určenému výživnému. Syn otca maloletej je tiež súkromným podnikateľom a na svoje potreby si teda dokáže zaradiť svojou vlastnou pracovnou aktivitou, a to minimálne čiastočne. K otázke otcom uvádzanej vyživovacej povinnosti voči svojej manželke, resp. bývalej manželke súd uvádza, že bez ohľadu na to, či otec maloletej G. skutočne túto vyživovaciu povinnosť platí, resp. platil alebo v budúcnosti bude platiť, vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu má prednosť pred akoukoľvek inou vyživovacou povinnosťou a súd na takúto inú vyživovaciu povinnosť pri úprave výšky vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu neprihliada.

Dôležitou je tiež bytová otázka otca maloletej G., keďže zo zmluvy o nájme bytu na M. O. B. je zrejmé, že sa jedná o byt vyššej kategórie, kde náklady spojené s bývaním a užívaním bytu predstavujú čiastku 30 000,- Kč mesačne. Finančné pomery otca mu umožňujú riešiť si svoju bytovú otázku formou nadštandardného bývania napriek tomu, že svoj návrh na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej G. zdôvodňuje práve svojou nepriaznivou finančnou situáciou. Skutočnosť, či otec v danom byte skutočne už nebyva, ako to uvádzal vo svojom vyjadrení, nebola zo strany otca riadne preukázaná. Otec síce založil do spisu ukončenie nájmovej zmluvy na predmetný byt, ktorá zmluva bola uzatvorená v jeho mene. Avšak nie je zrejmé, či sa z tohto bytu skutočne vysťahoval alebo či došlo len k prevedeniu nájmu bytu na inú osobu, napr. priateľku otca maloletej.

Súd pri svojom rozhodovaní nezohľadil také závažné dôvody a dôkazy na strane otca maloletej, ktoré by dostatočne odôvodňovali zníženie výšky jeho vyživovacej povinnosti na ním navrhovanú sumu vo výške 4 000,- Kč mesačne. Súd uznáva, že na strane otca prišlo k zmene pomerov v tom ohľade, že sa rozviedol a bolo mu určené výživné na maloletú dcéru Y. vo výške 7 000,- Kč mesačne. Taktiež prerušil svoju podnikateľskú činnosť a zamestnal sa, ktoré skutočnosti čiastočne zdôvodňujú zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Súd mal za to, že všetky tieto skutočnosti na strane otca sú dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloletú G. na sumu 7 000,- Kč mesačne. Vzhľadom k veku a odôvodneným potrebám maloletej G. mal súd za dostatočne preukázanú odôvodnenosť zamietnutia návrhu otca vo zvyšku jeho návrhu, nakoľko celkové finančné a majetkové pomery otca nie sú tak nepriaznivé, aby došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti otca voči maloletej o ním navrhovanú polovicu, a tým k značnému zníženiu životnej úrovne maloletého dieťaťa.

38P/22/2012

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odseku 1 písmena a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.