

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812201629
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812201629.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8 , IČO 35 697 270 proti odporcovi: F. U. nar. XX. X. XXXX, bytom P. občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom AK Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 801,95 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie sčasti o zaplatenie 232,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 232,72 eur od 18. 6. 2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 138,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18. 6. 2010 do zaplatenia a to v 20 eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná do 25-teho dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky do 25. dňa príslušného mesiaca až do úplného vyrovnania s tým, že vynechaním jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

Súd návrh čo do zvyšku z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 77,99 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 1. 2. 2012 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 801,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18. 6. 2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 2. 5. 2007 zmluvu o pripojení C. ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, vypožičal odporcovi 1 ks SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby. Pri uzavretí Dodatku k zmluve o pripojení odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón značky A. za O. Neplatením ceny poskytnutých služieb riadne a včas za obdobie od 16. 2. 2010 do 16. 4. 2010 odporca porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 3. 6. 2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť predmetnej zmluvy. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky. Žalovaná pohľadávka predstavuje nárok na zaplatenie neuhradených služieb vo výške 138,07 eur a zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom platobný rozkaz pod č. k. 10Ro 29/2012 - 37 dňa 2. 3. 2012, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zrušený podľa §-u 173 ods. 2 O.s.p. dňa 12. 6. 2012.

Odporca nepoprel uzatvorenie predmetnej zmluvy o pripojení a dodatku k nej. Nenamietol dlh na cene za poskytnuté služby za žalované obdobie, nezaplatenie tejto ceny zdôvodnil finančnými problémami. Vyslovil vôľu vyrovnať dlh v splátkach s poukazom na svoje pomery. V ďalšom sa stotožnil s vyjadrením vedľajšieho účastníka.

Podaním zo dňa 24. 9. 2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778. Vedľajší účastník na strane odporcu poukázal vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 8. 10. 2012 na to, že v prípade zmluvnej pokuty 663,88 eur ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty spoločnosti Orange bola judikovaná napríklad rozsudkom Krajského súdu Prešov z veci sp. zn. 16Co/18/2012, sp. zn. 18Co/136/2010, sp. zn. 16Co/33/2012, sp. zn. 2Co/137/2010 a sp. zn. 6Co/91/2011. Poukázal tiež na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14. 6. 2012, ktorý určuje, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty. Navrhol návrh v časti, v ktorej navrhovateľ uplatňuje zaplataenie zmluvnej pokuty, zamietnuť.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil, žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a návrhu vyhovel.

Vedľajší účastník ospravedlnil svoju neúčasť ako aj neúčasť svojho zástupcu na pojednávaní, navrhol, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

Podaním zo dňa 30. 8. 2012 vzal navrhovateľ návrh sčasti späť a to vo výške 232,72 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy. Späťvzatie návrhu odôvodnil upustením od vymáhania časti zmluvnej pokuty s tým, že trvá na vymáhaní časti zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje rozdiel akciovej ceny a predajnej cennikovej ceny mobilného telefónu. V danom prípade zmluvná pokuta činí 663,87 eur, akciová cena predmetného mobilného telefónu bola 0,03 eur, predajná cena 431,18 eur, rozdiel akciovej a cennikovej ceny je 431,15 eur. Vzhľadom na späťvzatie návrhu sčasti o zaplataenie 232,72 eur spolu s úrokom z omeškania v žalovanej výške 9 % ročne z tejto sumy od 18. 6. 2010 do zaplataenia, súd konanie v tejto späťvzatej časti zastavil, rozhodol tak podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

Po čiastočnom späťvzataní návrhu predmetom konania zostal dlh z neuhradených služieb vo výške 138,07 eur a dlh zo zmluvnej pokuty vo výške 431,15 eur a prísl.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so zmluvou o pripojení C. dodatkom k tejto zmluve, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, informáciou o stave účtu, príslušnými faktúrami, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s fyzickou osobou - odporcom dňa 2. 5.2007 Zmluvu o pripojení C. V zmluve sú uvedené identifikačné znaky odporcu, uvedenie jeho adresy trvalého bydliska, rodného čísla a čísla OP. Na základe tejto zmluvy došlo k zapožičaniu jednej mikroprocesorovej karty - SIM karty. SIM karta bola vložená do mobilného telefónu za účelom užívania služieb navrhovateľa odporcom. Súčasťou horeuvedenej zmluvy sú i Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa.

Účastníci konania uzatvorili dňa 4. 12. 2008 dodatok k horeuvedenej zmluve o pripojení. Na základe dodatku k zmluve C. navrhovateľ predal odporcovi jeden mobilný telefón NOKIA N95 so zľavou, pričom kúpna cena činila 0,03 eur (1 Sk). Táto zľava bola poskytnutá pod podmienkou, že odporca splní všetky záväzky, ktoré prijal v dodatku. Zľava bola poskytnutá podmiennečne a jej nárok na priznanie vzniká odporcovi až po splnení všetkých podmienok dohodnutých v článku 2. V bode 2.3. článku 2 sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy a nedať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu.

V článku 2 dodatku si zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku pred uplynutím doby viazanosti je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 20 000 Sk (663,88 eur). Medzi tieto povinnosti je zaradené aj nezaplatenie splatnej ceny za služby.

Odporca na pokus o pokonávku navrhovateľa zo dňa 3. 6. 2010 nereagoval. V pokuse o pokonávku navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej istiny do 17. 6. 2012. Tento list bol doručený odporcovi, o čom svedčí doručienka.

Podľa doloženého dokladu predajná cena predmetného mobilného telefónu bola 431,19 eur.

Faktúrou C. bola fakturovaná suma 58,02 eur za obdobie od 15. 2. 2010 do 14. 3. 2010 a to za mesačný poplatok - Orange World Mini, Orange World TV Maxi, paušál Klasik 100, služba XXL Hovory, medzinárodné hovory, hovory na inú mobilnú sieť, hovory v sieti Orange, odosielanie SMS. Faktúrou C. bola fakturovaná suma 69,28 eur za obdobie od 15. 3. 2010 do 14. 4. 2010 a to za mesačný poplatok, paušál Klasik 100, služba XXL Hovory, medzinárodné hovory, hovory na inú mobilnú sieť, hovory v sieti Orange, odosielanie SMS. Faktúrou C. bola fakturovaná suma 9,44 eur za obdobie 12. 4. 2010 - odpojenie, medzinárodné hovory, odosielanie SMS. Faktúrou C. bola fakturovaná suma 1,33 eur za upomienku. Spolu bola fakturovaná suma za služby 138,07 eur.

Odporca potvrdil uzatvorenie predmetnej zmluvy o pripojení, dodatku k nej. Dlh na cene za poskytnuté služby za žalované obdobie nenamietol. Vyjadril vôľu vyrovať tento dlh v splátkach s poukazom na to, že je ženatý, má jednu vyživovaciu povinnosť, jeho príjem je 1 500 eur netto, ale jeho manželka je evidovaná nezamestnaná, bez príjmu. Býva v byte zaťaženom hypotekárnym úverom, má početné úvery, pôžičky. Dlh by mohol vyrovať v 20 eur mesačných splátkach. V ďalšom sa stotožnil s vyjadrením vedľajšieho účastníka.

Podľa §-u 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa §-u 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa §-u 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný sčasti. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca uzatvoril predmetnú zmluvu. Keďže bol účastníkom zmluvného vzťahu, vznikli mu práva a povinnosti. Včasným neuhradením splatných mesačných faktúr za horeuvedené obdobie sa dostal odporca do omeškania a vznikla mu pohľadávka z nedoplatku na službách.

Nárok navrhovateľa vyplýva zo záväzkovo právneho vzťahu založenom zmluvou o pripojení uzatvorenej podľa Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Povinnosť užívateľa verejnej telefónnej služby v tomto prípade poskytovanej navrhovateľom uhrádzať cenu služby v súlade so zmluvou o pripojení vyplýva z horeuvedených Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení. Odporca je potom povinný zaplatiť hovorné vo výške 138,07 eur. Výška tohto hovorného bola preukázaná príslušnými faktúrami zo žalovaného obdobia.

Súd nepriznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu, v tejto časti návrh zamietol.

Z doloženého rozsudku Krajského súdu v Prešove z veci sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24. 4. 2012 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010 - 65 zo dňa 13. 8. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 6. 2011, bola zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov č. k. 17C/112/2010 - 35 zo dňa 16. 8. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/136/2010 zo dňa 9. 5. 2011.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia možno vyvodiť, že dojednanie zmluvnej pokuty medzi účastníkmi konania v tejto veci bolo rovnaké ako v prípade dojednania zmluvnej pokuty medzi účastníkmi konania vo veciach, v ktorých bola zmluvná pokuta príslušným rozsudkom vyhlásená za neprijateľnú podmienku. Súd zdôrazňuje, že navrhovateľom v tejto veci a navrhovateľom vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 je Orange Slovensko, a. s., t. j. identický operátor. Vzhľadom na skutočnosť, že už iným rozsudkom súdu bola zmluvná pokuta uplatnená navrhovateľom a dojednaná za obdobných podmienok ako v tomto prípade, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, potom treba uzavrieť, že neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná a to absolútne v zmysle § 53 ods. 5 OZ. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v rozpore so zákonom. Išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Zmluvnú pokutu uplatnená z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Vzhľadom na horeuvedené súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa §-u 517 ods. 2 OZ. Odporca je v omeškaní od 18. 6. 2010. Výška úroku z omeškania zodpovedá §-u 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z.

S poukazom na horeuvedené príjmové, osobné, majetkové pomery súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť priznanú pohľadávku v splátkach, pričom podmienky zročnosti a výšku splátok určil vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia z hodnoty 663,88 eur (zodpovedajúcej z výšky zmluvnej pokuty) za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie z 8. 10. 2012 po 43,16 eur a RP za dva úkony po 7,63 eur, spolu 101,58 eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v rozsahu 66 % trov právneho zastúpenia (úspech odporcu bol v rozsahu 83 %, neúspech 17 %, rozdielom je 66 %). Vychádzajúc z tarifnej hodnoty uplatnenej pohľadávky vo výške 801,95 eur by boli trovy právneho zastúpenia za jeden úkon po 51,45 eur a RP za dva úkony po 7,63 eur, celkom spolu 118,16 eur. 66 % z tejto sumy činí 77,99 eur, ktorú súd vedľajšiemu účastníkovi priznal za horeuvedené dva úkony právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v prípadoch podľa §-u 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.