

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111217123
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111217123.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Mgr. Martin Katriak, advokát, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: S. Q., narodený X. X. XXXX, bytom A. XX, R., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou A.. Z. N., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 1139,18 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 36Ro/43/2011-25 zo dňa 23. 8. 2011.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1139,18 €, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1139,18 € od 6. 2. 2010 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 185,26 eur a za súdny poplatok 48,96 eur k rukám právneho zástupcu Mgr. Martina Katriaka a do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 7. 2011 domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 1322,12 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 1322,94 eur od 6. 2. 2010 do zaplatenia a to v časti 990,18 eur titulom hovorného a v časti 331,94 eur titulom zmluvnej pokuty.

Súd vydal dňa 23. 8. 2011 platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 36Ro/43/2011-25, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/46/2012-62 zo dňa 17. 7. 2012 súd konanie v časti 182,94 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 182,94 eur od 6. 2. 2010 do zaplatenia zastavil.

Uznesením č. k. 8C/46/2012-120 zo dňa 26. 9. 2012 súd pripustil zmenu skutkového nároku pôvodne uplatnenej požiadavky v časti na zaplatenie sumy 149 eur, úroku z omeškania 149 eur od 6. 2. 2010 do zaplatenia titulom zmluvnej pokuty na požiadavku uplatnenú z titulu náhrady škody.

Predmetom konania zostala požiadavka na zaplatenie sumy 1139,18 eur (990,18 eur hovorné + 149 eur náhrada škody), úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 1139,18 eur od 6. 2. 2010 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä Zmluvou o pripojení č. A4372898 zo dňa 21. 5. 2009, faktúrami na čl. 12-15, pokusom o pokonávku zo dňa 24. 9. 2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení dňa 5. 11. 2009, odporcovi bola poskytnutá simkarta a telekomunikačné služby. Zo strany odporcu však od začiatku nedošlo k úhrade za poskytnuté telekomunikačné služby. Odporca mal dojednané aj poistenie faktúr, za ktoré však poistné neuhrádzal. Avšak nevie s vyjadriť na základe akého právneho vzťahu sa navrhovateľ domáha úhrady 8 eur. Ešte pred pokusom o pokonávku, navrhovateľ prerušil poskytovanie služieb odporcovi.

Zo zmluvy o pripojení č. A4537982 zo dňa 24. 8. 2009 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení vyplýva, že odporca požiadal o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany navrhovateľa - účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + víkend, zároveň mu bola pridelená SIM karta a telefón typ LG KP501 a pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 24. 8. 2009 sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónneho prístroja typu LG KP501, zároveň sa navrhovateľ zaviazal predat' a odovzdat' odporcovi zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 1 €. Odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k navrhovateľovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojím konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol navrhovateľ nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia odporcu pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa odporca zaviazal, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany navrhovateľa sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 €.

Z faktúry č. 9005251794 zo dňa 24. 8. 2009 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 12 € so splatnosťou 7. 9. 2009 za aktiváciu SIM karty a mobilný telefón.

Z faktúry č. 8783171893 zo dňa 7. 9. 2009 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 66,32 € so splatnosťou 21. 9. 2009 za telekomunikačné služby za obdobie 24. 8. 2009 - 3. 10. 2009.

Z faktúry č. 1005854904 zo dňa 7. 10. 2009 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 1,33 € so splatnosťou 21. 10. 2009 za upomienku.

Z faktúry č. 8783668158 zo dňa 7. 10. 2009 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 873,40 € so splatnosťou 21. 10. 2009 za telekomunikačné služby - prijaté SMS a MMS.

Z faktúry č. 8784165845 zo dňa 7. 11. 2009 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 37,13 € so splatnosťou 21. 11. 2009 za telekomunikačné služby.

Z detailu k SOS na čl. 60 vyplýva, že predajná cena s DPH mobilného zariadenia LG KP501 je vo výške 150 eur, SOS akciová cena 1 euro.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom navrhovateľa a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok navrhovateľa ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods. 1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol odporcovi telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Odporca si však povinnosť uhradiť faktúry navrhovateľovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnou zmluvou nesplnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti navrhovateľa, keď navrhovateľ vyzval odporcu aj po lehote splatnosti faktúr pokusom o pokonávku na úhradu nesplatených faktúr v sume 990,18 eur v lehote do 5. 2. 2010. Odporca však na výzvu nereagoval. Zvyšná časť žalovanej sumy 149 eur predstavu náhradu škody ako rozdiel ceny poskytnutého mobilného telefónu v sume 150 eur a cena zaplatenej navrhovateľov vo výške 1 eur v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24. 8. 2009. Súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy v sume 990,18 eur za dôvodnú a návrhu v tejto časti vyhovel.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že tým že odporca nezaplatil cenu za poskytované služby do ukončenia viazanosti, porušil dojednané zmluvné povinnosti a preto súd návrhu navrhovateľa ako dôvodne podanému v o zaplatenie sumy 149 eur ako náhrady pozostávajúcej z výšky rozdielu predajnej a akciovej ceny mobilného telefónu (predajná cena 150 eur, zaplatené 1 € - rozdiel predstavuje sumu 149 €).

Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení odo dňa 6. 2. 2010, kedy sa odporca dostal s plnením do omeškania, keď v zmysle výzvy zo strany navrhovateľa mal dlžnú sumu uhradiť v termíne do 5. 2. 2010.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu odporca podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 6. 2. 2010, keď navrhovateľ určil odporcovi lehotu na plnenie dlhu k 5. 2. 2010. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu 6. 2. 2010 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Tým, že sa odporca dostal do omeškania so zaplatením sumy 990,18 € za telekomunikačné služby deň po splatnosti uvedený vo každej faktúre, ktoré boli pred dňom 5. 2. 2010 uvedeným v pokuse o pokonávku, keďže bol súd viazaný návrhom, priznal navrhovateľovi úrok z omeškania dňom 6. 2. 2010. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku /v časti sumy 182,94 eur bol navrhovateľ neúspešný, keď zavinil zastavenie konania/, keď navrhovateľ mal vo veci čiastočný úspech 72 % /úspech 76 % - neúspech 14 %/, preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 48,96 eur ako 72 % zo zaplateného súdneho poplatku 68 eur /6 % zo sumy 1139 eur, ktorá zostala predmetom konania/ a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 185,26 eur ako 72 % náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 257,30 eur

za 3 úkony právnej pomoci:

príprava a prevzatie dňa 10. 9. 2012

účasť na pojednávaní dňa 25. 9. 2012 v 1

účasť na pojednávaní dňa 6. 11. 2012

2 x á 61,41 eur, 2 x á 12,28 eur DPH /20 % DPH z 61,41 eur/, 1 x á 15,35 eur, 1 x á 3,07 eur DPH /20 % DPH z 15,35 eur/, náhrada straty času za účasť na pojednávaní dňa 25. 9. 2012 - cesta Bratislava - Trnava a späť za 3 polhodiny x á 12,71 eur, za účasť na pojednávaní dňa 6. 11. 2012 - cesta Bratislava - Trnava a späť za 3 polhodiny x á 12,71 eur, 6 x á 2,54 eur (20 % z 12,71) v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, ods. 3, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ktorú zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa Mgr. Martina Katriaka.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia a to cestovného za použitie motorového vozidla EČ C., keď právny zástupca nepreukázal, že je držiteľom predmetného motorového vozidla, resp. nepredložil zmluvu a podobne na preukázanie oprávnenia používať predmetné motorové vozidlo, keď z osvedčenia o evidencii vozidla vyplýva, že jeho vlastníkom je Bobák, Bollová a spol. s r.o.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.