

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 28Sa/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5024200011
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Jitka Mlynarčíková, PhD.,
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:5024200011.3

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: 1/ A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. F. XXXX/XX, XXX XX G. H. – I. - C., 2/ J. K., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX H. - B., 3/ H. M. N., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX G. H. – I. - C., 4/ H. O. G., nar.: XX.XX.XXXX, H. P. XXXX/XX, XXX XX A. - D., 5/ Q. D., nar.: XX.XX.XXXX, Q. XX, XXX XX Q., zastúpení splnomocneným zástupcom: H. Q. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX G. H., adresa na doručovanie: C. D. E. F. XXXX/XX, G. H., proti žalovanému: Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, B. X, G. H., v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy zo dňa 23.02.2024, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Správne mu súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) bolo dňa 23.02.2024 doručené podanie žalobcov 1/ až 5/ označené ako „Žaloba pre nečinnosť orgánu verejnej správy podľa § 242 ods. 1 Správneho súdneho poriadku“ v zastúpení splnomocneným zástupcom podľa § 51 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).

2. Žalobcovia 1/ až 5/ sa predmetnou žalobou domáhali odstránenia nečinnosti žalovaného v konaní vo veci uplatneného reštitučného nároku na navrátenie pozemkov podľa zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 503/2003 Z. z.“). Žalobcovia 1/ až 5/ v žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy navrhli, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia správneho súdu vydať zákonné rozhodnutie v súlade s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 127/2010-35 z 22.06.2010 a judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžnz/2/2015 z 04.11.2015 vo veci žalobcov 1/ až 5/ podľa Zákona č. 503/2003 Z. z. o vydaní nehnuteľností – pozemkov KNC parcelných čísel 291/10, 291/1, 291/9, 488/9, 291/7, 291/6, 488/8 vytvorených geometrickým plánom č. 913541-1/2010 vyhotoveným súdnym znalcom R. G. S. dňa 05.10.2010, úradne overeným Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 20.10.2010 pod číslom 928/2010 nachádzajúcich sa v obci a katastrálnom území A., pozemku KNC parc. číslo 55/3 obec a katastrálne územie A., pozemkov patriacich k spoločnému urbárskemu majetku obce Bobrovník zapísaných v pozemno-knižnej vložke č. 106 obce a katastrálneho územia A. a tiež častí parcely pôvodného parc. č. 14 doposiaľ nezameraných geometrickým plánom podľa poľných náčrtov z roku 1939 obce A., katastrálne územie A. a zároveň, aby uložil žalovanému pokutu vo výške 4 000,- Eur za neodstránenú nečinnosť.

3. Správny súd primárne skúmal, či si žalobcovia v rade 1/ až 5/ splnili podmienku vyžadovanú podľa § 244 ods. 1 SSP, a teda, či v zmysle zásady subsidiarity správneho súdnictva využili možné prostriedky na ochranu svojich práv v administratívnom konaní, a to sťažnosť podľa § 3 ods. 1 písm. a) v spojení s § 5 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sťažnostiach“) alebo podnet prokuratúre podľa § 31 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“).

4. V zmysle § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre. Z uvedeného vyplýva, že žalobca musí vykonať ešte pred podaním žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy pokus o odstránenie nečinnosti prostredníctvom sťažnosti na postup daného orgánu verejnej správy podľa Zákona o sťažnostiach, prípadne podať prokurátorovi podnet podľa Zákona o prokuratúre. Ochrana subjektívnych práv účastníka konania prostredníctvom správneho súdnictva má v zásade subsidiárnu povahu, t. j. nastupuje až v prípade, ak účastník vyčerpá ostatné prostriedky nápravy, ktoré mu právny poriadok poskytuje.

5. Podľa § 6 ods. 2 písm. e) SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

6. Podľa § 31 ods. 3 SSP žaloba okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 musí obsahovať aj náležitosti ustanovené osobitne pre určitý druh konania uvedený v § 6 ods. 2.

7. Podľa § 242 ods. 1 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní. Žalobca podľa § 244 ods. 1, ktorý nie je orgánom verejnej správy, sa žalobou môže domáhať aj primeraného finančného zadosťučinenia vzniknutého v dôsledku nečinnosti orgánu verejnej správy.

8. Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

9. Podľa § 246 ods. 2 SSP k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

10. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 99 písm. f) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca nevyčerpal pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania.

12. Podľa § 51 ods. 2 SSP účastník konania a osoba zúčastnená na konaní sa môžu dať zastúpiť procesne spôsobilou fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a účastník konania a osoba zúčastnená na konaní sú jej blízkou osobou. Tento zástupca môže konať len osobne; tým nie je dotknuté ustanovenie § 49.

13. Podľa § 26 ods. 1 SSP správny súd poskytuje účastníkom konania poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Túto povinnosť nemá, ak je účastník konania zastúpený advokátom alebo ak má účastník konania, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

14. Podľa § 49 ods. 1 SSP žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

15. Podľa § 49 ods. 2 písm. b) SSP žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1 v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i).

16. Podľa § 3 ods. 1 Zákona o sťažnostiach sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len „sťažovateľ“), ktorým a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou (ďalej len „činnosť“) orgánu verejnej správy, b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

17. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva svoju pôsobnosť v rozsahu ustanovenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány.

18. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o prokuratúre podnetom sa rozumie podanie, ktoré smeruje k tomu, aby prokurátor vykonal opatrenia v rozsahu svojej pôsobnosti.

19. Po oboznámení sa s obsahom žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy a jej príloh správny súd zistil, že k žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy zo dňa 23.02.2024 nebola zo strany žalobcov 1/ až 5/ priložená jej obligatórna príloha, ktorou je podľa § 246 ods. 2 SSP oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom. Správny súd žalobcov 1/ až 5/ vyzval na doloženie jedného z uvedených, a to Uznesením č. k. 28Sa/3/2024-28 zo dňa 24.04.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2024 (ďalej len „Uznesenie č. k. 28Sa/3/2024-28 zo dňa 24.04.2024“).

20. V správnom súdom určenej lehote 20 dní žalobcovia 1/ až 5/ doplnili žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy podaním doručeným správne súdu dňa 23.05.2024 s tým, že predložili „Upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu“ zo dňa 25.01.2007, vydané prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš. V doplnení žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy žalobcovia 1/ až 5/ iba zmienili, že sa neskôr vo veci opätovnej nečinnosti žalovaného niekoľkokrát obrátili s podnetom na Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš, ktorá ich informovala, že už raz vydala v tejto veci upozornenie prokurátora (v roku 2007), a preto v tejto veci už nemôže ďalej konať. Žalobcovia 1/ až 5/ v správnom súdom určenej lehote 20 dní podnet na Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš vo veci namietanej opätovnej nečinnosti orgánu verejnej správy nepredložili.

21. Upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu zo dňa 25.01.2007 reagovalo na písomné podanie (podnet) splnomocneného zástupcu žalobcov zo dňa 30.11.2006 a týkalo sa namietanej nesprávnosti postupu orgánov verejnej správy v dvoch samostatných konaniach, a to síce: i) postupu v konaní Obvodného pozemkového úradu v Liptovskom Mikuláši, v ktorom si žalobcovia 1/ až 5/ uplatnili reštitučný nárok na navrátenie pozemkov v zmysle Zákona č. 503/2003 Z. z. a tiež ii) postupu obce v zastúpení Spoločného obecného úradu, oddelenia územného rozhodovania a stavebného poriadku v Liptovskom Mikuláši v konaní o umiestnení stavby „Bobrovník – TS Obec – prekládka trafostanice VN/NN“ na pozemku s parcelným číslom 55/3, nachádzajúcim sa v k.ú. obce Bobrovník. Z obsahu „Upovedomenia o spôsobe vybavenia podnetu“ zo dňa 25.01.2007 vyplynulo, že v časti týkajúcej sa postupu Obvodného pozemkového úradu v Liptovskom Mikuláši v konaní o reštitučnom nároku bol podnet podaný na prokuratúru úspešný, keďže prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zistila porušenie ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a na zistené nedostatky Obvodnému pozemkovému úradu v Liptovskom Mikuláši podala podľa § 28 ods. 1 Zákona o prokuratúre upozornenie prokurátora na účel odstránenia porušenia zákona a prijatia opatrenia na ich odstránenie.

22. Správny súd zistil, že na Krajskom súde Žilina bolo proti žalovanému už vedené konanie pod sp. zn. 24Sa/6/2021 na základe žaloby žalobcov 1/ až 5/ proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Správny súd si dňa 06.08.2024 pripojil spis Krajského súdu Žilina pôvodne vedený pod sp. zn. 24Sa/6/2021 (vzhľadom na prechod výkonu súdnictva od 01.06.2023 z Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici bola vec vedená pred Správnym súdom Banská Bystrica pod sp. zn. ZA-24Sa/6/2021). Správny súd z obsahu pripojeného spisu sp. zn. ZA-24Sa/6/2021 zistil, že žalobcovia 1/ až 5/ podali na Krajskom súde v Žiline dňa 08.03.2021 žalobu označenú ako „Žaloba proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 242 ods. 1 Zákona č. 162/2015 Z. z.“. Na základe Uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn.

24Sa/6/2021 zo dňa 09.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2022 žalobcovia doplnili žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy o žalobný návrh tak, že sa ňou domáhali, aby Krajský súd Žilina žalovanému (Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor) i) uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia Krajského súdu Žilina konať a rozhodnúť vo veci žalobcov 1/ až 5/ podľa Zákona č. 503/2003 Z. z. o vydanie nehnuteľností – pozemkov KNC parcelných čísel 291/10, 291/1, 291/9, 488/9, 291/7, 291/6, 488/8 vytvorených geometrickým plánom č. 913541-1/2010, vyhotoveným súdnym znalcom R. G. S. dňa 05.10.2010, úradne overeným Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 20.10.2010 pod číslom 928/2010 nachádzajúcich sa v obci a katastrálnom území A. z pozemkov pôvodných parcelných čísel 14 a 30, ii) uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia Krajského súdu Žilina konať a rozhodnúť vo veci žalobcov 1/ až 5/ podľa Zákona č. 503/2003 Z. z. o vydanie nehnuteľností – pozemku KNC parcelného čísla 55/3 obec a katastrálne územie A., iii) uložil povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia Krajského súdu Žilina vykonať úkon – zadať vypracovanie geometrického plánu, ktorým sa zamerajú, vytvoria parcely zostávajúcich častí parcely pôvodného parcelného čísla 14 obec a katastrálne územie A. podľa poľných náčrtov obce Bobrovník z roku 1939, iv) uložil pokutu vo výške 4 000,- Eur za bezdôvodné neodstránenie nečinnosti uložené Krajským súdom v Žiline, a to Uznesením sp. č. 22Sp/83/2008-22. Krajský súd Žilina Uznesením sp. zn. 24Sa/6/2021 zo dňa 31.08.2022, právoplatným dňa 10.10.2022 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal povinnosťou konať a rozhodnúť vo veci vedenej pod sp. zn. OU-LM-PLO1-2022/000495 o návrhu žalobcov na vydanie nehnuteľností – pozemku registra C-KN parc. č. 291/10, 291/1, 291/9, 488/9, 291/6, 488/8, vytvorených geometrickým plánom č. 913541-1/2010 vyhotoveným súdnym znalcom R. G. S., dňa 05.10.2010, úradne overeným Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 20.10.2010 pod č. 928/2010, nachádzajúcich sa v k.ú. A. z pozemkov pôvodných parc. č. 14 a 30, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Krajského súdu Žilina. Zároveň žalovanému uložil povinnosť konať a rozhodnúť tak vo veci vedenej pod sp. zn. OU-LM-PLO1-2022/000495 o návrhu žalobcov 1/ až 5/ na vydanie nehnuteľností – pozemku registra C-KN parc. č. 55/3 nachádzajúcom sa v k.ú. A. ako i vo veci vedenej pod sp. zn. OU-LM-PLO1-2022/000495 o návrhu žalobcov 1/ až 5/ na vydanie nehnuteľností patriacich k spoločnému urbánskemu majetku obce Bobrovník, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Krajského súdu Žilina. Vo zvyšku žalobu zamietol, vrátane návrhu žalobcov 1/ až 5/ na prerušenie konania. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania. Žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy doručenou Krajskému súdu Žilina dňa 08.03.2021 sa žalobcovia 1/ až 5/ domáhali odstránenia nečinnosti v totožných konaniach ako sa domáhajú žalobou proti nečinnosti zo dňa 23.02.2024, o ktorej vedie tunajší súd konanie pod sp. zn. 28Sa/3/2024.

23. Krajskému súdu Žilina bolo v konaní sp. zn. 24Sa/6/2021 následne po vydaní Uznesenia sp. zn. 24Sa/6/2021 zo dňa 31.08.2022, zo strany žalovaného doručené Rozhodnutie žalovaného Číslo spisu: OU-LM-PLO1-2023/000495-404 zo dňa 09.02.2023 o uplatnenom reštitučnom nároku žalobcov 1/ až 5/ v zmysle Zákona č. 503/2003 Z. z., a preto Krajský súd v Žiline mal v súlade s § 250 ods. 1 SSP preukázané odstránenie nečinnosti žalovaným. Krajský súd Žilina Uznesením sp. zn. 24Sa/6/2021 zo dňa 04.05.2023, právoplatným dňa 11.07.2023, konanie o žalobe žalobcov 1/ až 5/ proti nečinnosti orgánu verejnej správy (doručenej dňa 08.03.2021) zastavil. Zároveň Krajský súd Žilina predmetným uznesením návrh žalobcov 1/ až 5/ na uloženie pokuty žalovanému vo výške 5 000,- Eur pre neodstránenie nečinnosti žalovaného zamietol.

24. Podmienka predchádzajúceho neúspešného podania sťažnosti alebo podnetu prokuratúre je prejavom subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu k prostriedkom nápravy a ochrany poskytovaných v administratívnom konaní. Integrácia správneho súdu by mala nastupovať až v prípade, ak sa nezákonný stav, v danom prípade v podobe nečinnosti, nepodarilo odstrániť v rámci štruktúry orgánov verejnej správy. V sťažnosti alebo v podnete podanom prokuratúre musí pritom byť výslovne namietaná nečinnosť orgánu verejnej správy, ktorá by mala byť odstránená v prípade ich dôvodnosti na základe opatrení prijatých podľa § 19 ods. 1 písm. i) Zákona o sťažnosti alebo upozornenia prokurátora podľa § 28 Zákona o prokuratúre. K žalobe fyzickej osoby musí byť v zmysle § 246 ods. 2 SSP pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti žalobcu podľa osobitného predpisu (Zákona o sťažnostiach) alebo jeho podnetu prokurátorom podľa Zákona o prokuratúre. Prílohy vymedzené v § 246 ods. 2 SSP preukazujú vyčerpanie osobitných postupov ustanovených zákonom (SSP), ktoré tvoria *conditio sine qua non* (podmienku, od ktorej nemožno ustúpiť) pre obrátenie sa na správny súd. Rozsah všeobecnej poučovacej povinnosti správneho súdu je limitovaný poučovanými subjektmi, ktorými sú osoby práva neznalé a predmetom poučenia. Žalobcovia 1/ až 5/ sú v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej

správy, predstavujúcej výnimku z povinného zastúpenia advokátom v správnom súdnom konaní, už od momentu jej spisania zastúpený osobou podľa § 51 ods. 2 SSP, pričom odborná spôsobilosť zvoleného splnomocneného zástupcu bola správne mu súdu preukázaná k žalobe pripojeným diplomom o dosiahnutom vysokoškolskom právnickom vzdelaní II. stupňa, a preto správny súd nemá voči nim poučovaciu povinnosť.

25. Žalobcovia 1/ až 5/ sa žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy zo dňa 23.02.2024 domáhajú odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy vo veci ich uplatneného reštitučného nároku na navrátenie pozemkov podľa Zákona č. 503/2003 Z. z. Z doposiaľ zisteného skutkového stavu má správny súd za preukázané, že žalobcovia 1/ až 5/ pred obrátením sa na správny súd účinne a riadne nevyčerpali osobitné postupy ustanovené zákonom. Správny súd si je vedomý argumentácie žalobcov 1/ až 5/, podľa ktorej sa vo veci opätovnej nečinnosti žalovaného niekoľkokrát obrátili s podnetom na Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš, ktorá ich informovala, že už raz vydala v tejto veci upozornenie prokurátora (v roku 2007), a preto v tejto veci už nemôže ďalej konať. V zmysle § 250 ods. 1 SSP platí, že „ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne mu súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.“ Podstatnou skutočnosťou v danej veci zostáva, že k momentu rozhodovania správneho súdu žalobcovia 1/ až 5/ nepreukázali napriek výzve v zmysle Uznesenia č. k. 28Sa/3/2024-28 zo dňa 24.04.2024, že v administratívnom konaní týkajúcom sa uplatneného reštitučného nároku podľa Zákona č. 503/2003 Z. z. v úplnosti vyčerpali všetky prostriedky ako sa domôcť odstránenia namietanej nečinnosti, ktorá však mohla nastať až v čase po právoplatnom skončení konania o prvotnej žalobe žalobcov 1/ až 5/ proti nečinnosti orgánu verejnej správy vedenom na Krajskom súde Žilina pod sp. zn. 24Sa/6/2021.

26. Správny súd si je vedomý, že žalobcovia 1/ až 5/ v procese odstraňovania väd žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy zo dňa 23.02.2024 (nepriloženie obligatórnej prílohy) síce predložili v reakcii na Uznesenie č. k. 28Sa/3/2024-28 zo dňa 24.04.2024 „Upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu“ zo dňa 25.01.2007, avšak toto sa nevzťahovalo na opätovnú nečinnosť v oblasti postupu žalovaného v konaní o reštitučnom nároku žalobcov 1/ až 5/, ktorá by nastala až potom ako Krajský súd Žilina právoplatne skončil konanie o prvotnej žalobe žalobcov 1/ až 5/ proti nečinnosti orgánu verejnej správy doručenej Krajskému súdu Žilina dňa 08.03.2021, avšak ešte pred tým ako došlo k podaniu ďalšej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy dňa 23.02.2024, o ktorej sa vedie konanie pod sp. zn. 28Sa/3/2024. Správny súd tiež zdôrazňuje, že iniciovanie súdneho prieskumu namietanej nečinnosti v administratívnom konaní má byť až tou krajnou možnosťou, ak už iného spôsobu nápravy niet.

27. Správny súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol správny súd rozhodnúť vo veci samej. Procesné podmienky predstavujú také skutočnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby správny súd mohol konať a rozhodnúť vo veci samej. Správne súdnictvo je postavené na základnej zásade subsidiarity k možnostiam odstránenia nezákonnosti v rámci administratívneho konania, resp. prostriedkami administratívneho práva. Prejavom tejto zásady subsidiarity správneho súdnictva sú aj procesné podmienky konania, ktoré pri jednotlivých typoch žalôb ustanovujú povinnosť predchádzajúceho vyčerpania príslušných administratívnych postupov. Správny súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemohol konštatovať splnenie zákonom predpokladaných podmienok v podobe vyčerpania osobitných postupov pre odstránenie nečinnosti. Preto konanie zastavil podľa § 99 písm. f) SSP.

28. Správny súd záverom poznamenáva, že zákonodarca neustanovil žiadnu lehotu na podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ktorej márnym uplynutím by aktívne legitimovaný subjekt stratil možnosť domáhať sa ochrany na správnom súde. Z uvedeného dôvodu správny súd uvádza, že za predpokladu, že budú mať žalobcovia 1/ až 5/ aj naďalej za to, že je žalovaný nečinný a za predpokladu, že skutočne a riadne vyčerpajú pred obrátením sa na správny súd všetky zákonom stanovené postupy, môžu sa opätovne obrátiť na správny súd za účelom odstránenia protiprávneho stavu daného nečinnosťou orgánu verejnej správy.

29. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. b) SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené. Správny súd nezistil splnenie podmienok na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 171 SSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia prostredníctvom Správneho súdu v Banskej Bystrici na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa ods. 1 neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná, alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 449 ods. 2 písm. a) SSP).