

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122382621  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122382621.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava- Staré Mesto, IČO: 35 792 752, v konaní zast. JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom AK so sídlom Lichnerova 23, Senec, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. D., štátny občan SR, FORMTEXT pre zaplatenie 1 302,94 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu **z a m i e t a** .
- II. Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 302,94 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 07. 01. 2019 uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500241237, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 400 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom v 60 mesačných splátkach vo výške 36,51 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok a vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 27 o viac ako tri mesiace a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 O.z. došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. V súlade s ust. § 53 ods. 9 O.z. došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 14. 07. 2021. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje 1 302,94 Eur. Žalovaný zaplatil sumu 1 349,66 Eur. Dňa 23. 06. 2022 bola žalovanému zaslaná výzva na úhradu dlhu, ktorú žalovaný prevzal dňa 29. 06. 2022.

1.1 Žalovaný zároveň pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovaného spoločnosťou MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Pribinova 10, Bratislava. Na základe pristúpenia k poisteniu za žalovaný zaviazal žalobcovi platiť sumu poistného, ktoré mal žalobca platiť poisťovateľovi. Žalovaný si povinnosti ani v tejto časti riadne a včas neplnil a ku dňu zosplatnenia úveru, ktoré nastalo 14.7.2021, kedy poistné zaniklo na poistnom dlhoval sumu 61,60 Eur.

1.2 Žalovaná suma vo výške 1 302,94 Eur tak pozostáva zo sumy 1 241,34 Eur ako neuhradených záväzkov z úverovej zmluvy a zo sumy 61,60 Eur ako neuhradených záväzkov na náhradu poistného.

1.3 Žalobca si v konaní uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1 302,94 Eur od 15. 07. 2021 do zaplatenia.

2. Tunajší súd platobný rozkaz nevydal.

3. Tun. súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s Uznesením zo dňa 11. 11. 2022, ktorým ho súd v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval, aby sa v lehote 15 dní k žalobe vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Zásielka bola žalovanému doručená dňa 13. 01. 2023. K veci sa nevyjadril.

4. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR vyplýva, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese C. XXXX/XX, D. D..

5. Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 21. 09. 2023, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu ani žalovaný.

5.1 Žalobca a právny zástupca žalobcu neprítomnosť ospravedlnili hospodárnosťou konania a zároveň súhlasili s tým, aby súd vo veci pojednával bez ich prítomnosti.

5.2 V ospravedlnení právny zástupca žalobcu uviedol, na podanej žalobe trvá v celom rozsahu a navrhol, aby súd žalobe vyhovel.

5.3 Žalobca v ospravedlnení zároveň uviedol, že žiada súd o doručenie akéhokoľvek vyjadrenia alebo podania týkajúceho sa veci samej za účelom oboznámenia sa s ním a predloženie prípadného vyjadrenia sa k nemu, a to ešte pred rozhodnutím samotnej veci.

6. Súd doručoval žalovanému predvolanie na termín pojednávania. Predvolanie nebolo žalovanému na adresu trvalého bydliska C. XXXX/XX, D. D. listinne doručené z dôvodu, že „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

7. Tun. súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti strán sporu.

8. Tun. súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, fotokópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500241237, so splátkovým kalendárom, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, prihláškou do poistenia, prehľadom splátok, Oznamením o zosplatnení zo dňa 21. 06. 2021, s doručenkou žalovaného o doručení oznámenia o zosplatnení, s výzvou na úhradu zo dňa 23. 06. 2022, s doručenkou žalovaného o doručení výzvy, s podacím hárkom, doručenkami žalovaného, ospravedlnením žalobcu.

9. Z fotokópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500241237 uzavretej medzi žalovaným a žalobcom vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1 400 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 36,51 Eur, s počtom splátok 60, dátumom prvej splátky dňa 08. 02. 2019, dátumom splatnosti poslednej splátky 08. 01. 2024. Splatnosť splátky bola k 8. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,25 %, RPMN predstavovala 21,02 %, celkové náklady spojené s úverom mali predstavovať 790,60 Eur a celková čiastka v súvislosti s úverom mala predstavovať sumu 2 190,60 Eur. Poplatok za poistenie k úveru bol dohodnutý na sumu 15,40 Eur mesačne.

10. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 8500241237 zo dňa 07. 01. 2019 vyplýva, že žalovaný žiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 1 500 Eur s požadovanou splatnosťou úveru 60 mesiacov.

11. Z Prihlášky do poistenia „Poistenie schopnosti splácať úver“ zo dňa 07. 01. 2019 vyplýva, že poisteným bol žalovaný, poistná suma predstavovala 1 400 Eur, sadzba poistného 1,1 % z výšky istiny celého úveru, mesačné poistné 15,40 Eur a súbor poistenia bol Balík A.

12. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný poslednú splátku uhradil dňa 19. 04. 2021 vo výške 51,91 Eur.

13. Z písomnosti žalobcu „Oznámenie o zosplatnení“ zo dňa 21. 06. 2021 vyplýva, že žalovaný je ku dňu 21. 06. 2021 v omeškaní s úhradou splátok č. 27, 28 a 29, pričom suma omeškaných splátok predstavuje 155,73 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke bolo 74 dní. Zároveň žalobca týmto oznámením upozornil žalovaného, že ak sa v prípade omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených

splátok dostane do omeškania o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

13.1 Žalovaný „Oznámenie o zosplatnení“ prevzal dňa 25. 06. 2021.

14. Z písomnosti žalobcu „Výzva na úhradu“ zo dňa 23. 06. 2022 vyplýva, že žalobca žalovaného vyzval na úhradu sumy vo výške 1 531,36 Eur a zároveň mu oznámil, že dňa 14. 07. 2021 došlo k zosplatneniu úveru v súlade s ust. § 53 ods. 9 O.z. nakoľko bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace.

15. Žalovaný „Výzvu na úhradu“ prevzal dňa 29. 06. 2022.

16. Tunajší súd v danom prípade na základe vyššie uvedeného dokazovania mal preukázané, že dňa 07. 01. 2019 žalovaný so žalobcom uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500241237, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 400 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 36,51 Eur mesačne s počtom splátok 60. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy riadne a včas neplnil a žalobcovi prestal uhrádzať dohodnuté splátky. Právny predchodca žalobcu z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného Oznámením o zosplatnení zo dňa 21. 06. 2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, dňom 21. 06. 2021 z dôvodu, že ku dňu 21. 06. 2021 bol žalovaný v omeškaní so splátkami č. 27, 28 a 29, pričom omeškanie na najstaršej splátke bolo 74 dní, Zároveň žalovaného upozornil, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

17. Predmetom konania bola pohľadávka zo spotrebiteľského úveru a medzi žalobcom a žalovaným ide o spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 a nasl. O.z..

18. Pre spotrebiteľské vzťahy, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9 O.z.). V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok zákonodarca v § 53 ods. 9 O.z. zavádza nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že už uplynuli tri mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 O.z. je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné (pozri Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax, Eurounion, máj 2015, komentár k § 53 ods. 9 O.z.), (Uznesenie NS SR sp.zn. 9Cdo/138/2022 z 14. júna 2023).

19. V konaní mal súd sporné účinné zosplatnenie predmetného úveru a preto súd skúmal platnosť zosplatnenia predmetného úveru a dodržanie podmienok ust. § 53 ods. 9 O.z.

20. V danom prípade z pripojenej zmluvy vyplýva, že termín konečnej splatnosti úveru bol určený na 08. 01. 2024, kedy bola splatnosť poslednej splátky.

21. Podľa tvrdenia žalobcu žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru Oznámením o zosplatnení zo dňa 21. 06. 2021 a v zmysle tohto „Oznámenia o vyhlásení splatnosti a výzvy na zaplatenie“ zo dňa 21. 06. 2021, splatnosť predmetného úveru mala nastať dňom 21. 06. 2021.

22. Na preukázanie tejto skutočnosti žalobca predložil listinu – „Oznámenie o zosplatnení“ zo dňa 21. 06. 2021, ktorá mala byť zároveň aj výzvou, t.j. tzv. upozorňujúcou výzvou. Žalobca ale v konaní nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by upozorňujúcu výzvu pred zosplatnením v zmysle § 53 ods. 9 O.z. vyhotovil a doručoval, alebo doručil žalovanému.

23. Podľa § 53 ods. 9 O.z., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 O.z. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 O.z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovanému vyhotovil a zaslal výlučnú a samostatnú písomnú výzvu, že je v omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku a za takúto výzvu nemožno považovať vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že v danom prípade uplynula lehota troch mesiacov od omeškania najstaršej splátky pričom podľa tvrdenia žalobcu išlo o splátku č. 27, s ktorou bol žalovaný v omeškaní len 74 dní a tak nemohlo ani z tohto dôvodu dôjsť k účinnému zosplateniu úveru.

26. V danom prípade tun. súd dospel k záveru, že žalobca nemohol platne predmetný spotrebiteľský úver predčasne zosplatiť a pohľadávka tak nebola splatná a preto súd žalobu zamietol.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca v konaní úspešný nebol a žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný trovy konania nevznikli žiadne, preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

28. V súvislosti s požiadavkou žalobcu o doručenie akéhokoľvek vyjadrenia, alebo podania týkajúceho sa veci samej súd uvádza, že zo strany žalovaného nebolo doručené žiadne vyjadrenie alebo podanie a čo sa týka súdu, súd nie je povinný strany sporu vyzývať na predloženie dôkazov (ust. § 150 ods. 2 C.s.p. dopadá len na doplnenie skutkových tvrdení, ktoré sú obsahom bremena tvrdenia, nie dôkazného bremena).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení FORMTEXT dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v FORMTEXT dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95

Z.z. a noviel – Exekučný poriadok.