

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/216/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216013  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212216013.3

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, B., časť M. P. proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Komárne, Pohraničná 8, Komárno, o vydanie medeného drôtu

### rozhodol:

Súd pokračuje v prerušenom konaní.

Súd návrh žalobcu z 8.10.2012 na spojenie veci s vecou vedenou Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 8C/145/2012 **z a m i e t a**.

Súd konanie o vydanie medeného drôtu **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd žalobcovi **v r a c i a** zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 92,87 eur cestou Daňového úradu Nitra, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaním doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 10.8.2012 domáhal vydania návesu zn. KOGEL EČ: B VIN:Z bielej farby, majiteľa Levi Eurotrans, s.r.o. Komárno ako aj vydania medených káblov nezistenej váhy, na 7 paletách zabalených do igelitového balenia priesvitnej farby v počte 7 balení, naložených na návese KOGEL EČ: B VIN:Z bielej farby, majiteľa Levi Eurotrans, s.r.o. Komárno. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23.11.2010 došlo k predbežnému zaisteniu vecí, čomu nasvedčuje aj Potvrdenie o zaistení vecí ČVS:ORP-799/OVK-KN2010MA z 23.11.2010. Žalovaný ho listom ČVS: ORP-14/OVK-KN-2011 z 6.3.2012 upozornil, aby si právo na vrátenie a vydanie zaistených vecí uplatnil v občianskom konaní. O tomto návrhu sa začalo konanie pod sp. zn. 13C/216/2012.

Súd konanie v časti o vydanie návesu vylúčil uznesením č.k.13C/216/2012-19 z 4.9.2012 na samostatné konanie podľa § 112 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že na tunajšom súde sa vo veci sp. zn. 8C/145/2012 začalo skôr konanie o vydanie totožných medených drôtov. Konanie o vydanie návesu sa vedie pod sp. zn. 13C/540/2012.

Uznesením z 5.10.2012 súd konanie o vydania medeného drôtu prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 8C/145/2012.

Žalobca podaním z 8.10.2012, doručeným súdu dňa 10.10.2012, navrhol spojiť konanie vo veci s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/145/2012.

Podľa § 103 O.s.p. Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 111 ods. 1, 2 O.s.p. (1) Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova. (2) Ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Od aktívnej alebo pasívnej legitímácie účastníka konania treba odlišovať spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.) a procesnú spôsobilosť (t.j. spôsobilosť samostatne konať ako účastník konania - § 20 O.s.p.). Nedostatok procesnej spôsobilosti účastníka konania (spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať procesné práva a povinnosti) je neodstrániteľnou vadou konania.

V danom prípade žalobca za žalovaného označil Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Komárne, ktoré samo o sebe nemá procesnú spôsobilosť, keďže ide o útvar Policajného zboru (PZ), ktorý nemá spôsobilosť byť ani účastníkom súdneho konania a ani účastníkom exekučného konania. Tento útvar PZ nemá spôsobilosť samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti. S poukazom na uvedené, súd po tom, ako rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní podľa § 111 O.s.p., rozhodol aj o zamietnutí nedôvodného návrhu žalobcu na spôsob vedenia konania spojením vecí podľa § 112 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom na nedostatok procesnej spôsobilosti žalovaného, teda neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie vo veci zastavil.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Súd v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol aj o vrátení sumy 92,87 eur žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, keď zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 eur mu vracia sumu krátenú o 6,63 eur, a to prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.