

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212201518
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212201518.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, Bratislava, IČO: 35838825, zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava proti odporcom: 1. Z. A., E.. X.X.XXXX, O. XX, I., 2. Z. X., E.. XX.X.XXXX, F. XXXX/X, I., obaja zastúpení opatrovníčkou B. Z., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o 15.424,71 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 15.424,71 eur spolu s úrokom vo výške 9,10% ročne zo sumy 13.765,28 eur od 22.12.2010 do zaplataenia, ako i úrok z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 13.765,28 eur od 22.12.2010 do zaplataenia ako i trovy konania vo výške 925,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.180,69 eur a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 26.1.2012 sa navrhovateľ proti odporcom domáhal zaplataenia sumy 15.424,71 eur spolu s príslušenstvom titulom nespĺnenia záväzku zo Zmluvy o úvere a nespĺcania poskytnutého úveru.

Dňa 6.3.2012 súd vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/126/2012-43, ktorým odporcov zaviazal na úhradu sumy 15.424,71 eur s príslušenstvom. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz odporcovi v 1. rade a odporcovi v 2. rade do vlastných rúk, súd v súlade s §173 odsek 2 OSP zrušil uznesením č.k. 32Ro/126/2012-54 platobný rozkaz.

Uznesením č.k. 12C/68/2012-58 zo dňa 7.6.2012 súd ustanovil odporcovi v 1. rade a odporcovi v 2. rade opatrovníka B. Z. pracovníčku Okresného súdu Bratislava V, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcov a na adrese známej súdu sa nezdržujú.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu a zistil nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľ nadobudol pohľadávku od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Postúpenie pohľadávok bolo odporcom oznámené listom zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa a odporca v 1. rade uzatvorili dňa 24.2.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi v 1. rade úver vo výške 9.958,18 eur, s úrokovou sadzbou 9,10% p.a. vždy k 20. temu dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.3.2005.

Na zabezpečenie návratnosti záväzku zo Zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom v 2. rade Dohodu o ručení zo dňa 24.2.2005, v ktorej vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí dlžník. Zároveň odporca v 2. rade vyhlásil, že si je vedomý všetkých právnych dôsledkov, súvisiacich s Dohodou o ručení.

Odporca v 1. a 2. rade svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnili a poskytnutý úver nesplácali, preto právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku na navrhovateľa. Na predžalobnú komunikáciu s odporcami splnomocnil navrhovateľ spoločnosť Platiť sa oplatí, s.r.o.

Odporcovia neuhradili žiadnu platbu navrhovateľovi. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z istiny 13.765,28 eur a nezaplatené úroky z omeškania vo výške 1.659,43 eur. Istinu 13.765,28 eur úročí navrhovateľ úrokom vo výške 9,10 % ročne a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne.

V zmysle čl. II. bod 3. Zmluvy o úvere, dlžník je povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky.

V zmysle čl. II bod 4. Zmluvy o úvere, zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v základných podmienkach zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou.

V zmysle §497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle §502 odsek 1 predmetného zákona, do doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

V zmysle §504 predmetného zákona, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

V zmysle §369 odsek 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

V zmysle §503 odsek 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

V zmysle §303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa §306 odsek 1 predmetného zákona, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ

písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa §311 odsek 1 predmetného zákona, ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

V zmysle §517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle §3 odsek 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle priložených listinných dôkazov a zákonných ustanovení má súd za preukázané, že odporcovia v 1. a 2. rade nesplácali splátky úveru v zmysle predloženého splátkového kalendára. Po postúpení pohľadávky nebola na úhradu záväzku poukázaná žiadna platba.

Navrhovateľovi vznikol aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 9% ročne v zmysle §517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 odsek 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 925,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.180,69 eur za 3 úkony právnej služby v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a), b) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. Prevzatie veci a príprava zastúpenia rok 2012: 320,34 eur + 7,63 eur (režijný paušál) = 327,97 eur
2. Návrh na vydanie platobného rozkazu rok 2012: 320,34 eur + 7,63 eur (režijný paušál) = 327,97 eur
3. Účasť na pojednávaní rok 2012: 320,34 eur + 7,63 eur (režijný paušál) = 327,97 eur.

Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, čím sa jeho odmena v celkovej výške 983,91 eur zvyšuje o 20% DPH, pričom celková odmena spolu s DPH je vo výške 1.180,69 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní

odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.