

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/198/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112228630
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112228630.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: T. U., N. Z. XXX, XXX XX Ž., proti riadne neoznačenému odporcovi, o nejasnom návrhu, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 20.8.2012 o d m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 20.8.2012 došlo na súd nejasné podanie navrhovateľa označené ako „Trestné stíhanie“, neboli k nemu pripojené žiadne prílohy. Predmetné podanie nemalo všetky podstatné náležitosti návrhu na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“): Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Súd uznesením č. k. 13C 198/2012 - 5 zo dňa 30.8.2012 pod následkom odmietnutia podania navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady podania, pričom bol poučený o tom, ktoré náležitosti má doplniť. Najmä mal riadne označiť účastníka konania na strane odporcu aj so všetkými potrebnými identifikačnými údajmi, mal doplniť do návrhu aj svoj dátum narodenia, ďalej mal jednoznačne sformulovať žiadaný výrok súdu, aby bolo zrejmé, čoho sa domáha, výrok pritom mal byť jasný, zrozumiteľný a prakticky realizovateľný, taktiež mal označiť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti pre podanie návrhu a podanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami.

Navrhovateľ mal doručenie uznesenia č. k. 13C 198/2012 - 5 zo dňa 30.8.2012 vykázané ku dňu 10.10.2012, a to tzv. náhradným spôsobom v zmysle ust. § 47 ods. 2 OSP (Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel).

Podanie navrhovateľa dosiaľ nebolo opravené a doplnené.

Podľa § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ doteraz svoje neúplné podanie nedoplnil a neopravil, resp. na výzvu súdu v určenej lehote nereagoval, súd pre tieto nedostatky nemôže v konaní pokračovať (najmä v dôsledku nedoplnenia a nespresnenia formulácie žiadaného výroku súdu tak, aby bol určitý a vykonateľný, neoznačenia a nepredloženia dôkazov, riadneho neoznačenia účastníka na strane odporcu a neopísania rozhodujúcich skutočností pre podanie návrhu), preto pri aplikácii ustanovenia § 43 ods. 2 OSP rozhodol o odmietnutí podania.

OSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - navrhovateľ by bol teda povinný nahradiť protistrane trovy konania, odporca však ani nebol v podaní riadne označený, napokon je potrebné podotknúť aj to, že odporcovi žiadne trovy dosiaľ v súvislosti s konaním ani nevznikli, preto súd v časti trov konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.