

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 18P/64/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217414  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112217414.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o mal. G. Č., I.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa matky: L. Č., L.. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. G. X/B, G., adresa na doručovanie: O. XX, G., zastúpená: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, sídlo Františkánska 5, Trnava, a otca: G. Č., I.. XX.XX.XXXX, Z. G. X/B, G., zastúpený: Doc. JUDr. PhDr. Adriána Švecová, advokátka, Kominárska 2,4 Bratislava, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia o styku, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Súd zveruje mal. G. Č., I.F.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. G. Č. každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., keď maloletého si prevezme v určenom čase pred bytom matky a v tom istom čase na rovnakom mieste maloletého matke odovzdá.

Matka je povinná maloletého riadne pripraveného v určenom čase v mieste svojho bydliska odovzdať otcovi a otec je povinný maloletého v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2012 domáha úpravy práv a povinností rodičov k mal. G. na čas do rozvodu. Svojím návrhom sa domáha zverenia maloletého G. do svojej osobnej starostlivosti s tým, aby otec maloletého prispieval na neho výživným v sume 200,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2012.

Po podaní návrhu otec maloletého podal návrh na vydanie predbežného opatrenia doručený tunajšiemu súdu dňa 10.10.2012, ktorým návrhom sa domáha úpravy styku s maloletým G. tak, že s týmto sa bude stýkať každý párný týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod a každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Dňa 22.10.2012 doručil otec doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby bol mal. G. predbežným opatrením zverený do jeho osobnej starostlivosti.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého G. nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého vedené pod sp. zn. 12P/9/2012, návrh na rozvod manželstva podala matka maloletého, návrh bol súdu doručený dňa 05.09.2012.

Zo správy o pomeroch, ktorú podal kolízny opatrovník maloletého - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 02.11.2012 vyplýva, že dňa 29.10.2012 bolo vykonané šetrenie v domácnosti starých rodičov maloletého zo strany matky, kde v súčasnej dobe matka aj s maloletým G. bývajú. Matka maloletého v čase šetrenia bola hospitalizovaná vo FN Trnava, šetrením bolo zistené, že rodina obýva 4-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov. Maloletý má spoločnú izbu s matkou. V čase šetrenia bolo v domácnosti čisto, upratané, zásoby potravín boli dostatočné. V domácnosti starých rodičov sú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, neboli tu zistené žiadne nedostatky. V tejto domácnosti navštívil otec maloletého dňa 28.10.2012 na podnet starých rodičov.

Dňa 30.10.2012 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca maloletého - v 2-izbovom byte, kde žila predtým aj matka a maloletý. V čase šetrenia bolo v byte čisto a upratané. Otec potvrdil, že bol v kontakte s mal. G. naposledy dňa 28.10.2012, maloletý sa údajne jeho prítomnosti potešil. Bolo zistené, že v domácnosti otca sú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, neboli tu zistené žiadne nedostatky.

Matka maloletého bola dňa 31.10.2012 prepustená z FN Trnava, podľa vyjadrenia W.. X. Š. zdravotný stav matky nebráni tomu, aby sa riadne starala o maloleté dieťa. Pri pohovore s matkou dňa 31.10.2012 táto sa vyjadrila, že súhlasí s úpravou styku otca s maloletým bez jej prítomnosti každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod.

Kolízny opatrovník vzhľadom na vykonané šetrenia doporučil predbežným opatrením mal. G. zveriť do osobnej starostlivosti matky a navrhol tiež upraviť styk otca s maloletým s ohľadom na jeho vek a režim.

Podľa § 102 O. s. p. ods. 1 ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre vydanie predbežného opatrenia platia ustanovenia § 74 - 77 O. s. p.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, do toho času kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia, nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie /na rozdiel od dokázania/ znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, postačuje že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine súd styk rodičov s dieťaťom upraví, ak to vyžaduje záujem na jeho výchove. Inak dohoda o styku s dieťaťom nepotrebuje schválenie súdu (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Podľa § 34 ods. 1 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia tiež zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Rodič, ktorý nemá mal. dieťa vo svojej priamej výchove, má obmedzenejšiu možnosť ovplyvňovať jeho výchovu, napriek tomu však nie je zodpovedný za jeho výchovu zbavený. Svoj vplyv na mal. môže uplatňovať pri pravidelnom styku s ním, na ktorý má zásadne právo. Je i v záujem mal., aby na jeho výchovu pôsobili obaja rodičia a aby si, i keď rodičia žijú oddelene dieťa vytvorilo citový vzťah k obom. Je nutné aby obaja rodičia pristupovali k styku zodpovedne s prihliadnutím hlavne na záujem ich spoločného dieťaťa, pre ktorého vývin je mimoriadne dôležité, aby sa stretávalo s oboma rodičmi.

Vzhľadom na zistený skutkový stav s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že je v záujme mal. G.F., aby bol dočasne zaistený výchovný vplyv otca na mal. a udržiavanie si tak ich vzájomného vzťahu, keďže otec nemá možnosť stretávať sa so svojím dieťaťom. Súd upravil styk otca s mal. G. v užšom rozsahu ako navrhoval otec a to prostredníctvom predbežného opatrenia, pričom v samotnom konaní vo veci samej sa bude súd zaoberať úpravou styku v širšom rozsahu. Nestretávanie sa otca s mal. by malo negatívny vplyv na zdravý vývoj dieťaťa a mohlo by zapríčiniť stratu citových väzieb dieťaťa k svojmu otcovi.

Predbežným opatrením súd zveril mal. G. do starostlivosti matky, keď na jej strane neboli zistené žiadne nedostatky, pre ktoré by maloletému nemohla zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť. Súd takto rozhodol aj vzhľadom na skutočnosť, že mal. G. je ešte v útlom veku a od doby, odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, je v starostlivosti matky - s výnimkou obdobia, keď matka bola hospitalizovaná.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu podať účastníci konania odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.