

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712203908
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712203908.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

V. O., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov, matky C. O., rod. Ž., nar.XX.X.XXXX, bytom M. XXX, M., právne zastúpenej JUDr. Milanom Štúrikom advokátom so sídlom v Martine, Holubyho 51 a otca O. O., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XX, v súčasnosti A. XXX, M., právne zastúpeného JUDr. Milotou Ferenčíkovou, PhD., advokátkou so sídlom v Malom Čepčine, pracovisko Pavla Mudroňa 505/5, Martin, maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletého takto

rozhodol:

Otec je povinný platiť na maloletého V. O., nar.XX.X.XXXX zvýšené výživné vo výške 100,- Eur mesačne od 1.3.2012 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom od 1.3.2012 do 31.10.2012 v celkovej výške 136,16 Eur súd otcovi povolí ujsplácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

Týmto samení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 6C/41/2007-30 zo dňa 11.2.2008 vo výroku o výživnom na maloletého V. O..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 8.3.2012 matka žiadala zaviazať otca prispievať na výživu syna V. 160,- Eur mesačne s platnosťou od 1.1.2012, zameškané výživné povoliť splácať v splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným vzhľadom na odstup času a sústavné zvyšovanie nákladov a potrieb syna. Uviedla, že rozvodovým rozsudkom súd zaviazal otca prispievaním 2.500,- Sk - 82,98 Eur. Neúmerne stúpili ceny potravín, oblečenia, energií a dopravy. Tieto zvýšené náklady dosiaľ znášala sama za výraznej pomoci jej rodičov, čo nie je v jej silách v ďalšom období aj z dôvodu, že je od januára 2012 nezamestnaná. Ďalší dôvod je blížiaci sa nástup syna na povinnú školskú dochádzku, čím sa zvýšia náklady.

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu osobne podanom dňa 10.4.2012 žiadal návrh zamietnuť ako nedôvodný, s ohľadom na vek syna a jeho príjem výživné 83,- Eur je dostatočné na to, aby sa matka mohla o neho postarať tak, aby necítil žiadnu materiálnu ujmu. Uviedol, že mu nie je ľahostajný osud syna, avšak s ohľadom na jeho príjem a ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá zvyšné finančné prostriedky. Žije v spoločnej domácnosti prechodne v M. s dcérou B. a jej matkou, ktorá nemá okrem rodičovského príspevku iný príjem. Svojpomocne prerába starorodičovský dom v C., aby mohli začať spoločný rodinný život. V roku 2011 bol práceneschopný po dobu dlhšiu ako dva mesiace, okrem nemocenských dávok nemal iný príjem, napriek tomu platil pravidelne určené výživné. Matka podľa vyjadrenie jej zamestnávateľa skončila pracovný pomer na vlastnú žiadosť z dôvodu podnikania. Žije s rodičmi, ktorí sa synovi venujú a snažia sa aktívne podieľať na rozvoji jeho osobnosti. V roku 2011 nadobudla osobný automobil. Pracuje v školskom bufete, ktorý prevádzkuje jej matka. Zbral si úver na prerábanie rodinného domu, ktorý mesačne spláca, pôžička pokryla len nevyhnutné opravy a nie celkovú rekonštrukciu. Nevyhnutné náklady má na benzín, lebo nie je možné dochádzať do zamestnania autobusom, pracuje v poľnohospodárstve často do večera. Náklady na syna matka nešpecifikovala, podľa zistení v materskej škôlke neplatí, je zdarma pre deti v predškolskom veku, ktoré majú nastúpiť povinnú školskú dochádzku, platí len stravu. Je na zváženie, či je nevyhnutné značkové oblečenie, ktoré je nepomerne drahšie za predpokladu, že matka nemá dostatok finančných prostriedkov.

Matka na pojednávaniach zotrvala na návrhu, neuviedla osobitné dôvody pre spätné zvýšenie výživného. Z čerpacej stanice odišla preto, že robila nočné a pre zdravotné problémy syna spojené s vyprázdňovaním. Hľadala si zamestnanie, pracovala v bufete u matky na dohodu, mzdu mala za tri hodiny, mzdou za ostatné hodiny splácala dlh matke, od novembra pracuje na pracovnú zmluvu za minimálnu mzdu. V Taliansku na návšteve u priateľa len na pár hodín vypomáhala ako obsluha pri bare, bola u neho v lete, aj v októbri. Raz do mesiaca

chodí kaderničke, kozmetičke a na úpravu nechtov, chodila na zábaly proti celulitíde. Synovi stravu varí málo, väčšinou ju zabezpečuje od matky, ktorá má závodné stravovanie.

Syn začal chodiť na výtvarnú a tanečnú do umeleckej školy, do základnej školy pôjde až od septembra 2013.

Otec zotrval na písomnom vyjadrení a zamietnutí návrhu. V dome v C. nebolo kúrenie, WC, kúpeľňa, zatekala strecha, bolo potrebné vymeniť elektrické vedenie, čiastočne úpravy vykonal, nemá už finančné prostriedky na dorobenie kúpeľne a WC. Robí aj traktoristu, tiež rozvozy vajec, ich vyskladňovanie v noci 2 krát mesačne. Za zvýhodnené ceny dostáva vajcia, brojlery, piškóty, využíva ich pre svoju potrebu. Priateľka začala od septembra 2012 pracovať, v lete bol syn u neho častejšie, aj prespal.

Kolízny opatrovník sa posledného pojednávania nezúčastnil, neprítomnosť ospravedlnil, navrhol vo veci rozhodnúť bez ich účasti v prípade ukončeného dokazovania a v záujme mal. V..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, ich právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom matky, s vyjadrením otca k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6C/41/2007. Z takto vykonaného dokazovania mal zistené a preukázané, že sa zmenili pomery, či už na strane oprávneného maloletého, ako aj povinného otca a bol zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/41/2007-30 zo dňa 11.2.2008, mal. V. bol na čas po rozvoze zverený do výchovy a opatery matke, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu 2.500,- Sk - 82,98 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, t.j. 6.3.2008, styk otca s maloletým bol upravený na každú párnú sobotu v mesiaci od 9,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že si ho prevezme pred bytom matky

a tam vrátili. V tom čase rodičia nežili v spoločnej domácnosti, otec sa z rodinného domu svokrovcov odsťahoval k svojim rodičom v novembri 2007, prispieval im vrátane stravy 3.000,- Sk. Pracoval ako vodič v SHP, a.s., Turčianske Teplice, kde mal od novembra 2006 do októbra 2007 priemernú čistú mesačnú mzdu 16.218,- Sk vrátane daňového bonusu 540,- Sk, resp. 555,- Sk od 1.7.2007 - 538,34 Eur, pracoval v sezónne po celom Slovensku, aj do neskorých večerných hodín. Splácal po 3.000,- Sk pôžičku na zakúpenie osobného motorového vozidla Seat Cordoba. So synom sa stretával každú druhú sobotu, prispieval na jeho výživu 2.000,- Sk. Matka bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 4.560,- Sk a prídavky na dieťa 540,- Sk, trval jej pracovný pomer v Slovenských prameňoch a žriedlach, a.s., Budiš. Rodičom prispievala 1.000,- Sk na stravu, 1.000,- Sk platila stavebné sporenie a telefón 500,- až 600,- Sk. Maloletý bol zdravý, mal len bežné výdavky dieťaťa v jeho veku.

V súčasnosti je matka od 1.11.2012 zamestnaná na pracovnú zmluvu u zamestnávateľa Z. Ž. Q. V., M. (u svojej matky) ako predavačka v bufete Pedagogickej a sociálnej akadémie Turčianske Teplice (PaSA), pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú, týždenný pracovný čas 30 hodín s tým, že počas školských prázdnin bude zaradená ako pomocná sila v kuchyni, dohodnutá bola minimálna mzda. Dovtedy pracovala na dohodu o vykonaní práce od 1.2.2012 do 30.6.2012 ako predavačka v stredisku PaSA a od 1.7.2012 do 31.10.2012 ako pomocná sila v kuchyni, vždy 3 hod. denne, odmena 1,90 Eur na hodinu,

spolu mala priemernú čistú mzdu za február až jún 116,28 Eur a 28,50 Eur za september 2012 (pracovala týždeň, potom bola 2 týždne na dovolenke aj so synom u priateľa v Taliansku), v júli a v auguste nerobila. Na dovolenke pomohla jeden deň obsluhovať pri bare zamestnávateľovi priateľa, lebo vypadol zamestnanec, dostala 50,- Eur (prílohou obálka, čl. 48-50, 115, 119-122, 130). Súčasne bola od 20.1.2012 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, poberala od 20.1.2012 do 19.7.2012 dávku v nezamestnanosti 205,27 Eur zo sociálnej poisťovne, z úradu práce potom dávku v hmotnej núdzi nepoberala (čl. 45, 50, 87). Pred zaradením pracovala od 1.10.2009 do 19.1.2012 na pozícii obsluha čerpacej stanice u Alexandry Buryánkovej, Martin, za rok 2011 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 339,91 Eur, 351,13 Eur za január 2012, pracovný pomer bol skončený dohodou na jej žiadosť (čl. 44). Z úradu práce poberá prídavky na dieťa 22,54 Eur od 1.1.2012, dovtedy 22,01 Eur (čl. 45-47). Býva so synom stále v rodinnom dome u svojich rodičov C. Q. T. Ž. (matka je živnostníčka, otec pracuje), ktorým prispieva mesačne podľa čestného prehlásenia polovicu výdavkov, čo je na inkaso (elektrina, plyn, RTVS) 70,- Eur, vodné 4,82 Eur (faktúra za november 2011 až október 2012, teda za 11 mesiacov), na telefón a internet 14,- Eur, na stravu 50,- Eur, na benzín od apríla do júna 100,- Eur, ročne na miestny poplatok za komunálny odpad 20,- Eur, platí digitálnu televíziu 9,60 Eur (čl. 62-66, 99,100). Spláca spotrebiteľský úver A. A. mesačne 78,48 Eur poskytnutý vo výške 5.060,- Eur v októbri 2011 (čl. 70-78). Tiež má požičané finančné prostriedky 200,- Eur od rodičov, ktoré podľa ich čestného prehlásenia bude splácať v prípade zamestnania alebo ju splatí nákupom prachu na pranie. Platí mesačne venové poistenie (životné a úrazové) v C. O. 13,54 Eur, v ktorom je poistená ona aj maloletý a svoje poistenie smrti alebo dožitia 14,97 Eur, ročne úrazové poistenie maloletého v Q. Q. L. 43,44 Eur (prílohou obálka, 81-85). Tiež od decembra 2006 mesačne 33,19 Eur stavebné sporenie v O. A. A., aktuálny stav k 26.3.2009 bol 1.410,43 Eur a zákonné poistenie motorového vozidla ročne 496,- Eur (čl. 79,80, 86). Spláca mesačne 48,50 Eur spotrebný úver na čokoľvek A. A. poskytnutý v októbri 2011 vo výške 5.060,- Eur (čl. 70-78).

Mal. E. chodí do M. Š. Z. M.Š., kde matka platí mesačne stravu maximálne 24,99 Eur, za krúžok angličtiny 3,90 Eur, polročne príspevok na rodičovské združenie 6,- Eur, platila aj 2,20 Eur za divadelné predstavenie (čl. 67, 68). Má odklad školskej dochádzky pre mentálnu nezrelosť. Od septembra 2012 navštevuje výtvarný odbor a od novembra tanečný odbor Základnej umeleckej školy v Mošovciach so školným 10,25 Eur polročne výtvarná a zatiaľ zápisné tanečná 10,- Eur (čl. 101, 129). Z predložených listinných dôkazov má súd preukázané vynaložené výdavky matky za január až august 2012 na zakúpenie liekov spolu 49,56 (priemer na mesiac 6,20 Eur), na oblečenie, obuv a hračky spolu 286,94 Eur (priemer na mesiac 35,74 Eur), vo februári na školský vak 39,99 Eur (čl. 53-61). Podľa predložených správ z gastroenterologickej ambulance MFN z apríla, mája a augusta 2009 bol v ich ambulancii pre obštipáciu (zápcha, bolestivé vyprázdňovanie stolice v dlhších intervaloch), boli matka dané doporučená ohľadne stravy, užíval prípravok Laevolac ráno, pri kontrole v auguste stav stabilizovaný s doporučením

pokračoval v režimových opatreniach. Problémy začali znovu v decembri 2011, matka ich konzultovala s detskou lekárkou, jej odporúčania nepomohli a v apríli 2012 to riešila u odbornej lekárky MUDr. Chromej, ktorá doporučila liečbu, väčší prisun vlákniny, po 2 mesiacoch sa problémy zlepšili a sú stabilizované (čl. 94, 115). Podľa vyjadrenie jeho detskej lekárky z augusta 2012 matka s maloletým ju pravidelne navštevuje, prechodne bol sledovaný psychológom pre ťažkosti s vyprázdňovaním stolice, má odklad školskej dochádzky pre mentálnu nezrelosť (čl.

89-92, 94,). Matka mu šetrí na vkladnú knižku v A. A. M. 6,64 Eur (čl. 69).

Otec je stále zamestnaný u toho istého zamestnávateľa ako vodič - údržbár, za rok 2011 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 694,50 Eur a 660,57 Eur za 9 mesiacov roka 2012, súčasťou mzdy je aj mzda za prácu nadčas, v sobotu a v nedeľu (najmä ako traktorista cez sezónu, tiež služba na telefóne pre prípad poruchy), v noci (vyskladňovanie kureniec), v roku 2011 to bolo spolu 489,07 Eur a 538,39 Eur za 9 mesiacov roka 2012. Od zamestnávateľa dostáva za zvýhodnenú cenu týždenne 30 vajec (mesačne rôzne, napr. júl 2,97Eur, august 4,95 Eur), mesačne 6 brojlerov (1 ks za 2,30 Eur), štvrtročne 3 kg piškót, nepredáva ich ďalej, ale použije pre potrebu rodiny, (čl. 43, 116, 123, 124). Býva v spoločnej domácnosti s družkou M. B. K. a ich dcérou B. v jej rodinnom dome, prispieva podľa čestného prehlásenia na inkaso, na náklady spojené s vykurovaním a tiež na stravu 100,- Eur, náklady sú na základe predložených listinných dôkazov mesačne inkaso 166,23 Eur, drevo 447,07 Eur v zimnej sezóne 2012/2013, polročne vodné cca 31,- Eur, ročne daň z nehnuteľnosti 17,29 Eur, miestny poplatok za komunálne odpady spolu za 4 osoby 40,11 Eur, bol nedoplatok na elektrine 66,38 Eur k novembru 2011 (čl. 103-107, 109-111). Priateľka bola na rodičovskej dovolenke, ale od 1.9.2012 pracuje ako stredoškolská učiteľka v PaSA, pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú do 30.6.2013, za september mala čistú mzdu 414,16 Eur, dovtedy poberala z úradu práce rodičovský príspevok 194,70 Eur od 1.1.2012, predtým 190,10 Eur a prídavky na dieťa 22,54 Eur od 1.1.2012, predtým 22,01 Eur, platí si mobilný telefón cca 23,-. Eur (čl. 30-33, 110-113). Tiež majú výdavky na benzín mesačne cca 50,- Eur, lebo družka chodí motorovým vozidlom vzhľadom k tomu, že vozí ráno dcéru B. do materskej škôlky v Turčianskych Tepliciach, kde platia mesačne za stravu do 23,- Eur, prevádzkový poplatok 12,- Eur a hračky 5,- Eur. Otec platí aj polovicu výdavkov v rodinnom dome v C., tieto sú od marca 2012 plyn 158,- Eur, dovtedy nie, elektrinu 59,- Eur, dovtedy 21,58 Eur, RTVS 4,64 Eur, ročne vodné do 5,- Eur (september 2011 až 2012 - čl. 27, 108). Platí si mobilný telefón do 30,- Eur (čl. 28, 29). Spláca A. A. po 144,53 Eur mesačne spotrebný bezúčelový úver poskytnutý v júni 2008 vo výške 300.000,- Sk a po 79,55 Eur úver na bývanie poskytnutý v novembri 2010 vo výške 7.000,- Eur, finančné prostriedky boli použité na čiastočnú rekonštrukciu rodinného domu v C., kde chýba dorobiť kúpeľňu a WC (čl. 17, 21-24, 116, 117). Platí si investičné životné poistenie R. N. Z. Q. životnej poisťovni mesačne 50,81 Eur. Výživné na maloletého platí pravidelne, aj sa s ním pravidelne stretáva každú nepárnu sobotu, v lete bol častejšie, aj prespal. Kúpuje mu darčeky na narodeniny, meniny, Vianoce, oblečenie ostáva u neho, neberie si ho k matke.

Matka nemá iné vyživovacie povinnosti, nevlastní žiadny majetok. Otec má vyživovaciu povinnosť k B. O., nar.XX.X.XXXX, vlastní polovicu rodinného domu v C. ako dedičstvo po starej matke U. C. (druhú polovicu vlastní jeho matka) a osobné motorové vozidlo Seat Cordoba, rok výroby 1997.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, zvýšil výživné z 82,98 Eur na 100,- Eur mesačne od 1.3.2012, keď výživné v takejto výške považoval za primerané a optimálne k odôvodneným potrebám mal. V. a zodpovedajúce možnostiam a schopnostiam povinného otca, ktorého zaviazal aj splácaním vzniknutého nedoplatku 136,16 Eur v primeraných splátkach, vo zvyšku návrh matky zamietol.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový fyzický a psychický vývoj dieťaťa, do čoho je potrebné zahrnúť prípadnú záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotnými problémami.

Porovnaním okolností dôležitých pre stanovenie výšky výživného v čase skoršieho rozhodovania vo februári 2008 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v novembri 2012 mal preukázané, že v priebehu času za viac ako štyri a trištvrte roka došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, ide o zmeny, ktoré sa výraznejším spôsobom prejavili v pomeroch maloletého a povinného otca a ktoré súd vyhodnotil ako dôvodné na zmenu výšky výživného. U mal. V. sa s pribúdajúcim vekom, rastom a tiež v dôsledku

vývoja cien v spoločnosti zvýšili výdavky na stravu, oblečenie, obutie, hygienu, hračky a pribudli výdavky v materskej škôlke spolu 29,89 Eur mesačne a od septembra, resp. novembra na základnú umeleckú školu 3,375 Eur mesačne. Predtým bol s matkou doma, mal osemnásť mesiacov a teraz je starší, má šesť rokov a tri mesiace a mal začať chodiť do základnej školy, má však odklad. Ináč sa oblieka malé dieťa, ktoré je väčšinu času doma a iné oblečenie potrebuje dieťa navštevujúce materskú škôlku, vyžaduje už pestrú stravu obohatenú o vlákninu a hračky zodpovedajúce jeho staršiemu veku. Navyše začal chodiť do umeleckej školy, kde však nie sú veľké výdavky, tieto súd na rozdiel od právnej zástupkyne otca považuje za potrebné, sú dôležité pre všestranný rozvoj maloletého. Potom zvýšenie výživného o 17,02 Eur mesačne je primerané a zodpovedajúce tomu, čo má prispievať otec, keď v súvislosti s liečbou vyprázdňovania nie sú podstatne vyššie výdavky, sójový prášok nestojí ani 2,-

Eurá a v súčasnosti už problémy nie sú. Ak zoberieme do úvahy sumu zo strany matky, ktorá určite nemôže byť rovnaká ako u otca, lebo ona sa okrem finančného zabezpečenia podieľa na potrebách maloletého a plní si vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou spojenou so zabezpečovaním jeho každodenných potrieb a uspokojovaním bytovej potreby, tak potom je to optimálna suma pre zabezpečenie odôvodnených potrieb a všestranného vývoja mal. V..

Zmena nastala aj u rodičov. Matka už nie je na materskej dovolenke, ale pracuje od novembra u svojej matky v riadnom pracovnom pomere, dovtedy na dohodu o vykonaní práce na skrátenej pracovný úväzok, pracovala aj od októbra 2009 do polovice januára 2012. K skončeniu pracovného pomeru, podľa názoru súdu, nedošlo z dôležitých dôvodov, matkou uvádzané zdravotné problémy syna neboli takého charakteru, aby odišla zo zamestnania, mal. V. navštevoval materskú škôlku, matka od februára pracovala. Na liečbu problémov s vyprázdňovaním stačila len zmena stravy a prísun vlákniny. Navyše mala možnosť vrátiť sa do pôvodného zamestnania, čo nevyužila a v tomto smere sa súd stotožňuje s matkou, že je potrebné vzhľadom na vek sa maloletemu viac venovať, byť s ním v popoludňajších hodinách, i keď nezačal chodiť do základnej školy a nepracovať v nepretržitej prevádzke, aj v noci a nechávať ho na starosť svojim rodičom. Jej príjem je vyšší v porovnaní s predchádzajúcim obdobím, keď má minimálnu mzdu 337,70 Eur predtým mala rodičovský príspevok 151,36 Eur. Napriek tomu ju finančne podporujú rodičia, aby mohla každý mesiac navštevovať kozmetičku, kaderničku, nechtové štúdio. V tomto smere sa súd nestotožňuje s názorom právneho zástupcu matky, určite to nie je bežná vec u 30-ročnej mladej ženy, možno príležitostne alebo ak si to vyžaduje problémová pleť a doporučila to kožná lekárka alebo vtedy ak na to matka má a nemusí si požičiavať a potom splácať. Rozhodne to nemá vplyv na životnú úroveň, do nej pravidelné navštevovanie kozmetického salónu určite nepatrí. Tieto výdavky súd nepovažuje za nevyhnutné, ak rodičia chcú, aby tam chodila, nie je dôvod na splácanie. Podobne ako na splácanie výdavkov za benzín, resp. len v nevyhnutnej miere, keď potrebuje matka ísť so synom k lekárovi, na väčší nákup a podobne. Mierne sa zvýšil príjem otca o 122,23 Eur a pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletej dcére, s ktorej matkou žije v spoločnej domácnosti. Súd je presvedčený, že je v jeho možnostiach a schopnostiach z priemernej čistej mzdy 676,- Eur platiť zvýšené výživné 100,- Eur, zvýšenie zo zvýšenia príjmu otca predstavuje cca jednu šestinú a celkové výživné viac ako 1/6-inu priemernej čistej mzdy otca, jeho platenie nebude mať za následok zhoršenie jeho životnej úrovne a bude ďalej schopný zabezpečovať svoje potreby a potreby novej rodiny. K družke vyživovaciu povinnosť nemá, ale je tu určitá, hlavne morálna zodpovednosť ju aj finančne podporovať a podieľať sa spoločne na výdavkoch domácnosti. Súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že otec sa s malolekým pravidelne stretáva, okrem platenia výživného sa aj iným spôsobom podieľa na jeho výchove a výžive, dostáva darčeky na narodeniny, meniny,

sviatky. Určite je potrebné to hodnotiť pozitívne, lebo to nie je bežná vec u otcov, na druhej strane to možno považovať za štandardný prístup každého rodiča k plneniu jeho rodičovských práv a povinností, ktoré nemôžu byť obmedzené len na platenie súdom určeného výživného. Nezobral do úvahy splácanie úveru na rekonštrukciu rodinného domu, ktorého je len polovičným spoluvlastníkom, nemusí riešiť otázku bývania, vyživovacia povinnosť k maloletemu dieťaťu je prvoradá a má prednosť pred ostatnými výdavkami, je hlavnou povinnosťou otca najprv platenie výživného. Ak má otec finančné prostriedky na splácanie úveru, musí dať prednosť výživnému pre svoje maloleté dieťa. Podobne u matky splácanie úveru na obstaranie osobného motorového vozidla, nie je to nevyhnutné, keď súd predpokladá, že rodičia matky sú vlastníkami motorového vozidla.

Súd prihliadol u oboch rodičov na výdavky bývania, na ktorých sa každý podieľa s ďalšími osobami, s ktorými bývajú, matka so svojimi rodičmi a otec s družkou, matka preukázala výdavky mesačne 89,- Eur, otec 210,94 Eur, v rámci toho aj mobilný telefón 30,- Eur mesačne. Je to určite vyššia suma a súd ju nebral do úvahy celú, správne poukázal právny zástupca matky, že ak ju využíva pre potreby zamestnávateľa, musí sa aj on na nich spolupodieľať. Neprihliadol na prácu matky v Taliansku, otec ju nepreukázal a ak by aj mala takýto príjem, je to len pozitívne, že sa snažila zlepšiť svoju finančnú situáciu.

Výživné zvýšil od 1.2.2012, od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh, keď súd vychádzal z toho, že výživné sa platí mesačne, povinnosť rozhodnúť odo dňa podania návrhu je pri plnoletom dieťati, považoval to za spravodlivé. Potom pri takto upravenom výživnom otcovi vznikol nedoplatok 480,-

Eur, ktorý súd vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným výživným (zvýšenie o 60,- Eur krát 8 mesiacov) a umožnil mu ho splácať v splátkach po 20,- Eur mesačne, ktoré považoval za primerané a zodpovedajúce jeho možnostiam, bude ho splácať 24 mesiacov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).