

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206626
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2123206626.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci navrhovateľa: A.T. REALITY, s.r.o., IČO: 36365769, so sídlom J. Hollého 11, Levice, zastúpený: JUDr. Alexander Kuchárik, advokát so sídlom Sv. Michala 4, blok A/308, Levice, proti odporcom: 1/ Š. W., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XX, N. a 2/ S. W., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XX, N., o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu dňa 24.08.2023 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd odporcom 1/ a 2/ zakáže nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese B., okres Z., katastrálne územie Z., vedené Okresným úradom Galanta - katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ na parc. č. XXX o výmere 539 m² ako zastavané plochy a nádvoria a byt na parc. č. XXX so súpisným číslom XXXX, vchod XX, X. poschodie, byt č. X ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Interstil Slovakia, k.s. so sídlom Sama Chalupku 6, 934 01 Levice, IČO: 34 130 977 podal 20.9.2004 na tunajší súd žalobu o zaplatenie sumy 13.278,77 Eur proti žalovanej L.. O. W. www.garniže.sk, IČO: 37 235 419, s miestom podnikania M.. W. XX, XXX XX Z.. Okresný súd Galanta vydal 5.10.2004 platobný rozkaz sp. zn. 8Cb/37/04, ktorý nadobudol právoplatnosť v časti istiny 11.11.2004 a v časti trov konania 8.3.2005.

3. Na základe uvedeného exekučného titulu bol 4.8.2005 podaný návrh na výkon exekúcie, ktorý je vedený na Exekútorskom úrade M.. O. Z. vo S. pod sp. zn. EX XXXX/XX. Dňa 12.8.2005 bolo vydané upovedomenie o začatí exekučného konania. Medzitým L.. O. W. previedla nehnuteľnosť na kupujúcich jej rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 19.12.2012 súd určil, že právny úkon - kúpna zmluva je voči žalobcovi právne neúčinný. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 6Co/46/2013 zo 16.2.2015 rozsudok Okresného súdu Bratislava V. potvrdil.

4. Dňa 19.8.2014 bol pôvodnou dlžníčkou L.. O. W. ako navrhovateľkou na Okresný súd Trnava podaný návrh na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a konkurzné konanie bolo vedené pod sp. zn. XXX/XX/XXXX. Na základe uvedeného bolo exekučné konanie vedené súdnym exekútorom M.. O. Z. zastavené. V priebehu exekúcie dňa 20.10.2014 zaslal súdny exekútor oznámenie, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. XXX/XX/XXXX dňa 19.8.2014 vyhlásený konkurz. Avšak rozhodnutie o zastavení exekúcie do dnešného dňa neobdržali.

5. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

6. Dňa 1.6.2015 žalobca ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej L.. O. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z., M.. W. XXXX/XX. Okresný súd Galanta vydal 31.3.2016 uznesenie sp. zn. 17Er/739/2015, ktorým žiadosť exekútora M.. A. O., Exekútorový úrad D., G. X o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX XXX/XXXX zamietol. Oprávnený proti uzneseniu podal odvolanie, ktoré Krajský súd Trnava zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd Galanta uznesením sp. zn. XXEr/XXX/XXXX zo dňa 2.7.2018 žiadosť exekútora M.. A. O., Exekútorový úrad D., G. X o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX XXX/XXXX opätovne zamietol s poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 20Cdo/1501/2005 zo dňa 9.8.2005 a sp. zn. 20Cdo/364/2002 zo dňa 27.11.2002, podľa ktorého pasívne legitimovaným je účastník, ktorý mal z úkonu prospech a nie pôvodný dlžník.

7. Žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý bol dňa 16.8.2016 uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 35C/310/2016 odmietnutý. Krajský súd Trnava pod sp. zn. 25Co/325/2016 odvolanie žalobcu odmietol.

8. Následne žalobca opätovne podal návrh na výkon exekúcie proti Š. W. a S. W., ktorá vec bola postúpená M.. L.. M. N.. Žalobca podal dňa 21.9.2016 súdnemu exekútorovi návrh na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území Z., vedenú Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. reg. Y., pod parc. č. XXX o výmere 539 m2 ako zastavané plochy a nádvoria so stavbou na parc. č. XXX so súp. č. XXXX ako byt č. X vo vchode č. XX na X. poschodí spolu aj so spoluvlastníckym podielom k spoločným zariadeniam domu a k pozemku.

9. Okresný súd Galanta uznesením sp. zn. 17Er/793/2015 zo dňa 10.10.2018 exekučné konanie vedené u M.. A. O. zastavil.

10. Okresný súd Bratislava V. v exekučnej veci uznesením sp. zn. 53Er/2580/2016 zo dňa 11.11.2021 námietky žalovaných v 1. a v 2. rade zamietol, uznesením č.k. 53Er/25/80/2016 zo dňa 31.3.2022 zamietol sťažnosť žalovaných a uznesením sp. zn. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 7.7.2022 zamietol návrh žalovaných na zastavenie predmetnej exekúcie a zamietol aj návrh žalovaných na povolenie odkladu exekúcie. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.5.2023 zmenil napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V, č.k. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 7.7.2022 tak, že vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil. Právny zástupca žalovaných požiadal exekútorový úrad o vykonanie všetkých úkonov smerujúcich k zrušeniu a vymazaniu exekučného záložného práva ako aj poznámok o vedení exekúcie na majetok žalovaných. Následne proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave č.k. 18CoE/124/2022 - 275 zo dňa 31.5.2023 podal žalobca dňa 11.8.2023 dovolanie v súlade s ustanovením § 420 písm. f) CSP z dôvodu, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Žalobca má za to, že odvolací súd absolútne odignoroval návrh oprávneného na výkon exekúcie zo dňa 4.8.2005 proti obligačnej dlžníčke napriek tomu, že tento exekučný spis bol na základe žiadosti Krajského súdu v Bratislave pripojený k exekučnému spisu, na základe ktorého Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 18CoE/184/2019-145 zo dňa 30.9.2020 v bode 17. odôvodnenia jasne zaujal svoj právny názor, ktorým sa súd prvej inštancie riadne a správne právne vysporiadal, no napriek tomu odvolací súd napadnutým uznesením hrubým spôsobom porušil procesné práva oprávneného na spravodlivý proces, ktorý v predmetnej exekučnej veci podal tri návrhy na výkon exekúcie, no z nepochopiteľných dôvodov Krajský súd v Bratislave absolútne odignoroval návrh oprávneného na výkon exekúcie zo dňa 4.8.2005 proti obligačnej dlžníčke L.. O. W. a prerušenie plynutia premlčacej lehoty pri včasnom podaní návrhu na exekúciu dňa 4.8.2005, ktorý bol ukončený na základe konkurzného konania nezohľadnil, čím opätovne zdôrazňuje, že podľa názoru žalobcu hrubým spôsobom porušil procesné práva oprávneného na spravodlivý proces a preto jeho rozhodnutie považuje za nezákonné.

12. Z uvedených skutočností navrhol súd prvej inštancie vydať rozhodnutie, ktorým odporcom 1/ a 2/ rade zakáže nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Galanta, okres Z., katastrálne územie Z., vedené Okresným úradom Galanta - katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ na parc. č. XXX o výmere 539 m2 ako zastavané plochy a nádvoria a byt na parc. č. XXX so súpisným číslom XXXX, vchod XX, X. poschodie, byt č. X ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných

zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb.

13. Prílohou návrhu boli rozhodnutia, na ktoré sa v návrhu odvoláva.

14. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (CSP) (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

15. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa ust. § 132 ods. 1, 2 CSP V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

21. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. V zmysle odbornej právnej literatúry v prípade neodkladných opatrení právne pomery a ich relevanciu posudzuje konajúci súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich nápravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný prvok naliehavosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje v kontexte požadovanej ochrany, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami; b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti); c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality); f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia sú v pomere subsidiarity. Neodkladným opatrením je možné uložiť povinnosť iba za predpokladu, že účel nie je možné dosiahnuť zriadením záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. (Napríklad, nie je dôvodné, aby súd zakázal dlžníkovi

nakladať s nehnuteľnosťou za účelom ochrany práv veriteľa, keďže účel je možné dosiahnuť zriadením záložného práva na nehnuteľnosti v prospech veriteľa).

25. Z obsahu návrhu vyplynulo, že pohľadávku navrhovateľa, ktorej sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, predstavuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Galanta dňa 5.10.2004 pod sp. zn. 8Cb/37/04, ktorý nadobudol právoplatnosť v časti istiny 11.11.2004 a v časti trov konania 8.3.2005, čiže ochrana má byť poskytnutá peňažnej pohľadávke navrhovateľa.

26. Vzhľadom na konštatovaný pomer subsidiarity bolo procesnou povinnosťou navrhovateľa žiadať primárne vydanie zabezpečovacieho opatrenia, prípadne, ak mal za to, že skutkové okolnosti veci nasvedčujú tomu, že účel nie je možné dosiahnuť zriadením záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia, mal daný právny názor náležite odôvodniť. Navrhovateľ však ani len netvrdil, že by skutkové okolnosti veci nasvedčovali tomu, že v danom prípade účel nie je možné dosiahnuť zriadením záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia, s uvedenou problematikou sa žiadnym spôsobom nevysporiadal, na základe čoho súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne trojmo, na cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.