

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010422
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923010422.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.9.2023 v Trebišove takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ A. B. , nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom D., E.
XXX/XXX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,

2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom D., E.
XXX/XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Košice v inej trestnej
veci,

3/ G.. H. I. , nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom D., J.
XXX/XX,

4/ ml. H. I. , nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom D., J.
XXX/XX,

uznávajú sa za vinných, že

- dňa XX.XX.XXXX v čase od 16.00 hod. do 16.30 hod. v meste K. L. J., na prvom poschodí obytného bloku na M. N. K. XXX/XX, po predchádzajúcej spoločnej dohode vošli do bytu H. O., nar. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že preliezli z balkóna susediaceho bytu na balkón H. O. a následne z balkóna vošli cez už rozbitú hornú sklenenú výplň balkónových dverí do bytu, odkiaľ obžalovaný F. B. vzal z kabelky, ktorá bola zavesená na dverách vedúcich do kuchyne, peňaženku čiernej farby v hodnote 1,- Euro s dokladmi a finančnou hotovosťou vo výške 20,- Eur, obžalovaný A. B. vzal rádio prehrávač zn. Manta s dvoma zabudovanými reproduktormi obdĺžnikového tvaru s rukoväťou v hodnote 6,- Eur, obžalovaný ml. H. I. vzal drôtové slúchadlá nezistenej značky, zelenej farby s AUX-ovým pripojením s dvoma koncovkami do uší o celkovej dĺžke 110 cm v hodnote 2,- Eurá, čím svojím konaním spôsobili H. O. škodu vo výške 29,- Eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

č í m s p á c h a l i

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona (s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovaný A. B.:

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona), § 39 ods. 4 Tr. zákona (per analogiam) trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraduje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný F. B.:

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona), § 39 ods. 4 Tr. zákona (per analogiam) s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraduje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste zo skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.5.2023 sp.zn. 5T/51/2023, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň z r u š u j e aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný ml. H. I.:

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona), § 39 ods. 4 Tr. zákona (per analogiam) trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Obžalovaný ml. H. I.:

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona), § 39 ods. 4 Tr. zákona (per analogiam) trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á všetkým obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej H. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K. L. J., N. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 20,- € (dvadsať Eur).

o d ō v o d n e n i e :

Na obžalovaných A. B., F. B., ml. H. I. a ml. H. I. bola na tunajší súd podaná obžaloba pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona (s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/. Na hlavnom pojednávaní všetci obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal ich vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami obžalovaných, ktorí sa k trestnej činnosti kladenej im za vinu, priznali, výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaných na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo vykonané len listinnými dôkazmi a znaleckými posudkami v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a rozhodnutie o náhrade škody.

Z prečítaných znaleckých posudkov znaleckej organizácie FORENZA vyplynulo, že vyšetrením duševného stavu obžalovaných bol u obžalovaného F. B. zistený chorobne znížený intelekt do hraničného pásma medzi podpriemerom a ľahkou duševnou zaostalosťou. U obžalovaných A. B. a ml. H. I. bol zistený podpriemerný intelekt. Skutočnosti, ktoré by mali vplyv na ovládaciu alebo rozpoznávaciu schopnosť obžalovaných v čase spáchania skutku, zistené neboli.

Z prečítaných listinných dôkazov vyplýva, že poškodenej H. O. boli v prípravnom konaní všetky odcudzené veci vrátené, s výnimkou finančnej hotovosti vo výške 20,- Eur.

Z prečítaných listinných dôkazov týkajúcich sa osôb obžalovaných súd zistil, že obžalovaní z miesta svojho bydliska nie sú bližšie charakterizovaní. Obžalovaní A. B. a F. B. boli pred vzatím do väzby v predmetnej trestnej veci bez pracovného pomeru. Obžalovaní ml. H. I. a ml. H. I. sú žiakmi Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Čiernej nad Tisou, odkiaľ sú obaja hodnotení viacmenej kladne.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.10.2021 sp. zn. 3T/72/2021, ktorým mu bol pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zákona uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol obžalovaný prepustený 25.5.2022, keď vykonal pôvodne podmienenečne odložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 7.3.2019 sp. zn. 7T/55/2018, ktorým bol odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Právne významným je aj odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.8.2019 sp. zn. 5T/85/2019, ktorým mu bol pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý obžalovaný vykonal 13.11.2020, pričom právoplatným uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 3.7.2023 sp. zn. 5T/85/2019 tunajší súd rozhodol, že toto odsúdenie mladistvého A. B. sa nezahladzuje.

Obžalovaný F. B. má v registri trestov osem záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.5.2023 sp. zn. 5T/51/2023, ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predtým bol obžalovaný odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 17.4.2023 sp. zn. 0T/36/2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorá uplynie 11.4.2024 (predmetnej trestnej činnosti sa mal obžalovaný teda dopustiť v skúšobnej dobe tohto podmienenečného odsúdenia). Právne významným je aj odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 15.3.2016 sp. zn. 5T/203/2015 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné trestné činy, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý obžalovaný vykonal 15.9.2019, pričom toto rozhodnutie doposiaľ nie je zahladené.

Obžalovaní ml. H. I. a ml. H. I. doposiaľ súdne trestaní neboli.

V registri priestupkov má obžalovaný A. B. celkovo 16 záznamov za spáchanie priestupkov rôzneho druhu, ktorých sa dopustil v období od roku 2017 do roku 2023. Obžalovaný F. B. má za rovnaké obdobie evidovaných celkovo 8 priestupkov rôzneho charakteru. Obžalovaní ml. H. I. a ml. H. I. v evidencii priestupkov nemajú žiaden záznam.

Z právneho hľadiska súd v súlade s podanou obžalobou kvalifikoval konanie obžalovaných ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona (s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona) vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého všetky pojmové znaky naplnili obžalovaní spôsobom bližšie špecifikovaným vo výrokovej časti tohto rozsudku. Okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby je v prípade všetkých obžalovaných spáchanie činu prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, spáchanie činu najmenej s dvoma osobami, ako aj spáchanie činu voči chránenej osobe, ktorou sa v zmysle § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona rozumie aj osoba vyššieho veku, teda osoba staršia ako 60 rokov. Pre úplnosť súd uvádza, že z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že obžalovaní mali vedomosť o tom, že poškodená je takouto osobou. Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu konali obžalovaní vo forme priame úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona.

U obžalovaného A. B. bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to priznanie sa a úprimné oľutovanie trestného činu (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a jedna priťažujúca okolnosť, ktorou je skutočnosť, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Tie isté poľahčujúce a priťažujúce okolnosti boli zistené aj u obžalovaného F. B., u ktorého súd ako priťažujúcu okolnosť zohľadníť aj skutočnosť, že trest mu bol ukladaný za viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), keďže v prípade tohto obžalovaného bolo potrebné ukladať trest ako trest súhrnný vo vzťahu k jeho predchádzajúcej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 5T/51/2023, kde bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g)

Tr. zákona. U obžalovaných ml. H. I. a ml. H. I. boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to priznanie a úprimné oľutovanie trestného činu (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a vedenie riadneho života pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Priťažujúce okolnosti u mladistvých obžalovaných súd nezistil.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osoby obžalovaných, ich osobné, rodinné a sociálne pomery a možnosti ich nápravy. U obžalovaných H. I. a H. I. súd prihliadol aj na vek mladistvých obžalovaných, ich rozumovú a mravnú vyspelosť, ako aj na ich zdravotný stav, dbajúc na to, aby uložené tresty boli primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a viedli k začleneniu mladistvých do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby sa predchádzalo protiprávnym činom.

Na základe uvedeného ako aj vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaných na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku (že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe), považoval súd u všetkých obžalovaných za primerané a pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona za plne odôvodnené uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom uložené tresty boli u všetkých obžalovaných znížené s analogickým použitím § 39 ods. 4 Tr. zákona (uvedené ustanovenie umožňuje súdu v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu SR z 27.6.2017 sp.zn. Tpj 55/2016 znížiť trest o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu).

U obžalovaného A. B. bolo pri ukladaní trestu potrebné zohľadniť aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, v zmysle ktorého sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, čo v jeho prípade predstavovalo spodnú hranicu trestnej sadzby vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov, ktorá bola následne súdom s analogickým použitím ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zákona znížená o jednu tretinu, t. j. na štyri roky a štyri mesiace. Z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pre účely výkonu trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené rovnako platí aj v prípade ukladania trestu obžalovanému F. B., ktorému bol trest uložený pri spodnej hranici trestnej sadzby, upravenej vyššie uvedeným spôsobom, u ktorého bol navyše trest odňatia slobody ukladaný ako trest súhrnný vo vzťahu k ďalšej zbíhajúcej sa trestnej činnosti, za ktorú bol menovaný odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/51/2023. Z dôvodu ukladania súhrnného trestu bolo potrebné zároveň obligatórne zrušiť výrok o treste v tomto dotknutom trestnom rozkaze, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z dôvodu, že aj obžalovaný F. B. už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pre účely výkonu trestu ho súd rovnako zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vo vzťahu k obžalovaným A. B. a F. B. súd dodáva, že tresty uložené menovaným sa môžu javiť ako pomerne prísne, súd však nezistil žiadne mimoriadne okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali ďalšie mimoriadne zníženie ukladaných trestov odňatia slobody s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona, keďže v tomto smere možno podľa názoru súdu u obžalovaných konštatovať iba bežné okolnosti prípadu. Zároveň je potrebné dodať, že z vyššie uvedených skutočností nepochybne vyplýva, že obaja obžalovaní sa opakovane dopúšťajú páchania predovšetkým majetkovej trestnej činnosti, pričom je zrejmé, že od páchania protiprávneho konania ich neodrádzajú ani v minulosti opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. ani sankcie ukladané im v priestupkovom konaní za opakované páchanie priestupkov rôzneho druhu.

V prípade obžalovaných ml. H. I. a ml. H. I. mal súd za to, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 97 ods. 1 Tr. zákona bude primerané a postačujúce uloženie mimoriadne zníženého trestu odňatia slobody s analogickým použitím ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zákona v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na kratšiu skúšobnú dobu.

Súd zároveň všetkých obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne k náhrade spôsobenej škody poškodenej H. O., ktorá si nárok na náhradu škody v trestnom konaní uplatnila riadne a včas, pričom v rámci rozhodovania o náhrade spôsobenej škody súd zohľadnil skutočnosť, že všetky odcudzené veci, s výnimkou finančnej hotovosti vo výške 20 Eur, boli poškodenej H. O. v priebehu prípravného konania vrátené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.