

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10P/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712212600
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712212600.1

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľky P. H., Q.. XX. X. XXXX, U. R. U., N. XXXX/XXX proti odporkyni P. H., Q.. X. XX. XXXX, W. U. R. U., N. XXXX/XXX, W.. Č.. R. XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľky k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 4C 86/2011-15 zo dňa 14. 6. 2011 od 1. 9. 2012.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka požiadala súd, aby jej zrušil vyživovaciú povinnosť na plnoletú odporkyňu, ktoré výživné bolo určené na sumu 50 Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica spis. zn. 4C 86/2011-15 zo dňa 14.6.2011.

Odporkyňa s návrhom súhlasila. Od 4.7.2012 je vedená ako uchádzačka o zamestnanie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporkyni bola súdom určená vo výške 50 Eur mesačne. Ďalej z dokazovania vyplynulo, že odporkyňa ukončila stredoškolské štúdium, je vedená ako uchádzačka o zamestnanie, nespĺňa viac podmienky odkázanosti na výživné zo strany navrhovateľky. Z uvedených dôvodov súd zrušil vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporkyni.

O trovách konania súd rozhodol za použitia § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka mala v konaní plný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporkyni. Z dôvodu, že si navrhovateľka náhradu trov konania neuplatnila, súd jej túto náhradu nepriznal.

Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení tohto rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého bolo rozhodnuté o návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.