

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26Cb/46/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312211348  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312211348.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci navrhovateľa: Generali Slovensko poisťovňa, a.s., IČO : 35 709 332, so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, proti odporcovi : EU-Line s.r.o., IČO : 36 279 366, so sídlom Žihárec 6, o zaplatenie 1 225,13 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1225,13 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1225,13 EUR od 24.10.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 73,50 EUR, do troch dní.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.5.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 1 225,13 Eur spolu s prísl., titulom poisťnej zmluvy a na náhradu trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporcom dňa 22.4.2009 uzavrel poisťnú zmluvu č. 5230001982 - poisťenie zodpovednosti za škodu cestného dopravcu, na základe ktorej bol navrhovateľ ako poisťiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti a odporca ako poisťník bol povinný platiť poisťné v sume 3 418,97 Eur ročne. Poisťné sa malo platiť štvrtročne, a to vždy k 23. dňu mesiaca 4,7,10 a 1. Deň začatia poisťenia bol dohodnutý na 23.4.2009 na dobu neurčitú s poisťným obdobím 12 po sebe nasledujúcich mesiacov. Odporca zaplatil poisťné za prvé poisťné obdobie s tým, že poisťné za následné (ďalšie) poisťné obdobie už neuhradil. V zmysle § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. poisťenie v dôsledku nezaplatenia poisťného zaniklo dňa 3.3.2011 a v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. má navrhovateľ právo na poisťné za obdobie do zániku poisťenia vo výške 1 225,13 Eur. Okrem dlžného poisťného si navrhovateľ predmetným návrhom uplatnil aj nárok na úhradu úroku z omeškania v zákonnej výške.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 19.6.2012 platobný rozkaz č.k. 21Rob/180/2012-22, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny s prísl. a na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, pričom iná ako súdu známa adresa nebola uvedená ani v Obchodnom registri, súd vydaný platobný rozkaz uznesením č.k. 26Cb/46/2012-27 zo dňa 24.7.2012 zrušil, a vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 6.11.2012.

Po vyvolaní veci na pojednávaní vytýčenom na deň 6.11.2012 súd zistil, že sa nedostavil navrhovateľ, ktorý emailovým podaním doručeným súdu dňa 6.11.2012 (poštou doručené dňa 9.11.2012) svoju neúčast' vopred ospravedlnil a zároveň súhlasil, aby súd pojednával a rozhodoval v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca, ktorému sa zásielku s predvolaním, návrhom na začatie

konania a výzvou na vyjadrenie sa k nemu, na adresu sídla, uvedenú v Obchodnom registri, doručiť nepodarilo. Zásielka sa vrátila súdu ako nedoručená, s poznámkou pošty - adresát je neznámy.

Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov a skonštatoval, že vo veci boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a § 114 ods. 1 až 5 O.s.p.

Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ObZ), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti

Podľa § 269 ods. 2 ObZ, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 365 ObZ., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ( platným a účinným od 1.1.2009 ), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. v danom prípade ku dňu 24.10.2010 bola 1 % ).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 5 cit. ustanovenia, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Odporca sa k doručenej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, preto súd v danej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná úradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 73,50 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi. Súd rozhodol v danej veci rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko zákonné podmienky pre takýto postup boli v konaní splnené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov