

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 3To/106/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011022  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312011022.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, v trestnej veci proti obvineným P. U. a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, o sťažnosti Okresného prokurátora v Leviciach proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17.10.2012, sp. zn. 3To/106/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. novembra 2012, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť Okresného prokurátora v Leviciach,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku s poukazom na § 214 ods. 1 Tr. poriadku, postúpil Obvodnému úradu v Leviciach na prejednanie ako priestupku, trestnú vec obvinených 1. P. U. a 2. Q. I. (ďalej len obvinená v 1. rade a obvinená v 2. rade), pre skutok v obžalobe Okresného prokurátora v Leviciach pod sp. zn. 2Pv 551/12 zo dňa 28.09.2012 právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, na skutkovom základe, že

- dňa 05.09.2012 v čase okolo 15.00. h po spoločnej dohode prišli do katastrálneho územia obce Hronovce časť Čakajovo na pole, kde z parcely č. 1485 odcudzili celkovo 22 kg cibule, ktoré nazbierali do pripravených tašiek a vreca, ktoré si doniesli z domu, čím poškodenému C. - Q., so sídlom V. č. XX, I. svojím konaním spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 13,20 Eur.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obvinené svojím konaním po formálnej stránke naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., pretože si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bola úroda z pozemku, ktorý patril do poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. súd prihliadol na spôsob spáchania činu, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na následky ich konania, na výšku škody, pohnútku obvinených. Obvinené sa dopustili konania v dôsledku núdze. P. U. je nezamestnaná a Q. I. je dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 186 Eur. Poškodenému C. - Q., spol. s r.o. nebola spôsobená škoda, keďže cibuľa bola vrátená. V prípade jej nevrátenia by svojím konaním spôsobili škodu v sume 13,20 Eur. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nejde o trestný čin, nakoľko závažnosť činu je nepatrná v zmysle ust. 10 ods. 2 Tr. zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Toto uznesenie v zákonnej lehote sťažnosťou napadol okresný prokurátor.

V odôvodnení sťažnosti okresný prokurátor namietal zhodnotenie skutkového stavu veci, s ktorým sa nestotožnil a považoval ho za neopodstatnené. Nestotožnil sa najmä s názorom, že obvinené mali použiť nazbierané množstvo cibule spolu až 22 kg len pre vlastné použitie, nakoľko toto množstvo uvedenému účelu nezodpovedá. Uvedené množstvo cibule, ktoré už mali nazbierané, nezodpovedá termínu požitia a pokrýva už dostatočnú zásobu tejto zeleniny na určitý čas a naplnením prinesených tašiek a vreca by nezodpovedalo používaniu tejto potraviny len pre osobnú potrebu. Poukázal aj na okolnosť, že P. U. už bola v minulosti trestne postihnutá. Okresný prokurátor poukázal na skutočnosť, že prípady protiprávneho konania v zmysle § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona sú v okrese Levice veľmi rozšírené a rozhodnutie samosudcu v tejto veci nezodpovedá zámeru zákonodarcu, ktorý uvedeným ustanovením Trestného zákona sledoval z hľadiska generálnej prevencie. Vzhľadom na majetkové pomery obvinených je nepravdepodobné, aby bola prípadná pokuta uložená v priestupkovom konaní od obvinených vymožaná, čím obvinené ako páchatelia skutku naplňajúceho formálne znaky trestného činu zostanú v podstate nepotrestané, pretože samotný záznam v priestupkovom registri sa ich dotkne len zanedbateľne. Za najvhodnejšie považoval uložiť trest povinnej práce, ktorý má na jednej strane preventívny charakter a taktiež dáva možnosť odsúdeným zabezpečiť si v budúcnosti možnosť pri kvalitnej práci nájsť si zamestnanie.

Navrhol, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - prokurátorom, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 192 Tr. por., preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o postúpení trestnej veci obvinených orgánu príslušnému na prejednanie predmetného skutku ako priestupku a v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu nezistil porušenie príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Obvinená v 1. rade a v 2. rade svojím konaním naplnili formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, keď neoprávnene si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bola vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Popri formálnych znakov prečinu je potrebné v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. skúmať závažnosť prečinu ako jeho materiálnu stránku, ktorú tvorí taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu a ktorá umožňuje diferencovať spoločenskú nebezpečnosť, závažnosť a škodlivosť protiprávneho konania. Okolnosti, ktoré určujú závažnosť prečinu (spôsob spáchania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchatel'a) sa týkajú objektívnej a subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu. Ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie pri každom konkrétnom prečine je podstatné pre rozhodnutie o ňom.

Súd I. stupňa dospel k správnejmu záveru, že stupeň nebezpečnosti prejednávaneho prečinu pre spoločnosť je nepatrný a bez naplnenia materiálneho znaku nie sú naplnené všetky znaky prečinu a preto čin spáchaný obvinenými v 1. rade a v 2. rade nie je trestným činom.

Z výpovedí obvinených ako aj svedkov v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinené v 1. rade a 2. rade sa na bicykloch prepravili na pozemok poškodeného, z ktorého spoločne zbierali cibuľu. Pohnútkou bol majetkový prospech, avšak žiadnym spôsobom nebol preukázaný úmysel obvinených speňažiť nazbierané cibule, čo nemožno vyvodit' ani z toho, že mali so sebou tašky a vreca, do ktorých boli cibule ukladané a uvedené nepreukazuje ani samotné množstvo nazbieranej cibule. Pre určenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť bola dôležitá aj hodnota odcudzených a neskôr vrátených vecí, ktorá bola poškodeným stanovená na sumu 13,20 Eur.

V sťažnosti uvedenej trestnej minulosti obvinenej P. U. je potrebné uviesť, že na uvedenú obvinenú sa hľadí, akoby nebola odsúdená. Obvinená v 2. rade nemá záznam v registri trestov GP. Obe obvinené sú z miesta trvalého bydliska hodnotené pozitívne.

Nakoľko bolo v priebehu konania preukázané, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, je irelevantné v sťažnosti navrhované uloženie trestu povinnej práce pre obvinené a vzletné predpovede prokurátora o možnosti obvinených si v budúcnosti pri kvalitnej práci nájsť zamestnanie a to vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť obvinenej v I. rade, jej vyučenie v odbore tkáčstvo a vychodenia štyroch tried základnej školy u obvinenej v 2. rade, ktorá je dôchodkyňou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.