

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611211055
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611211055.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Bratislava, Údernícka 5, zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., IČO: 36 613 843, Bratislava, Údernícka 5 proti odporcovi: H. Č., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. Š.-Y., Q.. Y. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom. Jana Marčišovská, zamestnankyňa Okresného súdu Skalica o zaplatenie 2 741,41 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 2 741,41 € s príslušenstvom sa **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 157,37 € prostredníctvom príslušného daňového úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.11.2011 domáhal zaplatenia sumy 2 741,41 € s príslušenstvom, a to titulom nesplatenia úveru.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 5Ro 224/2001 - 20 zo dňa 19.12.2011. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, nakoľko tento sa v mieste trvalého pobytu už niekoľko rokov nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa ani napriek vykonanému šetreniu súdu nepodarilo zistiť. Preto bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C 124/2012 - 39 zo dňa 26.9.2012 zrušený.

Navrhovateľ vzal svoj návrh podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.11.2012v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Žiadal tiež o vrátenie súdneho poplatku. Náhradu trov konania nežiadal.

Na základe uvedeného súd v zmysle § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. konanie zastavil. Nakoľko k späťvzatiu návrhu prišlo skôr, než sa začalo pojednávanie, súd súhlas opatrovníka odporcu so späťvzatím nezisťoval.

O trovách konania rozhodoval súd podľa 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené s tým, že navrhovateľ nepreukázal, ani netvrdil, že by návrh bol vzatý späť pre správanie sa odporcu.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania rozhodol súd v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním, pričom poplatok bol krátený o sumu 6,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.