

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/112/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511010569
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Horváthová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1511010569.1

Uznesenie

Krajský súd V Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alžbety Horváthovej a členov senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Evy Vajdičkovej v trestnej veci obžalovaného T. U., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 118/2011 zo dňa 07.03.2012 na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.11.2012 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovaného T. U. uznal za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 zb. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. na tom skutkovom základe, že dňa 16.11.2006 v čase asi o 00.50 hod. v Bratislave na W. D., počas kontroly totožnosti dobrovoľne vydal papierovú skladačku s obsahom neznámej sušenej rastliny zeleno - hnedej farby, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu a vydal aj kovové sitko. Znaleckým skúmaním KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že papierová skladačka obsahovala konope s hmotnosťou 198 mg, s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,0% hmotnostných, s obsahom čistej THC 28 mg, čo predstavuje 1-2 priemerné dávky drogy. Kovové sitko obsahovalo prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu, rastliny rodu Cannabis - konope súd v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za tento čin okresný súd obžalovanému neuložil trest, ale podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3T/120/2008 zo dňa 21.01.2009 právoplatného dňa 06.02.2009, ktorým bol obžalovanému pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor. Navrhol v ňom zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým okresný súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. s tým, aby krajský súd sám vo veci rozhodol sám a obžalovanému uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere najmenej 8 rokov a pre jeho výkon ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne, aby zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.01.2009 sp. zn. 3T/120/2008 právoplatným dňa 06.02.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Poukázal na to, že rozhodnutie okresného súdu, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zák. je zjavne nedôvodné a teda nezákonné. Obžalovaný ako špeciálny recidivista sa opakovane dopustil drogovej trestnej činnosti. Drogy mal nielen pre vlastnú potrebu, ale zjavne prešiel k dealerstvu. Osoba obžalovaného nezaručuje,

že trest uložený Okresným súdom Bratislava I zo dňa 21.01.2009 sp. zn. 3T/120/2008 bude dostatočným na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla vyhovieť odvolaniu okresného prokurátora a s poukazom na osobu obžalovaného ako špeciálneho recidivistu navrhla zrušiť výrok o upustení od súhrnného trestu ako nedostačujúci.

Obžalovaný zhodne so svojim obhajcom navrhli odvolanie okresného prokurátora zamietnuť ako nedôvodné. Obžalovaný dodal, že za rovnakú trestnú činnosť už vykonal dňa 16.04.2012 trest odňatia slobody v trvaní štyri roky, zamestnal sa, chce sa starať o rodinu najmä o svoju chorú matku, k drogám sa viac nechce vrátiť.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného ku skutku obžaloby, že je vinný a súčasne podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Ak obžalovaný ohľadom skutku napadnutého rozsudku urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo písm. c/ Tr. por. a súd toto vyhlásenie prijme s dôsledkami uvedenými v § 257 ods. 7 Tr. por. (uznesením proti ktorému nie je sťažnosť prípustná - § 185 ods. 2 Tr. por.) obžalovaný ani prokurátor nemôže napadnúť výrok o vine a tento výrok v odvolacom konaní ani nemôže byť podrobený revíznej povinnosti.

Na podklade odvolania okresného prokurátora bol revíznej povinnosti podrobený iba výrok, ktorým okresný súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 <javascript: %20fZzSRInternal('30279',%20'3737653',%20'3737653',%20'4777218',%20'4777222',%20'0')> alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 <javascript: %20fZzSRInternal('30279',%20'3737653',%20'3737653',%20'4777223',%20'4777225',%20'0')>, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Ako vyplýva z registra trestov obžalovaný v má dva záznamy za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi 00podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a jedenkrát podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Ohľadom prvého činu bolo Okresnou prokuratúrou Bratislava 5 dňa 30.05.2007 sp. zn. 2Pv1443/06 právoplatne rozhodnuté o podmieňanom zastavení trestného stíhania so skúšobnou dobou 24 mesiacov od 15.06.2007 do 15.06.2009.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/120/2008 zo dňa 21.01.2009, právoplatného 06.02.2009 bol obžalovaný odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky, z výkonu ktorého bol podmieňane prepustený dňa 16.04.2012 na skúšobnú dobu 5 rokov. Teda tento trest ešte nevykonal.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/122/2009 zo z 15.03.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava z 23.09.2010 sp. zn. 4To/96/2010 bolo právoplatne upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/120/2008.

Obžalovaný predmetný skutok spáchal dňa 16.11.2006 ako prvý a pritom ide o skladačku s obsahom konope s hmotnosťou 198 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,0% hmotnostných, s obsahom čistej THC 28 mg, čo v súčasnosti ani nezodpovedá jednej dávke drogy, ktorá bola ustálená na najmenej 500 mg.

V danom prípade však nebolo možné výrok o vine korigovať pre prijatie vyhlásenia obžalovaného, že je vinný. Bolo však potrebné prihliadnuť na túto skutočnosť pri úvahe o treste.

Ako správne konštatoval súd I. stupňa obžalovanému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom na to, že skutku sa dopustil skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a to vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/120/2008, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky. Súhrnný trest sa ukladá podľa zásad na uloženie úhrnného trestu a to podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., keďže sa ukladá za viac úmyselných trestných činov z ktorých jeden je zločinom. V zmysle tzv. asperačnej zásady by obžalovanému mal byť potom uložený trest v sadzbe od 8 rokov a 8 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace.

Ako je už vyššie uvedené, vzhľadom na zaistené množstvo drogy, by trest uložený v rámci tejto trestnej sadzby bol neprímerane prísny a nespravodlivý.

Krajský súd sa preto stotožnil so súdom I. stupňa, ktorý upustil od uloženia súhrnného trestu a rovnako ako on považoval trest odňatia slobody v trvaní 4 roky uložený Okresným súdom Bratislava I sp. zn.

3T/120/2008 za dostatočný na nápravu a prevýchovu obžalovaného, keď súčasne mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.
S poukazom na tieto dôvody potom krajský súd odvolanie okresného prokurátora zamietol ako nedôvodné za použitia § 319 Tr. por.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny odvolací prostriedok.