

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/151/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612206297
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612206297.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. X., nar. XX.X.XXXXX a B. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov ako kolíznym opatrovníkom, detí rodičov L. D., nar. X.X.XXXX, bytom R. T., prechodne bývalý hotel B. v T. a R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R. T., prechodne V. T. XX, R. P. XX, Z. republika, ktorý je otcom iba Z. X., o návrhu navrhovateľky R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., O. XXXX/XX na zrušenie zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5P/25/1011-15 zo dňa 3.6.2011 tak, že zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť u maloletých zo strany navrhovateľky R. Y., nar. XX.X.XXXX a zveruje maloletého Z. Holika, nar. XX.X.XXXX a B. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky L. D., nar. X.X.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec maloletého Z. X. R. X., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne od 13.9.20012 do budúca, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci pod následkami výkonu rozhodnutia vopred.

Určuje nad výchovou maloletých detí Z. X., nar. XX.X.XXXX a B. D., nar. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

-2-

Odôvodnenie

Navrhovateľka sa podaným návrhom dňa 13.9.2012 domáhala zrušenia zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti Z. X., nar. XX.X.XXXX a B. D., nar. XX.XX.XXXX boli rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5P/25/20011-15 zo dňa 3.6.2001 zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že rodičia boli povinní prispievať na ich výživu mesačne sumu 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. O deti sa starala, nakupovala potraviny, uhrádzala poplatky spojené s bývaním, zabezpečovala im ošatanie. Aby

matka nebola celkom bez detí, dohodla sa s matkou maloletých detí, že aj ona im bude poskytovať starostlivosť. Postupne medzi nimi došlo k nezhodám, mali rozdielne pohľady na starostlivosť o maloleté deti. Matka neplatila súdom stanovené výživné, otec zaplatil po tom, ako na neho podala trestné stíhanie. Z uvedených dôvodov žiada zrušiť náhradnú starostlivosť.

Matka a otec maloletých detí súhlasili s návrhom navrhovateľky so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že o maloleté sa bude osobne starať matka maloletých. S návrhom navrhovateľky súhlasil aj kolízny opatrovník a tiež aj s návrhom matky na zverenie maloletých do jej osobnej starostlivosti. O výške výživného na maloletého Z. X. sa rodičia dohodli.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo zrušenie zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného na maloletého Z. X. zo strany otca.

Na pojednávaní konanom dňa 6.11.2012 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti účastníkov konania a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

6P/151/2012 - 14

-3-

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd o návrhu navrhovateľky a o zverení maloletých rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali