

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200254
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423200254.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. F. A. XXXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H., I. XXXX/XX, zastúpený Mgr. Danou Hankovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, M. R. Štefánika 3, IČO: 42 122 899 a J. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. F. A. XXXX/XX, zastúpená Mgr. Milanom Trylčom, PhD., advokátom so sídlom v Senici, J. Kráľa 738/12, IČO: 42 287 430, o návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Súd konanie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom **z a s t a v u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2023 domáhal zníženia výživného zo sumy 150 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne. Návrh odôvodňoval tým, že od poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k zmene pomerov. V čase posledného rozhodovania bola jeho finančná situácia podstatne lepšia ako v súčasnej dobe. V konaní uvádzal príjem cca 1300 – 1500 eur. Pracuje v oblasti zabezpečenia výkopových prác. Jeho práca je špecifická a vo veľkej miere závislá od počasia a ročného obdobia. Musí si vytvárať rezervy, kedy sa činnosť vykonávať nedá. Nemá garantované ani sociálne istoty ako zamestnanci v štátnych zložkách. Po operácii močových kameňov a za dva týždne práceneschopnosti bol jeho príjem od zdravotnej poisťovni vo výške 120 eur. Došlo k zvýšeniu vstupných nákladov predovšetkým pohonných hmôt a údržby strojov, čo v plnom rozsahu nemôže premietnuť do ceny práce. Vzhľadom na vek strojov veľa času trávi ich opravou. Už tri mesiace mu stojí na dvore bager, ktorý je pokazený, pričom oprava bola vyčíslená výrobcom na sumu 7000 eur. Keďže je v zlej finančnej situácii, opravu si dovoliť nemôže a tým pádom nevie ponúkať služby v plnom rozsahu. Ani súčasná doba neprospeje tomuto odvetviu. Momentálne práce živnostníka vykonáva sám bez zamestnancov. Jeho príjem sa pohybuje v priemere okolo 850 eur mesačne, z čoho vyplýva, že klesol takmer o polovicu. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom už dvakrát čelili exekúcii. Pôvodná čiastka výživného 200 eur mesačne sa mu navýšili takmer na dvojnásobok na 350 eur mesačne, k čomu pribudli i výdavky na exekúcie, zvýšené výdavky na domácnosť ho dostali do existenčných problémov. V súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a jej desaťročnou dcérou. Priateľka mu pomáha s nákladmi na domácnosť v rámci svojich možností a úspor. Pracuje ako živnostníčka v oblasti poisťovníctva od septembra 2021. Nakoľko zárobkové pomery v poisťovníctve sú podpriemerné, bola nútená pozastaviť si živnosť kvôli zníženiu nákladov v rodinnom rozpočte o čiastku odvodov do sociálnej poisťovni. Zmeny nastali i na strane maloletého dieťaťa, ktoré

nenavštevuje jazykovú školu, ani ju nenavštevovalo. Dieťa momentálne nenavštevuje žiadne krúžky, nemá ani zdravotné problémy. Od začiatku roka 2023 sa zvýšili rodinné prídavky na 60 eur mesačne a daňový bonus na 140 eur mesačne. V zmysle Uznesenia NS SR pod sp. zn. 3Cdo/88/2017 aj keď sa jedná o príspevok štátu, tieto dávky môžu slúžiť na úhradu odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa.

1.1 Navrhovateľ rovnako žiadal upraviť styk s maloletým dieťaťom, pretože doposiaľ styk upravený nebol a bol ponechaný na dohodu rodičov. Počas trvania predchádzajúceho konania sa vždy našiel dôvod, pre ktorý s deťmi nemohol byť v podstate od februára 2021 do septembra 2021. Uvedenú skutočnosť nahlásil na ÚPSVaR-e a bol im pridelený mediátor, ktorého navštívili, avšak nedospeli k žiadnemu riešeniu. Z matkinej strany nebola žiadna ochota v mediácii pokračovať. Matka stále uvádzala, že mediácie sa nechcú zúčastňovať deti, avšak on sa domnieval, že matka sa snažila ovplyvňovať deti za účelom dosiahnutia svojho cieľa. Z týchto dôvodov žiadal upraviť styk počas vianočných sviatkov, jarných prázdnin. Veľkonočných prázdnin, letných prázdnin, ako aj počas bežného roka každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod.

2. Navrhovateľ počas konania návrh v časti úpravy styku zobrať späť a žiadal konanie zastaviť.

2.1 Matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník so zastavením konania v časti úpravy styku súhlasili.

3. Podľa § 29 ods. 1 CMP súd konanie v časti úpravy styku zastavil vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľa, ktorý v tejto časti zobrať návrh späť a účastníci so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili.

4. Matka maloletého dieťaťa so znížením výživného nesúhlasila a žiadala návrh otca zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, listinné dôkazy ohľadne vlastníctva nehnuteľností otcom, listinné dôkazy ohľadne možnosti odpredaja pracovných strojov a ich ceny, ako aj informácie ohľadne zárobkových možností osoby s podobným vzdelaním, ako má otec maloletých detí a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Daňové priznanie navrhovateľa za rok 2022 zo dňa 17.01.2023, z ktorého mal súd preukázané, že nie sú v ňom uvedené žiadne príjmy ani výdavky. Základom dane je suma 4 545 eur.

5.1.1 Účtovníčka otca A. K. na žiadosť súdu doručila vysvetlenie (č. l. 100), z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľ účtuje ako fyzická osoba v sústave podvojného účtovníctva a v takom prípade sa do daňového priznania uvádza iba rozdiel výnosov a nákladov, teda zisk (hospodársky výsledok pred zdanením) na riadku 41. Členenie výnosov a nákladov je uvedené v účtovnej uzávierke: výnosy za rok 2022 boli vo výške 22 207,14 eur a výdavky vo výške 17 662,22 eur. Príjmy pozostávali z prepravných služieb vo výške 7 486 eur, zemných a výkopových prác vo výške 9 430,50 eur, z prenájmu náradia vo výške 160 eur, predaju kameniva 4 985,96 eur, ostatné prevádzkové výnosy 144,68 eur. V riadku 4 je zvýšenie oproti roku 2021 z dôvodu toho, že v roku 2022 bolo zakúpené nákladné vozidlo IVECO v sume 5 395 eur a inštalovaná brána na prevádzke v sume 1 811 eur. Riadok 21 je navýšenie z dôvodu toho, že v júli 2022 bol poskytnutý úver v SLSP, a.s. vo výške 16 910 eur. Riadok 22 je súčet účtu a stavu pokladne vo výške 9 308 eur a 7 088 eur. Riadok 27 je vlastné imanie podnikateľa, to znamená že sú to finančné prostriedky a majetok podnikateľa, ktoré si z vlastných prostriedkov od začiatku podnikania vložil do firmy s tým, že ak sa bude firme dariť, bude si ich postupne vyberať. Vklady do firmy k 01.01.2022 boli vo výške 58 596 eur a v roku 2022 vo výške 4 150 eur. Výbery z firmy za rok 2022 vo výške 13 787 eur (mesačne suma vo výške 1 149 eur). Z toho vyplýva, že čistý príjem podnikateľa za rok 2022 je vo výške 803 eur (je to rozdiel vkladov podnikateľa 4 150 eur a výberov 13 787 eur = 9 637 : 12 = 803,08 eur). V roku 2021 bolo hospodárenie firmy dvakrát vyššie a v roku 2022 klesli príjmy o jednu polovicu.

5.2 Rozpis mesačných výdavkov matky: nájomné 270,53 eur, elektrina, plyn 58 eur, hypotéky 258,11 eur, paušály, TV, internet 52,78 eur, poisťka byt, auto 9,75 eur, daň byt 3,50 eur, komunálny odpad 5 eur, výdavky na auto 100 eur, sporenie 50 eur, strava pre 3 osoby 600 eur, kozmetika, drogeria 70 eur.

5.3 Výdavky na mal. dieťa: mobil 10 eur, školské potreby 30 eur, odevy 80 – 100 eur, školské výlety 20 eur, stolný tenis 48 eur, plávanie 10 eur, tenis 17 – 30 eur podľa ročného obdobia, ANJ doučovanie

40 eur, celkové vyčíslené výdavky na mal. dieťa spolu s alikvotnou čiastkou nákladov na bývanie vo výške 588 eur.

5.4 Potvrdenie o čistom mesačnom príjme matky od zamestnávateľa za obdobie od 02/2022 – 01/2023, z ktorého mal súd preukázané, že čistý priemerný mesačný príjem matky je 1 035,16 eur.

5.4.1 Rozhodnutie Sociálnej poisťovne Bratislava na matku, z ktorého mal súd preukázané, že od 01.01.2023 bol matke zvýšený invalidný dôchodok na sumu 398,40 eur mesačne. Aktuálny invalidný dôchodok vo výške 440,70 eur.

5.5 Výplatiné pásky za mesiace 12/2022 – 02/2023 partnera matky od zamestnávateľa (č. l. 72 – 74), z ktorých mal súd preukázané, že mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 179 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 59,60 eur.

5.6 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 16P/7/2021, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 03.02.2021 sa matka vtedy oboch mal. detí domáhala zvýšenia výživného na sumu 300 eur na C. a na sumu 250 eur na A.. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16P/7/2021-297 zo dňa 28.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.09.2021, v čase posledného rozhodovania súdu bol príjem matky s rodinnými prídavkami, s invalidným dôchodok, ako aj vtedy určeným výživným vo výške 1 026 eur, tak ako to uvádzala matka v návrhu. Maloletá C. navštevovala 1.B triedu Gymnázia a maloletá A. bola žiačkou 6.A triedy ZŠ. Čistý mesačný príjem matky bol vo výške 670,80 eur a zároveň jej boli vyplácané nemocenské dávky, poberala invalidný dôchodok vo výške 236,40 eur. Vlastnila nehnuteľnosť, byt, ktorý zakúpila po rozvoze za kúpnu cenu 80 000 eur s tým, že uzavrela zmluvy o úvere na bývanie dňa 07.01.2020, 16.03.2020. Vlastnila motorové vozidlo. Partner matky bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.12.2020, žiadne dávky nepoberal. Otec mal. detí podnikal na základe živnostenského listu. V zmysle daňového priznania za rok 2020 základom dane suma 5 349,23 eur, čo v priemere mesačne predstavovalo sumu 446 eur. Otec deklaroval príjem vo výške 1 300 – 1 500 eur. Vlastnil nehnuteľnosti v kat. území G. na LV č. XXXX, ktorú kúpil 03.02.2020 za kúpnu cenu 42 000 eur, LV č. XXXX nadobudnutú dňa 21.12.2018 za kúpnu cenu 1 800 eur a nehnuteľnosť na LV č. XXXX, ktoré nadobudol titulom dohody o vypořádání BSM zo dňa 13.04.2018. Celkový úver otca bol vo výške 120 000 eur, ktorý splácal splátkou vo výške 450 eur. Odpredal chatu v Podhájskej po rozvoze, do ktorej zainvestoval 30 000 eur, zakúpil strojné zariadenie za 45 000 eur k výkonu svojej práce a mal úspory vo výške 3 000 eur. Odpredal motorové vozidlo Audi A5 v decembri za cenu 18 000 eur a kúpil Seat. Netrval na úprave styku s deťmi vzhľadom na závery mediátora.

5.7 Potvrdenie na maloleté dieťa, že navštevuje 2 – 3 krát týždenne hodiny stolného tenisu. Potvrdenie vydal L. M..

5.8 Závazná prihláška maloletého dieťaťa do jazykového kurzu šk. rok 2022/2023 Jazyková škola ELLI zo dňa 26.04.2023. Cena za jednu vyučovaciu hodinu 14 eur. Jedná sa o jazykový kurz pre tínedžerov.

5.9 Správa zo Základnej školy na maloleté dieťa vydané triednym učiteľom A. N. O., z ktorého mal súd preukázané, že na maloleté dieťa boli uhradené nasledovné výdavky: triedny fond 5 eur, príspevok ZRPŠ 20 eur, učebnice slovenského jazyka 14 eur, pracovné zošity anglický jazyk 10 eur, pracovné zošity matematika 8 eur, pracovný zošit geografia 3,80 eur, lyžiarsky kurz 50 eur. Ďalšie výdavky spojené so školskou dochádzkou (zošity, pomôcky na výtvarnú výchovu, úbor na telesnú výchovu, prezuvky, atď.) nie sú známe, nakoľko ceny sa pohybuju v rôznych cenových reláciách.

5.10 Potvrdenie spoločnosti POINFO, s. r. o., Nové Zámky, Nám. Hrdinov 8 na partnerku otca zo dňa 21.02.2023, z ktorého mal súd preukázané, že v roku 2022 jej bola vyplatená provízia bez zrazenia dane v celkovej výške 2 759,45 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 229,90 eur.

6. Navrhovateľ vo svojej výpovedi zdôraznil, že na návrhu na zníženie výživného trvá. Tak ako poukazoval v rámci posledného rozhodovania súdu, počas 13 mesiacov bola matka s deťmi a jej partnerom na päť leteckých lukratívnych dovolenkách, čo v tomto období je niečo mimoriadne, vzhľadom na ekonomickú situáciu väčšiny občanov. Jednalo sa o nasledovné dovolenky: apríl 22 Malorka, december 2022 Zanzibar, december 2022 Londýn, február 2022 Dubaj, Veľká noc 2023 Mexiko, v zime

po pojednávanií Barcelona. Mal za to, že uvedené konanie vrhá zlý pohľad na neho ako otca, ktorý nevie zabezpečiť deťom takýto životný štandard. Ako živnostník vykonáva špeciálne práce, ktoré sú závislé od ročného obdobia a počasia. Nemá žiadneho zamestnanca, všetko musí robiť sám. Obdobie od posledného rozhodnutia súdu bolo pre neho najhorším stresujúcim obdobím a na strane matky to bolo práve naopak. Ak sám fyzicky nepracuje, nemá žiadny príjem. Mal zdravotné problémy, ťažký Covid v 02/2023, bol tri týždne práceneschopný a dostal nemocenské vo výške 188,20 eur. Asi trištvrté roka má pruh, mal by podstúpiť operáciu, ktorú zatiaľ naplánovanú nemá. Herniu mu potvrdili v 02/2023. Nie je evidovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Jeho čistý mesačný príjem je vo výške 850 eur. Poukazoval na to, že príjem matky pozostávajúci z výživného, daňového bonusu a rodinných prídavkov predstavuje sumu 660 eur. Podľa jeho názoru výdavky na maloleté dieťa sú vo výške okolo 350 eur. Uvedenú sumu odvodil z toho, že sa stará v spoločnej domácnosti o maloleté dieťa približne rovnakého veku a výdavky sú okolo 300 eur a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 170 eur. Partnerku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti pozná tri roky a žijú spolu od posledného rozhodnutia súdu. Jej príjem je okolo 400 eur mesačne. Nakupuje potraviny do domácnosti. Výdavky navrhovateľa sú približne rovnaké ako počas posledného pojednávania: hypotekárny úver 437 eur, plyn 67 eur, elektrina 44 eur, voda 16 eur, internet, televízia 30 eur, telefón 18 eur koncesionársky poplatok 10 eur, strava 200 eur, okrem toho odvody do sociálnej poisťovne 87,78, odvody do zdravotnej poisťovne 79,30. Okrem toho sú to rozpočítané ročné výdavky: palivové drevo 25 eur, komunálny odpad 8 eur, daň z nehnuteľnosti 8 eur, poistenie nehnuteľnosti 11 eur, poistenie auta 12 eur. Otec mal výhrady voči výdavkom vyčíslených matkou na maloleté dieťa a považoval za vysokú sumu 30 eur na školské potreby, pretože ak sú nakúpené školské pomôcky na začiatku školského roka, potom sú doplatky len minimálne. Uznával sumu vo výške 10 eur. Skontaktoval sa s osobou, ktorá predložila potvrdenie na maloleté dieťa s L. M. s tým, že bude platiť dieťaťu tieto hodiny a bolo mu oznámené, že takéto dieťa si nepamätá a nikdy ho nevidel, ani nie je evidované. Tréneri na plavárni mu oznámili, že takéto dieťa na plávanie nechodí, ani ho nevidujú. Za posledný rok dieťa nikdy nepovedalo, že chodí na doučovanie z anglického jazyka a matka predložila prihlášku zo dňa 26.04.2023. Momentálne, keď telefonuje s dieťaťom, vždy mu hovorí, že ide z doučovania z anglického jazyka. Za vysoký považoval výdavok 30 eur na kozmetiku, uznal sumu 20 eur. Navrhovateľ zdôraznil, že jeho partnerka je práceneschopná od 09.05.2023, pretože mala vážnu dopravnú nehodu, bola vrtuľníkom prevezená do Bratislavy, kde bola hospitalizovaná 10 dní. Má zlomený nos, odhryznutý jazyk, poškodenú chrbticu, nevie hovoriť, čaká ju operácia nosa. Technické problémy pracovných strojov odstraňoval počas víkendov, aby mohol cez týždeň zrealizovať všetky služby pre zákazníkov. Voľný čas venoval zveľaďovaniu nehnuteľnosti, ktorú kúpil za tým účelom, že sú na nej odstavené pracovné stroje. Jednalo sa o lúku, bolo potrebné ju oplotiť, urobiť boxy na kamene a udržiavať ju. Jedna z nehnuteľností, ktoré kúpil pre deti sa nachádza za jeho nehnuteľnosťou, kde má trvalý pobyt, udržiava ju, kosí, oplotiť ju a je tam ovocný sad. Druhú nehnuteľnosť nevyužíva, je potrebné ju len udržiavať. V písomnom podaní zo dňa 19.09.2023 (č. l. 198) navrhovateľ rozpísal časový harmonogram porúch a opráv strojov za posledné obdobie aj s dokladovaním. Zároveň uviedol, že predaj strojov nepripadá do úvahy, pretože je to jeho živobytie. Tvrdenia ohľadne hodinových sadziieb a ceny služieb strojov považoval za špekulatívne a zavádzajúce. Poukazoval na znehodnotenú a nedokončenú nehnuteľnosť, v ktorej býva a má trvalý pobyt s tým, že bola postavená pred manželstvom na pozemku, ktorý mu kúpili rodičia. Uvedené tvrdenia potvrdil i priloženou dokumentáciou. Opätovne zdôraznil, že z finančných prostriedkov titulom vyporiadania BSM kúpil nehnuteľnosti pre deti a matka za svoju časť kúpila byt. V roku 2021 matka vyčísliła výdavky na vtedy maloletú C. vo výške 365 eur a na maloletú A. vo výške 250 eur. V roku 2023 vyčísliła výdavky na C. vo výške 832 eur a na maloletú A. vo výške 588 eur. Jedná sa takmer o dvaaplnásobný nárast za dva roky. Matka platila životné poistenie na maloleté dieťa, ktoré po rozvoде zrušila. Je na zamyslenie, či deti, ktoré chodia pravidelne do školy nemajú vymeškané množstvo hodín v škole kvôli nespočetným dovolenkám a preto potrebujú chodiť na údajné doučovanie. Z týchto dôvodov mal za to, že takto nereálne vynaložené náklady nie sú skutočnými výdavkami a preto ich nemožno uznať. Matka sa snaží dehonestovať jeho meno, vykresliť ho pred súdom ako otca, ktorý neprejavuje záujem o deti, ako podnikateľa zarábajúceho a žijúceho nad pomery. Do celého procesu zaťahuje deti, čo hraničí s citovým vydieraním otca. Oni si nevedomujú dopady takéhoto správania, či už vzťahové, ale aj trestnoprávne. Takéto správanie matky má za následok narušenie vzťahu otca s dcérami. Matka svojím úmyselným konaním uvádza ľudí do omylu za účelom finančného obohatenia seba. Matka sústavné narúšala styk otca s deťmi svojím programovaním víkendov a dovoleniek. Zo začiatku mali striedavú starostlivosť, brával deti na chaty a dovolenky. Postojom matky došlo k hádkam a nedorozumeniam, pretože otec prejavoval záujem o styk s deťmi. Zlomový krok nastal v roku 2021 po podaní návrhu matky na zvýšenie výživného. V januári 2021 skončilo všetko. Vzťah detí s otcom po zvýšení výživného sa nezlepšil. Plnoletú dcéru vidí raz za rok. Z jej strany o otca nie je žiadny

záujem, tak ako uviedla na pojednávaní. Pri nákupe v obchodnom centre vždy musí maloleté dieťa nútiť, aby si niečo kúpilo, vybralo. Akonáhle si podal návrh na úpravu styku, vzťah s maloletým dieťaťom sa skončil a odvtedy je narušený. Vzhľadom na negatívny postoj dcéry na správanie voči nemu, zobral návrh späť. Následne poukazoval na výdavky v súvislosti s exekúciami. Matka bola schopná aj za úplne malú finančnú hotovosť 120 eur riešiť exekučné konanie na otca, hoci táto suma bola pre matku bezvýznamná. Pár dní pred podaním návrhu na exekúciu prišla z dovolenky z Afriky, kde sa bola kúpať s korytnačkami. Matka podala podnet na Inšpektorát práce následkom čoho mu bola prevedená kontrola a uvedená sankcia, čo zbytočne poškodilo jeho zdecimovanú finančnú situáciu. Keď sa jeho matka oboznámila s výpoveďou matky maloletého dieťaťa, zavolala jej a povedala, že nečakala toľko klamstva a nepravdy. Vzápätí na to volal starej matke partner matky a škaredo jej vynadal. Od tohto momentu staršia dcéra prestala komunikovať aj so starými rodičmi. On má 48 rokov a bol raz v živote na leteckej dovolenke. Na to, aby všetko utiahol, musí odpracovať skoro 300 hodín mesačne v práci. Žena, ktorá svojím egoistickým spôsobom života nevedela, kde sú hranice manželstva, rozbila rodinu, si žije luxusne. Svojou zákernou a pomstychtivou povahou ničí vzťah nielen otca, ale aj starých rodičov s deťmi. Matka vedie deti k nenávisti a citovo vydiera jeho, že sa nevie stretnúť s deťmi. Mesačná splátka úveru predstavuje 440 eur, čo spolu s výživným je 800 eur. I z týchto dôvodov trval na znížení výživného, aby ako otec mohol určitú časť minúť so svojimi deťmi na ich potreby a tak s nimi tráviť viac času. Zamýšľal sa nad výchovným dopadom veľkého výživného na deti, ktoré si na základe toho prestávajú vážiť toho, kto na nich pracuje, lebo sú si vedomé toho, že ich mesačná renta nie je závislá od ich správania k rodičovi. Akú ma mať potom rodič motiváciu. Matka by rovnako mala prispievať svojou polovicou na náklady na deti. Mal zvýšené výdavky i so svojou partnerkou, za ktorou chodil do Bratislavy, kedy bol bez zárobku. Ani jedno z detí sa nezaujímalo, čo sa stalo. Predstava otca o financovaní detí sa nestotožňuje s predstavou matky. Posielať peniaze na účet a deti nevidieť, s tým nesúhlasím. Chcel by s deťmi tráviť čas, kúpiť im to, čo potrebujú a podieľať sa na mimoriadnych výdavkoch. Rovnako by si želal, aby mali deti rovnaký vzťah i so starými rodičmi, ktorí sa o ne starali takmer 14 rokov. Uznal mesačné výdavky na maloleté dieťa spolu vo výške 398 eur, ktoré pozostávajú z nákladov na bývanie 68 eur, strava 200 eur, telefón 10 eur, kozmetika 20 eur, školské potreby 20 eur, oblečenie 80 eur. Ak sa od uvedenej sumy odpočítajú rodinné prídavky a daňový bonus vo výške 200 eur, vyživovacia povinnosť na jedného rodiča predstavuje 99 eur. Veril tomu, že aj súd bude prihliadať na skutočnosti opísané vo vyjadrení a nedovolí, aby špekulatívne kroky zo strany matky ovplyvňovali morálnu výchovu detí. Aby takíto ľudia neboli nikdy nikomu vzorom v živote. Po vykonanom dokazovaní žiadal návrhu o znížení výživného vyhovieť.

6.1 Právna zástupkyňa navrhovateľa v záverečnej reči uviedla, že výdavky na mal. dieťa od posledného rozhodovania súdu narástli takmer dvojnásobne. Do výdavkov boli zahrnuté aj údajné doučovania anglického jazyka, kurzy plávania, stolného tenisu a tenisu v letných mesiacoch. Tieto výdavky počas celého konania preukázané neboli. Matka umelo navýšila výdaje a položky ohľadne výdavkov, ktoré nie sú nevyhnutnými výdavkami. Keďže matka dieťaťa výdavky nepreukázala, nemal by súd na ne prihliadať. Otec uznáva výdavky na mal. dieťa vo výške 398 eur. Zároveň poukázala v tomto smere na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, rozhodnutie KS v Trnave pod sp. zn. 10Cop/15/2016, kde sa uvádza, že aj odôvodnené potreby majú mať svoju hranicu a pri určovaní výšky výživného je potrebné dbať na to, aby výživné nad túto hranicu nepriamo neuspokojovalo z časti i potreby iných osôb. Zároveň zdôraznila, že matka poberá rodinné prídavky v sume 60 eur a daňový bonus v sume 140 eur a aj tieto dávky, ktorými prispieva štát, môžu slúžiť na úhradu odôvodnených potrieb detí. Po odpočítaní týchto výdavkov, zaplatením výživného otcom sa matka podieľa na nevyhnutných výdavkoch sumou 48 eur. Príjem otca sa pohybuje okolo 850 eur mesačne a od posledného rozhodovania klesol takmer o polovicu. Partner matky má príjem 750 eur a preto sa vie alikvotnou čiastkou podieľať aj na úhrade bývania a stravy. Pri preukázateľnom príjme matky a jej uvádzaných výdavkoch je otázne, či matka nemá aj iný príjem, ktorý neuviedla, nakoľko jej príjmy nezodpovedajú výdavkom na deti, domácnosť, na jej majetkové pomery a životný štandard. Z týchto dôvodov žiadala návrhu vyhovieť a výživné znížiť na sumu 100 eur od podania návrhu a konanie v časti úpravy styku zastaviť.

7. Matka maloletých detí vo svojej výpovedi zdôraznila, že so znížením výživného nesúhlasí preto, že sa zvýšili všetky výdavky na bývanie, energie a hlavne stravu. Mesačné zálohové platby sú momentálne vo výške 307,51 eur. Zvýšili sa výdavky na energie o 25 eur. Jej partner E. H., nar. XX.XX.XXXX nastúpil do zamestnania koncom roka 2022 alebo začiatkom roka 2023. Vykonáva udržiavací pracovný pomer u zamestnávateľa Makostav, s. r. o. so sídlom v Tvrdošovciach. Vyživovacie povinnosti partnera sa nezmenili. Prispieva na náklady na bývanie v jednej štvrtine a nakúpi do domácnosti. Matka uznala, že od posledného rozhodovania súdu sa jej príjem zvýšil, ako aj invalidný dôchodok. Maloleté dieťa

navštevuje 8.A triedu na Základnej škole Mostná. K školským výdavkom vo výške 30 eur dospela tak, že spriemerovala jednorazové výdavky v súvislosti so začiatkom školského roka (školská taška 120 eur, tepláky 30 eur, obuv 50 eur, plášť na chémiu 25 eur, spolu 225 eur). V tomto školskom roku by malo dieťa absolvovať školský výlet do Poľska, kde platili 300 eur. Táto suma bude vrátená, pretože dieťa výlet neabsolvovalo. Školské výlety vo výške 20 eur. K stolnému tenisu uviedla, že dieťa chodí na tréningy s jej partnerom a preto sa pán M. domnieval, že je to jeho dcéra. Vyčíslená suma 48 eur predstavuje 4 x do mesiaca po 2 hodiny. Dieťa nenavštevovalo krúžok plávania, chodilo si zaplávať, keďže má vzťah k športovým aktivitám. Tenis si dieťa chodí zahrať s jej partnerom, výdavok je na prenájom kurtu, rakiet a loptičiek. Dieťa chodilo na doučovanie pravidelne, posledné 3 roky sa menili doučovateľky. Naposledy chodilo dieťa k pani A., ktorá do toho nechcela byť zatiahnutá a preto zapísala dieťa do jazykovej školy. Jedna hodina 14 eur raz do týždňa. Predtým platila 10 eur na hodinu. Okrem toho bolo potrebné zakúpiť študijný materiál. Dieťa navštevuje jazykovú školu za účelom zlepšenia vedomostí. Výdavky na odevy 80 -100 eur. Čo sa týka hygienických potrieb, jedná sa o dieťa v puberte, má dlhé vlasy, náklady na šampón, vložky, atď. So sumou 20 eur ako navrhol otec, nesúhlasila. Matka zdôraznila, že jej partner robí i niečo v poisťovni a mesačne donesie sumu 500 eur. Ona žiadny iný príjem nemá. Z týchto dôvodov žiadala návrh zamietnuť.

7.1 Právny zástupca matky maloletého dieťaťa uviedol, že na strane dieťaťa nedošlo k žiadnej zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného, skôr naopak, dieťa má vyššie výdavky, nakoľko je staršie, má vyššie výdavky na školské potreby, športu, ktorým sa venuje. Otec je vlastníkom strojov, ktorých trhovú hodnotu potvrdil listinnými dôkazmi. Rovnako poukazoval i na cenu nájmu strojov, motorových vozidiel, ako aj dopyt po stavebných výkopových a zemných prácach v kraji. Uvedenými listinnými dôkazmi boli vyvrátené tvrdenia otca. Zároveň boli predložené pracovné ponuky a možnosti zamestnania sa s poukazom na vzdelanie a vek otca. V neposlednom rade boli vyčíslené i trhové hodnoty porovnateľných nehnuteľností, ktoré má otec vo vlastníctve. Mal za to, že otec by mal spraviť všetko preto, aby zabezpečil vhodnú životnú úroveň pre obe svoje deti. Po vykonanom dokazovaní žiadal návrh zamietnuť a zaviazat' navrhovateľa na zaplatenie trov konania, keďže ním podaný návrh je celkom zjavne nedôvodný. Súhlasil so zastavením konania ohľadne úpravy styku.

8. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní uviedol, že žiada návrh otca na zníženie výživného zamietnuť z dôvodu, že nesleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa sa neustále navyšujú nielen v bežnom živote, ale aj v súvislosti s výdavkami na školu a záujmové aktivity.

9. Ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine uvádza, že súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Obaja rodičia majú k dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť, a preto pri svojom životnom smerovaní musia robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za všestranný vývoj svojich detí dokázali uspokojovať všetky ich základné životné potreby, t. j. nielen fyzické potreby, ale aj potreby duševné. Vo všeobecnosti možno za opodstatnené potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať nielen náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ale aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

10. Súd pri určení vyživovacej povinnosti nezohľadňuje do sumy mesačného výživného v plnej výške jednorazové výdavky, ktoré sa nevynakladajú pravidelne a taktiež výdavky, ktoré nie sú účelne vynaložené na potreby maloletého dieťaťa. Uplatňuje sa pravidlo, že dieťa má právo zdieľať životnú úroveň oboch rodičov, čo však neznamená, že rodič povinný z vyživovacej povinnosti, má platiť neprimerane vysoké výživné vzhľadom na jeho finančné možnosti, navyše ak postačuje určenie nižšieho výživného, ktorým budú pokryté všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

11. Obaja rodičia sú si v starostlivosti o maloleté dieťa rovní, a preto sa majú aj spoločne a rovnakým dielom finančne podieľať na výdavkoch spojených s touto starostlivosťou. Samozrejme je dôvodné prihliadnuť na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú vykonáva matka, avšak nie na úkor neprimerane vysokého výživného zo strany otca. Pokiaľ by súd mal za to, že je dôvodné, aby sa matka nepodieľala rovnakým dielom na výdavkoch na maloleté dieťa, toto svoje rozhodnutie súd musí dostačujúcom spôsobom zdôvodniť, aby bolo zrejmé, prečo súd vzhľadom na spravodlivé určenie vyživovacej povinnosti rodičovi povinnému uhrádzať výživné.

12. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobné možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

23. V prejednávanej veci sa jednalo o zníženie výživného a z týchto dôvodov bolo povinnosťou súdu skúmať hmotnoprávne podmienky pre zmenu skôr určenej vyživovacej povinnosti. Súd bol povinný posúdiť komplexne všetky zmeny v pomeroch účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy, pričom nemohol opomenúť ani existenciu ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine zakotvujúcu právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle, ako i všeobecné hľadisko upravené v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (III.US319/2015)

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa - otca mal. dieťaťa nie je dôvodný. Od posledného rozhodovania súdu Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/7/2021 – 297 zo dňa 28.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.09.2021 uplynula doba dvoch rokov. V čase posledného rozhodovania súdu bol príjem otca podľa vlastného vyhlásenia vo výške 1500 eur. Otec i v tom čase podnikal na základe živnostenského listu v rovnakom predmete podnikania. Výdavky otca na bývanie pozostávali zo zálohových platieb: plyn 68 eur, voda 8 eur, elektrina 34 eur, RTVS 10 eur, internet 6 eur. Okrem toho otec splácal úver vo výške 450 eur. Ak otec z uznaného príjmu zaplatil náklady na bývanie a úver, zostala mu suma 924 eur, z ktorej bol schopný platiť určené výživné vo výške 350 eur na vtedy dve maloleté deti. Po zaplatení určeného výživného mu stále zostala suma rovnajúca sa približne minimálnej mzde. V roku 2019 po vyporiadaní BSM otec odpredal nehnuteľnosť v Podhájskej za kúpnu cenu 235 000 eur. Z uvedenej kúpnej ceny zakúpil tri pozemky za kúpne ceny 45 000 eur, 40 000 eur a 20 000 eur s tým, že podľa vlastného vyhlásenia sú dva pozemky zakúpené pre deti do budúcnosti. Okrem toho otec kúpil pracovné stroje bager za 43 000 eur, nákladné vozidlo za 20 000 eur a osobné motorové vozidlo za 20 000 eur. Ak z nadobudnutej kúpnej ceny sa odpočítajú kúpne ceny pozemkov a nehnuteľností, otcovi by ešte stále zostala suma 47 000 eur. Otec maloletých detí navýšil úver o 50 000 eur za účelom vyporiadania titulom dohody BSM. Po zaplatení všetkých vyššie uvedených výdavkov, ako aj určeného výživného, otcovi zostala suma rovnajúca sa minimálnej mzde vo výške 574 eur len pre neho.

24.1 V čase rozhodovania súdu otec maloletého dieťaťa deklaruje príjem podľa vlastného vyhlásenia vo výške 850 eur. Uvedené skutočnosti potvrdila i účtovníčka, ktorá vedie účtovnú evidenciu a ozrejmla súdu, že výbery otca za rok 2022 boli vo výške 13 787 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 1 149 eur. Zároveň však zdôraznila, že vklady do firmy z vlastných prostriedkov za rok 2022, ktoré vložil otec, predstavovali sumu 4 150 eur a tieto vklady odpočítala od uskutočneného výberu a zostatok vydělila 12 s tým, že príjem otca je vo výške 803,08 eur. Z daňového priznania za rok 2022 mal súd preukázané, že základom dane bola suma 4 545 eur. Základom dane za rok 2020 bola suma 5 349,23 eur. Otec v návrhu uvádzal výdavky, ktoré pozostávajú zo splátok: hypotekárny úver 437 eur, plyn 67 eur, elektrina 44 eur, voda 16 eur, internet, televízia 30 eur, koncesionársky poplatok 10 eur, telefón 18 eur, strava 200 eur, okrem toho odvody do sociálnej poisťovne 87,78, odvody do zdravotnej poisťovne 79,30. Okrem toho sú to rozpočítané ročné výdavky: palivové drevo 25 eur, komunálny odpad 8 eur, daň z nehnuteľnosti 8 eur, poistenie nehnuteľnosti 11 eur, poistenie auta 12 eur. Celkový súčet vyčíslených výdavkov predstavuje sumu 1 053,08 eur bez určeného výživného. Vyživovacia povinnosť otca je vo výške 350 eur. Celkové náklady na bývanie predstavujú sumu 167 eur a alikvotná časť na jedného člena rodiny predstavuje sumu 56 eur. Ak by aj súd od celkových vyčíslených výdavkov otca odpočítal náklady na bývanie, ktoré by mala uhrádzať partnerka otca vo výške 112 eur, vyčíslené výdavky otca by predstavovali sumu 921 eur bez určeného výživného. Z uvedeného je možné jednoznačne konštatovať, že príjem otca musí byť vyšší, ak je schopný uhrádzať všetky uvádzané výdavky v návrhu a v neposlednom rade sa podieľať i na ďalších výdavkoch, ktoré má v súvislosti s cestami do Bratislavy a zdravotným stavom partnerky. Ak by aj súd vychádzal z toho, že príjem otca je vo výške 850 eur, ktorý uznal a nerozporoval a v podstate ho potvrdila i účtovníčka, súd jednoznačne zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami. Doteraz určené výživné na maloleté dieťa predstavuje 17,6 % z príjmu otca. Výživné v zmysle pripravovaných tabuliek a judikatúry súdov by malo predstavovať 20 – 30% z príjmu rodiča od narodenia až po obdobie, kým dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Z pripravovaných tabuliek, kde je zohľadnený počet detí a vek detí, výživné na dieťa vo veku 14 rokov by malo byť vo výške 16 %, prípadne v rozpätí od 15 – 17%, čo v danom prípade je úplne adekvátne. Ak by súd vychádzal z toho, že čistý mesačný príjem otca za rok 2022 bol vo výške 1 149 eur, tak výživné na maloleté dieťa vo výške 16 % by predstavovalo sumu 183 eur. Súd opätovne zdôrazňuje a dáva do pozornosti tú skutočnosť, že životná úroveň otca je naďalej vyššia ako životná úroveň matky vzhľadom na vlastníctvo nehnuteľností. Otec naďalej vlastní 4 nehnuteľnosti tak, ako tomu bolo i počas posledného pojednávania. Jedna nehnuteľnosť slúži ako parkovacie miesto pracovných strojov, ako aj v súvislosti s podnikaním na uloženie materiálu, ktorý otec predáva. V nehnuteľnosti, ktorú nadobudol titulom vyporiadania BSM otec s partnerkou býva. Je však nepochybné, že ďalšie dve nehnuteľnosti, ktoré sú naďalej zapísané v katastri nehnuteľností na jeho mene, ktoré kúpil pre deti, sú nevyužívané, nie je do nich investované od posledného rozhodovania súdu a ich odpredajom by mohol otec získať minimálne sumu, ktorá tvorila kúpnu cenu. Ak otec doteraz nebol nútený nehnuteľnosť odpredať a bol schopný uhrádzať všetky ním uvádzané výdavky v návrhu spolu s určeným výživným, je nepochybné, že jeho príjmy musia byť i vyššie. Naďalej zostáva z týchto dôvodov životná úroveň otca na vyššej úrovni, ako životná úroveň matky. Tvrdenia otca, že nehnuteľnosť, v ktorej býva a bývali

ako rodina je v zanedbanom stave a že by potrebovala výraznú rekonštrukciu, súd považuje irelevantné a iba poznamenáva, že v roku 2019 otec nadobudol výraznú finančnú hotovosť vo výške 235 000 eur za odpredaj nehnuteľnosti a je nepochybné, že časť finančných prostriedkov mohol zainvestovať do rodinného domu, ktorý už v tom čase zrejme potreboval údržbu tak, ako to uvádza a deklaruje vo svojich vyjadreniach. Nie je možné dať za pravdu otcovi v tom, že sa znížil jeho príjem a preto by bolo potrebné znížiť i jeho vyživovaciu povinnosť, ktorá v čase rozhodovania súdu je v súlade s judikatúrou súdov, ako aj pripravovanými tabuľkami ohľadne výživného pri vyššie uvedenej situácii otca ohľadne vlastníctva nehnuteľností. Sám otec uznal výdavky na maloleté dieťa vo výške 398 eur s tým, že po odpočítaní určeného výživného zostane suma 248 eur, ktorá bude čiastočne hradená z rodinných prídavkov, ako aj daňového bonusu, pretože rovnako i súd sa prikláňa k tomu, že uvedené štátne dávky majú byť použité na výdavky maloletého dieťaťa a rovnako i matka si má plniť vyživovaciu povinnosť minimálne vo výške 50 eur vzhľadom na uznané výdavky otca, ktoré je znížené o 2/3 voči výživnému otca, kde súd zohľadňuje každodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Súd však poznamenáva, že uznal nevyhnutné výdavky na maloleté dieťa, ktoré pozostávajú z alikvotnej časti nákladov na bývanie, drogériu, stravu, odevy, mobil, doučovania, spolu vo výške 440 eur. Pri uznaní týchto výdavkov je matka povinná sa podieľať na výživnom vo výške 90 eur, ktoré predstavuje 60% z určeného výživného otca pri zohľadnení každodennej starostlivosti.

24.2 Súd sa nestotožnil s návrhom matky, aby otec ukončil podnikanie a zamestnal sa, kde by mohol mať vyšší príjem s tým, že je nepochybné, že otec maloletého dieťaťa podniká dlhodobo, vždy sa snažil finančne zabezpečiť rodinu, čoho dôkazom je aj to, že počas manželstva nadobudli nehnuteľnosť, ktorú zveľadili a následne odpredali. K vlastníctvu nehnuteľností na strane otca, ako aj jeho lepšej finančnej situácie z týchto dôvodov súd zaujal stanovisko tak, ako je vyššie uvedené.

25. V čase posledného rozhodovania súdu maloleté dieťa navštevovalo 6. ročník základnej školy. Výdavky na maloleté dieťa pozostávali z nákladov na stravu vo výške 100 eur, hygienické potreby 20 eur, oblečenie 30 eur, mobil 7 eur, bývanie 60 eur a predpokladané výdavky na jazykovú školu vo výške 96 eur, čo spolu predstavovalo sumu 313 eur, ktoré súd uznal.

25.1 Výdavky na maloleté dieťa vo výške 440 eur, ktoré súd uznal v čase rozhodovania súdu pozostávajú z alikvotnej čiastky na bývanie vo výške 90 eur (nájomné 68 eur, TV a internet 7 eur, elektrina a plyn 15 eur), hygienické potreby 20 eur, strava 170 eur, ošatenie 80 eur, mobil 10 eur, výdavky na jazykovú školu 50 eur, školské potreby 20 eur. Uvedené výdavky súd považoval za nevyhnutné a preukázané. Súd dáva do pozornosti, že v podstate i otec maloletého dieťaťa uznal výdavky vo výške 398 eur, kde bola započítaná alikvotná časť na bývanie v nižšej sume, ako bola preukázaná a deklarovaná matkou a otec jedine neuznával z vyššie uznaných výdavkov súdom len výdavky na jazykovú školu. K navýšeniu uznaných výdavkov na maloleté dieťa došlo z toho dôvodu, že sa zvýšili výdavky na bývanie, náklady na stravu, oblečenie, čo otec nerozporoval a uznával. Uznané výdavky súdom bude matka schopná pokryť jednak z určeného výživného vo výške 150 eur, ktoré je povinný platiť otec, zo štátnych dávok vo výške 200 eur (rodinné prídavky a daňový bonus) a z povinného výživného na strane matky vo výške 90 eur.

25.2 K ostatným vyčísleným výdavkom matky vo výške 588 eur súd poznamenáva, že tieto považuje za neprímerane vysoké s tým, že nárast výdavkov za obdobie dvoch rokov zo sumy 313 eur na sumu 588 eur nie je primeraný a je neadekvátny. Ak matka dieťaťa je schopná pravidelne mesačne uhrádzať výdavky vo vyčíslenej sume, je to v záujme dieťaťa, ale nemôže to byť na úkor druhého rodiča. Výdavky vo výške 588 eur na dieťa vo veku 14 rokov sú neprímerane vzhľadom na to, že čistá minimálna mzda v roku 2023 je vo výške 550 eur. Súd nepopiera, že výživné musí odzrkadľovať i životnú úroveň rodiča a ak matka je schopná pokryť vyššie uvádzané výdavky, je to v záujme dieťaťa.

26. V čase posledného rozhodovania súdu bol čistý mesačný príjem matky vo výške 906 eur, ktorý pozostával z čistého mesačného príjmu vo výške 670 eur a invalidného dôchodku vo výške 236 eur. K tomuto príjmu bolo pripočítané výživné na dve deti vo výške 200 eur a rodinné prídavky vo výške 50 eur. Celkový príjem matky bol vo výške 1 156 eur. Z uvedeného príjmu matka uhrádzala náklady na bývanie: nájomné 180 eur, elektrina 20 eur, plyn 8 eur, televízia a internet 25 eur. Celková suma nákladov na bývanie bola vo výške 242 eur a alikvotná časť na jednu osobu predstavovala sumu 60,50 eur. Matka splácala úver vo výške 207 eur mesačne. Ak matka zaplatila náklady na bývanie vo výške 182 eur (za 3 osoby) a splátku úveru vo výške 207 eur, zostala jej suma 767 eur pre 3 osoby, čo predstavuje 255 eur na osobu. Matka má rovnako vyživovaciu povinnosť a ak zo sumy 767 eur prispela na výživu maloletej

C. sumou 150 eur a na výživu maloletej A. 130 eur, zostala jej suma 487 eur pre 3 osoby. Partner matky bol v tom čase nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a mal vyživovaciu povinnosť na maloleté deti: H. H., nar. v r. 2016 vo výške 80 eur, E. H., nar. v r. 2018 vo výške 50 eur a A. H. vo výške 80 eur.

26.1 V čase rozhodovania súdu sa príjem matky zvýšil a pozostáva z čistého mesačného príjmu vo výške 1 035,16 eur a invalidného dôchodku od 01.01.2023 vo výške 398,40 eur (momentálne 440,70 eur). Výdavky matky sa zvýšili a pozostávajú z nákladov na nájomné 270,53 eur, elektrina a plyn 58 eur, TV, internet a telefóny 52,78 eur, čo spolu predstavuje sumu 381 eur, čo na jedného člena rodiny je vo výške 95 eur. Rozpočítané jednorazové výdavky: poisťka (byť, auto) 10 eur, daň z bytu 3,50 eur, komunálny odpad 58 eur. Výdavky na pohonné hmoty 100 eur, sporenie 50 eur, strava 200 eur, splátka úveru 258 eur. Ak matka maloletého dieťaťa z čistého mesačného príjmu vo výške 1 434 eur zaplatí úver vo výške 258 eur, náklady na bývanie za 3 osoby 270 eur zaplatí, tak ako uvádzala vo vyčíslených výdavkoch na maloleté dieťa a splní si vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa vo výške 90 eur, zostane jej suma vo výške 1 344 eur, z ktorej bude schopná zaplatiť všetky vyššie uvedené výdavky s tým, že súd zároveň zohľadňuje i tú skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť i voči plnoletému dieťaťu. Je nepochybné, že časť nákladov na bývanie je povinný uhrádzať i jej partner. Čo sa týka životnej úrovne matky, súd zdôrazňuje, že naďalej okrem vlastníctva jednej nehnuteľnosti, inú nehnuteľnosť nevlastní.

27. S poukazom na § 6a ods. 1 CMP súd poukazuje na to, že vo vzťahu týchto účastníkov rozhodoval i v predchádzajúcom konaní. Súd poznamenáva, že situácia medzi rodičmi je narušená a prenáša sa na i na deti. Je pravdou, že po rozvoze manželstva boli deti v kontakte s otcom, navštevovali ho približne v dvojtýždňových intervaloch. Po štyroch rokoch po rozvoze manželstva matka podala návrh na zvýšenie výživného zo sumy 100 eur a domáhala sa sumy 300 eur na vtedy maloletú C. a na sumu 250 eur na maloletú A.. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že je ochotný prispievať po štyroch rokoch na výživu C. vo výške 150 eur a na výživu A. sumou 120 eur. Vo svojom vyjadrení opomenul uviesť skutočnosti týkajúce sa nadobudnutia finančnej hotovosti vo výške 235 000 eur, ako aj kúpy nehnuteľností. Neustále mal výhrady voči tráveniu dovoleniek matky s deťmi v zahraničí, na čo sa odvolával i v tomto konaní. Za vzniknutú situáciu vzťahu medzi ním a deťmi viní matku, i napriek tomu, že sám uznal, že po návšteve mediátora mu bolo povedané, aby netlačil na pílu a preto rovnako netrval na úprave styku. Deti sa vtedy vyjadrovali, že prosili otca, aby počas ich návštev nemal výhrady voči matke. Je nepochybné, že táto situácia i napriek mimoriadne zhoršeným vzťahom medzi otcom a deťmi sa nezmenila a otec rovnako i v tomto konaní vo svojom vyjadrení má výhrady voči matke. Matku viní za postoj a správanie detí voči nemu a rodinným príslušníkom. Nijakým spôsobom však nepreukázal, že by mal záujem sa s matkou skontaktovať, komunikovať s ňou tak, aby výsledkom ich vzájomnej komunikácie bol najlepší záujem detí a následne, aby sa zlepšili i vzájomné vzťahy medzi ním a deťmi. Nie je možné donekonečna poukazovať na chyby, prípadne výhrady druhého rodiča bez toho, aby to nemalo negatívny vplyv na dieťa a aby bolo možné dosiahnuť žiadaný cieľ. Súd rovnako apeluje na matku, aby sa snažila nadviazať kontakt s otcom maloletého dieťaťa, pretože nie je postačujúce tvrdenie, že nemá výhrady voči styku otca s maloletým dieťaťom a že dieťa styk s otcom odmieta preto, že s ním otec neodkomunikoval návrh na úpravu styku. I matka má byť príkladom toho, že vie s otcom vychádzať, aby i maloleté dieťa videlo, že rodičia spolu komunikujú, odovzdávajú si informácie a nenechávajú dôležité rozhodnutia na pleciach v tomto prípade maloletého dieťaťa. Rodičia by mali byť schopní dieťaťu vysvetliť, veku primerane rodinnú a finančnú situáciu na jednej, i druhej strane a konanie každého z nich vyhodnotiť tak, aby bolo v prospech maloletého dieťaťa. Je v rukách rodičov, aby sa naučili spolu komunikovať, aby pokračovali vo výchovných metódach, v ktorých začali podľa svojich predstáv a v neposlednom rade tak dospeli k žiadaným výsledkom. Pokiaľ si budú rodičia neustále vytýkať vzájomné konania a hľadať chyby jeden na druhom, nedospejú k želanému výsledku, ktorý by mal byť v záujme ich detí, ako aj ich samotných. Ak by rodičia spolu komunikovali, mali by byť schopní spoločne vyriešiť i otázku výživného, výdavkov, ako aj otázku styku a vzájomných stretnutí druhého rodiča s dieťaťom. Žiadna vynucovaná pomoc zo strany tretích subjektov neprinesie želaný a očakávaný výsledok, ak rodičia dieťaťu spolu nekomunikujú a nie sú ochotní riešiť racionálne vzniknuté problémy vyplývajúce zo starostlivosti, výchovy a výživy dieťaťa, t. j. ich povinnosti tak, ako to vyplýva z § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine.

28. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, pretože v čase rozhodovania súdu mal jednoznačne preukázané, že určené výživné vo výške 150 eur mesačne je otec maloletého dieťaťa vzhľadom na preukázateľný čistý mesačný príjem, ktorý uznal vo výške 850 eur a bol potvrdený i účtovníčkou, je schopný platiť. Výživné má prednosť pred akýmkoľvek inými výdavkami a výška určeného výživného zodpovedá judikatúre súdov, ako aj pripravovanému tabuľkovému výživnému, pretože predstavuje 17,6

% z príjmu otca. V neposlednom rade od posledného rozhodovania súdu sa zvýšili nevyhnutné výdavky na maloleté dieťa, ktoré súd uznal vo výške 440 eur a otec maloletého dieťaťa nerozporoval a uznal vo výške 398 eur. Súd zotrúva na tom, že majetkové pomery na strane otca sú naďalej vyššie ako na strane matky, vzhľadom na ich vlastnícke práva k nehnuteľnostiam tak, ako je to vyššie uvedené s tým, že otec je výlučným vlastníkom nehnuteľností v kat. území G. na LV č. XXXX, LV č. XXXX, v kat. území B. H. na LV č. XXX a LV č. XXXX a matka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností len jednej v kat. území C. D. na LV č. XXXX. Čo sa týka finančnej situácie na strane oboch rodičov vo vzťahu k ich partnerov, súd vychádzal z toho, že ich príjmy sú len minimálne, prípadne v čase rozhodovania u partnerky otca žiadne a preto mal za to, že by sa mali podieľať i napriek tomu na úhradách aspoň alikvotnej časti nákladov na bývanie a v nijakom prípade ich príjmy nezvyšujú životnú úroveň rodičov maloletého dieťaťa.

29.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania vzhľadom na konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

29.1 Právny zástupca matky maloletého dieťaťa si uplatnil náhradu trov konania. Súd náhradu trov konania podľa § 55 nepriznal, pretože to s ohľadom na okolnosti prípadu nepovažoval za spravodlivé. V neposlednom rade právny zástupca matky podľa § 58 ods. 1 CMP si výšku trov konania nevyčísľil.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.