

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/1799/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121346795
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121346795.8

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: B. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX S.-I. A., proti povinným: 1/ B. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. rad XXXX/XX, S.-C. B., v konaní zast. Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom, so sídlom AK v Bratislave, Budatínska 16, 2/ Y. W. L., Dr. Sc., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX S.-M., o vymożenie nepeňazného plnenia, vedenej súdnym exekútorom, Mgr. Andrejom Semelom, so sídlom exekútorského úradu Lichnerova 23, 903 01 Senec, ktorý ju vedie pod sp. zn. 233EX 280/21, o ťiadosti súdneho exekútora na schválenie príklepu a rozhodnutie o námietkach, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e príklep udelený dňa 07.07.2023 súdnym exekútorom, Mgr. Andrejom Semelom, so sídlom exekútorského úradu Lichnerova 23, 903 01 Senec, na dražbe nehnuteľností:

vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava III, obec Bratislava - Nové Mesto, k.ú. Vinohrady, na LV č. XXX
- rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parc. C-KN č. XXXX/X,
- parc. C-KN č. XXXX/X - záhrada vo výmere XXX m²,
- parc. C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,

ktoré sú vo vlastníctve povinných: 1/ B. Q., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J. O. XX, XXX XX S., v podiele 3, 2/ Y. W. L., Dr. Sc., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX S., v podiele 1/8 a oprávnenej: B. M., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. rad XXXX/XX, XXX XX S., v podiele 1/8.

vydražiteľovi: Stavebné bytové družstvo Kuklovská, so sídlom Papraďová 3, 821 01 Bratislava, IČO: 52 543 226, za najvyššie podanie vo výške 585 000,- EUR.

II. Súd námietky povinnej 1/ proti udeleniu príklepu na dražbe konanej dňa 07.07.2023 z a m i e t a .

III. Súd návrhy povinnej 1/ zo dňa 08.02.2023 a zo dňa 10.05.2023 na prerušenie exekúcie, resp. dražby, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2021 domáhala od povinných vymożenia nepeňazného plnenia - rozdelením spoločnej veci predajom, na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok vydaný Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 45C/218/2014 zo dňa 18.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co/3/2020 zo dňa 24.02.2021. Exekučným titulom súd zrušil podielové spoluvlastníctvo oprávnenej a povinných k nehnuteľnostiam parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², záhrada, parc. č. XXXX/X o výmer

XXX m², zastavaná plocha a nádvoría, stavba, rodinný dom so súpisným číslom XXXX, na parc. č. XXXX/X, zapísané na liste vlastníctva číslo XXX, okres: Bratislava III, obec: BA- m.č. Nové Mesto, katastrálne územie: Vinohrady, vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava a vyporiadal nariadením predaja uvedených nehnuteľností s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený podľa ich spoluvlastníckych podielov. Vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora, Mgr. Andreja Semelu, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, ktorý ju vedie pod sp. zn.233EX 280/2021.

2/ Súdny exekútor doručil dňa 20.07.2023 súdu návrh na schválenie príklepu, ktorý udelil dňa 07.07.2023 na dražbe nehnuteľností spolu s exekútorským spisom 233EX 280/21. Proti udeleniu príklepu boli vznesené námietky.

3/ Preskúmaním spisu sudca zistil, že predmetom dražby boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava III, obec Bratislava - Nové Mesto, k.ú. Vinohrady, ktorej vlastníckmi boli povinný 1/ v podiele 3, povinný 2/ v podiele 1/8 a oprávnený v podiele 1/8. Konkrétne sa jednalo o rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra C-KN evidovaný na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X a pozemky parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X - záhrada o výmere XXX m², parcelné číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m². Dňa 09.06.2021 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie rozdelením spoločnej veci predajom nehnuteľností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, ktoré doručil účastníkom konania. Dňa 21.06.2022 vydal upovedomenie o začatí exekúcie predajom a dňa 01.07.2022 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie rozdelením spoločnej veci predajom a doručil ich účastníkom konania podľa § 188 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku. Následne došlo k oceneniu nehnuteľností znaleckým posudkom č. 129/2022 vypracovaným znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, Vodné stavby, Odhad hodnoty nehnuteľností, Ing. Evou Kinczerovou, Vajnorská 8/a, 831 04 Bratislava, ktorý určil všeobecnú hodnotu posudzovaných nehnuteľností na sumu 780 000 EUR. Následne v zmysle ustanovenia § 139 Exekučného poriadku exekútor upovedomil osoby podľa § 139 ods. 5 Exekučného poriadku o vypracovaní znaleckého posudku a cene nehnuteľností. Dňa 02.11.2022 exekútor vydal dražobnú vyhlášku tak, že dražbu uvedených nehnuteľností určil na deň 16.12.2022. Dražby sa nezúčastnil žiadny záujemca, preto nebola úspešná. Súdny exekútor opätovne vydal dňa 13.01.2023 dražobnú vyhlášku, ktorou stanovil dražbu nehnuteľností na deň 24.02.2023 a súčasne znížil cenu najnižšieho podania na tri štvrtiny ceny určenej znaleckým posudkom (§ 145 ods. 1 Exekučného poriadku), t.j. 585 000,- EUR. Dražba sa v uvedený deň nekonala, nakoľko sa jej nezúčastnil žiadny záujemca. Ani dražieb v dňoch 04.04.2023 a 19.05.2023 stanovených ďalšími dražobnými vyhláškami (zo dňa 27.02.2023 a 12.04.2023) sa nezúčastnili žiadni záujemcovia, preto neboli úspešné. Až ďalšia dražba, ktorú súdny exekútor vyhláškou zo dňa 26.05.2023 stanovil na 07.07.2023, bola úspešná. Zúčastnil sa jej jeden záujemca, Stavebné bytové družstvo Kuklovská, ktorý sa stal vydražiteľom, nakoľko urobil najvyššie podanie v sume 585 000,- EUR a ktorý predtým zložil i dražobnú zábezpeku. Na dražbe boli povinnou 1/ vznesené námietky. O priebehu dražby spísal súdny exekútor zápisnicu, ktorú predložil spolu s návrhom na schválenie príklepu tunajšiemu súdu. Právo na dražené nehnuteľnosti, ktoré by nepripúšťalo konanie dražby si neuplatnila žiadna osoba.

4/ Povinná 1/ vo vznesených námietkach uviedla, že oprávnená predala v roku 2019 nehnuteľnosť na Ľadovej 10, v roku 2020 bola prepísaná, odvtedy bol predaný na ďalšieho majiteľa. Bola zakúpená za peniaze matky povinnej 1/, ktoré svedectvo je v záveti matky. Bratove deti ním boli vyplatené z Jaskového radu, bola vyplatená 1/4, ktorú získal brat neplatným dedičským konaním, konanom po ukončení právoplatného konania 01.05.1965 a 27.05.1965. Matka zanechala viac dôkazov, okrem nich aj vo svojom závete, ktorý nebol braný do úvahy. V roku 1973 bol dom na Ľadovej predaný developerom, ktorí pomohli jej spor vyhrávať oprávnenej na súdoch. Žiadne jej dôkazy nebrali do úvahy. Brat nemôže byť jej dedičom a nemôže byť oprávnená s bratom majiteľom jej 1/4. Preto táto dražba je nespravodlivá, lebo sa predáva jej vlastníctvo (brat dostal mnoho mimoriadnych darov od rodičov, ktoré povinná 1/ nedostala a ktoré tiež nebol započítané, napriek tomu, že boli súdom predložené). Po skončení právoplatného dedičského konania brat cez účty, ktoré mu boli preplatené predtým oboma rodičmi nadobudol nespravodlivo 1/4 z jej podielu, čo ona s manželom stávala. Jej brat nadobudol jej podiel, následne jeho deti. Táto dražba je nespravodlivá, v žiadnom prípade s ňou nesúhlasí. Prostredníctvom svojho advokáta podala na Európsky súd pre ľudské práva (ďalej i len „ESLP“) podanie, do vyriešenia tohto problému na Európskom súde, s peniazmi, za ktoré zakúpi peniaze nový majiteľ nebude narábať uloží ich do depozitu, ak Európsky súd rozhodne v jej prospech, tak ich prepošle vydražiteľovi v plnej hodnote.

5/ Podľa § 188 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak exekučný titul ukladá, aby sa spoločná vec predala a jej výťažok sa rozdelil medzi spoluvlastníkov, exekúcia sa vykoná predajom podľa ustanovení o predaji hnuteľných vecí alebo o predaji nehnuteľností.

6/ Podľa § 188 ods. 2, 3 Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie rozdelením spoločnej veci predajom, b) po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol, vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie rozdelením spoločnej veci predajom) a vykoná exekúciu. Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk.

7/ Podľa § 188 ods. 4 Exekučného poriadku exekútor po doručení exekučného príkazu povinnému vykoná exekúciu podľa ustanovení o exekúcii predajom hnuteľných vecí alebo exekúcií predajom nehnuteľností a výťažok predaja spoločnej veci vyplatí všetkým bývalým spoluvlastníkom podľa výšky ich podielov po odpočítaní trov exekúcie.

8/ Podľa § 138 ods. 1 Exekučného poriadku po vydaní exekučného príkazu exekútor zaobstará znalecký posudok na cenu nehnuteľnosti. Exekútor na žiadosť znalca poskytne súčinnosť potrebnú na vypracovanie posudku. O čase a mieste oceňovania nehnuteľnosti upovedomí oprávneného, povinného, spoluvlastníkov, ako aj osoby, pre ktoré viaznu na nehnuteľnosti iné závädy.

9/ Podľa § 139 ods. 5 Exekučného poriadku o vyhotovení znaleckého posudku a o cene nehnuteľnosti v ňom uvedenej upovedomí exekútor oprávneného, povinného, záložného veriteľa povinného a osoby, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné právo, a poučí ich o možnosti nahliadnuť do znaleckého posudku u exekútora.

10/ Podľa § 141 ods. 1 Exekučného poriadku dražobná vyhláška sa doručí oprávnenému, povinnému, spoluvlastníkovi a každému, kto má k nehnuteľnosti vecné alebo predkupné právo, ak sú zjavné zo spisov alebo z katastra nehnuteľností ako doporučená zásielka s doručenkou.

11/ Podľa § 147 ods. 1 Exekučného poriadku dražiteľa, oprávnený, povinný, zástupcovia obce a orgánov štátnej správy, ak sú prítomní na dražbe, môžu vzniesť u exekútora námietky proti udeleniu príklepu. Okrem toho môže do troch dní odo dňa dražby vzniesť námietky každý, komu v rozpore s ustanovením § 141 ods. 1 nebola doručená dražobná vyhláška, a preto nebol na dražbe prítomný.

12/ Podľa § 147 ods. 3 Exekučného poriadku námietkam možno vyhovieť, len ak sa vytýkajú vady na ujmu toho, kto námietky podal, alebo ak súd zistí porušenie zákona.

13/ Podľa § 148 ods. 1 Exekučného poriadku udelenie príklepu podlieha schváleniu súdom. Súd rozhodne o schválení príklepu do 30 dní od doručenia žiadosti exekútora na schválenie príklepu. Exekútor doručí súdu podklady, na ktorých základe bol udelený príklep.

14/ Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

15/ Preskúmaním celého konania súd zistil, že všetky úkony súdneho exekútora mali všetky obsahové náležitosti a súdny exekútor ich doručil tak, ako to stanovuje Exekučný poriadok, teda nikomu nebolo odňaté právo priznané Exekučným poriadkom. Súd má za to, že postup súdneho exekútora bol v súlade so zákonom a preto príklep k draženej nehnuteľnosti schválil tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

16/ Ďalej sa súd zaoberal námietkami vznesenými povinnou 1/ na dražbe nehnuteľností. Právna úprava § 147 ods. 1 Exekučného poriadku určuje dve skupiny osôb, ktoré sú legitimované na podanie námietok proti udeleniu príklepu, ktoré sa odlišujú procesnými predpokladmi na podanie námietok a lehotou na ich podanie. Prvou skupinou sú dražiteľa, oprávnený, povinný, obec, v ktorej sa nachádza

exekvovaná nehnuteľnosť, a orgány štátnej správy uvedené v § 137 ods. 2. Podmienkou na podanie úspešných námietok je to, že tieto osoby sú na dražbe prítomné a námietky vznesú ihneď po udelení príklepu súdnym exekútorom. Súdny exekútor tieto následne zapíše do zápisnice o priebehu dražby, ktorou sa rozumie zápisnica o udelení príklepu v zmysle § 146 ods. 2. Námietky musia obsahovať tvrdenie o tom, že v konaní došlo k vadám na ujmu toho, kto námietky podal, alebo tvrdenia, že došlo k porušeniu zákona. Druhú skupinu tvoria oprávnený, povinný, spoluvlastník a osoby, ktoré majú k nehnuteľnosti vecné alebo predkupné právo, ak sú tieto práva zjavné z exekučného spisu alebo z katastra nehnuteľnosti, ktorí môžu vzniesť námietky za predpokladu, že sa im nedoručila dražobná vyhláška, a preto neboli na dražbe prítomné, pričom lehota na podanie námietok je tri dni odo dňa konania dražby.

17/ Zo Zápisnice o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľností zo dňa 07.07.2023, ktorá je súčasťou exekútorského spisu, je zrejmé, že povinná 1/ je osobou aktívne legitimovanou na podanie námietok, nakoľko bola prítomná na dražbe a námietky vzniesla ihneď po udelení príklepu súdnym exekútorom. Z obsahu námietok vyplýva, že dražbu nehnuteľností považuje za nespravodlivú odvolávajúc sa na nesprávne vysporiadanie dedičských vzťahov medzi ňou a jej bratom. Spoluvlastníkom draženej nehnuteľnosti sa nemal stať jej brat (a po ňom ani jeho deti), lebo má ísť o výlučné vlastníctvom povinnej 1/. Okrem toho uviedla, že podala podanie na Európsky súd pre ľudské práva a do vyriešenia tejto veci na uvedenom súde žiadala o uloženie peňazí vydražiteľa do depozitu s tým, že po rozhodnutí ESLP v jej prospech, v plnej výške ich vydražiteľovi vráti.

18/ Podľa § 147 ods. 3 Exekučného poriadku môže súd námietkam vyhovieť len vtedy, ak sa vytykajú vady na ujmu toho, kto námietky podal, alebo ak súd zistí porušenie zákona. Povinná 1/ svojimi námietkami nenapádala postup súdneho exekútora pri exekúcii rozdelením veci jej predajom (speňažením), ale samotnú exekúciu, ktorú považovala za nespravodlivú z dôvodu, že pri dedičskom konaní malo dôjsť k takým pochybeniam, na základe ktorých sa jej brat neoprávnené stal spoluvlastníkom dražených nehnuteľností. Tieto skutočnosti už povinná 1/ uvádzala i vo svojich viacerých návrhoch na zastavenie exekúcie, o ktorých súd rozhodol, pričom prvý návrh na zastavenie exekúcie bol právoplatne zamietnutý (uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 13Ek 1799/2021 zo dňa 28.01.2022, právoplatným dňa 08.03.2022) a zamietnuté boli i jej ďalšie dva návrhy, podané po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (uzneseniami zo dňa 19.10.2022 a zo dňa 16.11.2022). Z listu vlastníctva č. XXX, vedeného Okresným úradom Bratislava, okres Bratislava III, obec Bratislava - Nové Mesto, pre k.ú. Vinohrady mal súd preukázané, že nehnuteľnosti na ňom zapísané sú v spoluvlastníctve účastníkov exekučného konania. Keďže vlastnícke právo v zmysle zápisu v evidencii nehnuteľností k dotknutým nehnuteľnostiam svedčí všetkým účastníkom tohto konania (tak povinnej 1/ ako aj oprávnenej a povinnému 2/), pričom spoluvlastníctvo k nim bolo na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 45C/218/2014 zo dňa 18.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co/3/2020 zo dňa 24.02.2021, zrušené a bol nariadený ich predaj, je bez právnej relevancie v štádiu vykonávacieho konania (exekučného konania) zaoberať sa správnosťou výsledku dedičského konania D XXX/XX, na základe ktorého bolo vlastnícke právo oprávnenej a povinného 2/ k nehnuteľnostiam zapísané do evidencie nehnuteľností. Exekučnému súdu nenáleží v štádiu exekúcie hodnotiť skutkové a právne okolnosti akéhokoľvek iného súdneho konania, navyše právoplatne ukončeného, ktorého výsledkom navyše nie je ani exekučný titul na podklade ktorého exekúcia prebieha. Právny stav je zapísaný do katastra nehnuteľností (zásada materiálnej pravdy) a ohľadom ustálenia vlastníckych vzťahov je pre súd záväzný. Z takto zapísaného stavu potom musel súd i súdny exekútor pri vykonávaní exekúcie predajom nehnuteľností, na podklade riadneho exekučného titulu (§ 45 ods. 1 Exekučného poriadku), vychádzať. Ako relevantné neobstojí ani ničím nepodložené tvrdenie povinnej 1/ o tom, že podala na ESLP podanie a z tohto dôvodu mienila uložiť výťažok z dražby do depozitu. Okrem toho, že toto tvrdenie ničím nepreukázala, súd uvádza, že ani prípadné podanie žaloby na ESLP nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia, na podklade ktorého sa vykonáva táto exekúcia. Tvrdeniami povinnej 1/ o predaji domu na Ľadovej ulici 10 sa súd nezaoberal, nakoľko nesúviseli s prejednávanou vecou (predmetom tejto exekúcie je predaj iných nehnuteľností).

19/ Na základe týchto záverov exekučný súd námietky povinnej 1/ vznesené na dražbe nehnuteľností, konanej dňa 07.07.2023 zamietol (výroku II. tohto rozhodnutia), pretože nenapĺňajú dôvody stanovené v § 147 ods. 3 Exekučného poriadku, pričom súd už vyššie (v rámci odôvodnenia výroku I. tohto uznesenia)

skonštatoval, že postup súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie predajom nehnuteľnosti na dražbe bol v súlade so zákonom a preto príklep k nehnuteľnostiam na uvedenej dražbe schválil.

20/ Súd neopomenul ani podanie povinnej 1/ zo dňa 10.05.2023, ktoré bolo súdu doručené dňa 16.05.2023, a ktorým žiadala o vydanie neodkladného opatrenia na prerušenie exekúcie - dražby, naplánovanej na deň 19.05.2023 do času právoplatného ukončenia vecí: odvolania zo dňa 31.01.2023 voči zamietnutiu žaloby na určenie vlastníckych práv sp. zn. 64C/52/2022 Okresným súdom Bratislava III (pozn. súdu - z predloženého uznesenia vyplýva, že konanie bolo zastavené), finalizáciu podania opravného prostriedku na ESLP, do skončenia konania vo veci o nájomnom z predmetnej nehnuteľnosti pod sp. zn. 19C/75/2019 Okresného súdu Bratislava III a opravy vyhlášky o dražbe vyhlásenej na deň 19.05.2023, v ktorej súdny exekútor uviedol nepravdivý titul nadobudnutia jej podielov v dražených nehnuteľnostiach D XXX/XX-XXX/XX. Súd podľa obsahu v súlade s § 124 ods. 1 CSP posúdil podanie povinnej 1/ ako návrh na prerušenie dražby/konania, nakoľko povinná výslovne žiadala o prerušenie dražby, nie o úpravu pomerov alebo z obavy, že exekúcia bude ohrozená, čo sú zákonné dôvody neodkladného opatrenia. Zároveň platí, že v exekučnom konaní a ani v inom konaní nemožno voči exekútorovi nariadiť neodkladné opatrenie zasahujúce do výkonu exekučnej činnosti (§ 201 ods. 2 Exekučného poriadku).

21/ Súd nepovažoval ani jeden z povinnou 1/ uvádzaných dôvodov za taký, ktorý by odôvodňoval prerušenie dražby (konania), a už vôbec nie dražby, ktorá sa dňa 19.05.2023 ani nekonala pre absenciu záujemcov o dražbu. Povinná 1/ uviedla, že v konaní o určenie vlastníckeho práva, vedenom Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 64C/52/2022, bola jej žaloba zamietnutá a voči takému rozhodnutiu podala odvolanie. Ako už súd ustálil, právny stav vlastníckeho práva zapísaný v katastri nehnuteľnosti svedčí nielen v prospech povinnej 1/, ale aj oprávnenej a povinného 2/. Na základe takého stavu rozhodol i Okresný súd Bratislava III v konaní sp. zn. 45C/218/2014, ktorý vydal exekučný titul ako podklad tejto exekúcie. Z jeho odôvodnenia pritom možno zistiť, že povinná 1/ už v základnom konaní tvrdila, že má byť považovaná za výlučnú vlastníčku nehnuteľností, no nestala sa ňou pre zmanipulované dedičské konanie. Súd v uvedenom konaní posudzoval nadobudnutie spoluvlastníctva podielových spoluvlastníkov k predmetným nehnuteľnostiam (viď bod 36 a nasl. odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 45C/218/2014 z 18.06.2019) a námietku povinnej 1/, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti rodinného domu súp. č. XXXX v podiele 1/1 považoval za nedôvodnú. V konaní mal za preukázané, že spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam oprávnenej je 1/8, povinnej 1/ je 3 a povinného 2/ je 1/8. Krajský súd v Bratislave, svojim rozsudkom z 24.02.2021 rozhodnutie okresného súdu potvrdil. Povinná 1/ podala určovaciu žalobu na Okresný súd Bratislava III, o ktorej sa koná pod sp. zn. 64C/52/2022 dňa 06.09.2022 (čo preukázala žalobou, na ktorej bola podacia pečať, ktorá je založená v spise exekučného súdu), teda až po začatí exekúcie (exekučné konanie sa začalo dňa 21.05.2021, exekúcia dňa 07.06.2021). Vzhľadom k tomu, že už súd, ktorý vydal exekučný titul riešil ako predbežnú otázku vlastníctva k predávanej nehnuteľnosti (pričom vychádzal nielen z LV č. XXX pre k.ú. Vinohrady), žalobu o určenie vlastníctva podala žalovaná 1/ až v priebehu exekúcie (teda po vyše roku od jej začatia), prvostupňovým súdom bolo konanie o určenie vlastníckeho práva zastavené (zatiaľ neprávoplatne pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci), nevidel exekučný súd podmienky na to, aby prerušil dražbu, resp. exekučné konanie (ani podľa § 162, ani podľa § 164 CSP). Za nesúvisiace s prejednávanou vecou považoval konanie pred Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 19C 75/2019 o nájomnom. Povinná 1/, ako už bolo vyššie uvedené nepreukázala, že by podala akékoľvek podanie na ESLP a dôvodom prerušenia nemôže byť ani finalizácia takého podania. Pokiaľ ide o posledný dôvod, t.j. uvedenie nepravdivého titulu nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam povinnou 1/ v dražobnej vyhláške, taký nedostatok sám osebe, nespôsobuje nesprávnosť exekúcie rozdelením spoločnej veci (predajom nehnuteľností), inak by šlo o prílišný formalizmus, viackrát judikovaný Ústavným súdom SR, čo je v rozpore s materiálnym chápaním právneho štátu (napr. nálezy ÚS SR sp. zn. I. ÚS 155/2017 z 31.08.2017, sp. zn. I. ÚS 640/2014 z 01.04.2015). Nesprávnosť týchto údajov by mala také následky iba vtedy, ak by sa preniesli do nesprávnosti určenia predmetu dražby, k čomu v uvedenej veci nedošlo. Súd pri preskúmaní postupu súdneho exekútora pri realizácii predaja nehnuteľností na dražbe nezistil také vady, ktoré by boli na úkor práv a právom chránených záujmov dotknutých subjektov a ojedinelé vady údajov v jednotlivých procesných úkonoch nemôžu byť považované a relevantné dôvody pre skonštatovanie nezákonnosti priebehu dražby. Navyše, uvedenie dôvodu nadobudnutia vlastníctva (spolu)vlastníka nehnuteľnosti v dražobnej vyhláške Exekučný poriadok ani nevyžaduje.

22/ Z obdobných dôvodov povinná 1/ doručila súdu dňa 09.02.2023 návrh zo dňa 08.02.2023 na vydanie neodkladného opatrenia na prerušenie exekúcie naplánovanej dňa 24.02.2023 do právoplatného rozhodnutia o ústavnej sťažnosti na Ústavnom súde SR dňa 11.12.2022 - RVP č. XXXX a odvolania zo dňa 31.01.2023 voči zamietnutiu žaloby na určenie vlastníckych práv sp. zn. 46C/52/2022 Okresným súdom Bratislava III. Aj toto podanie z rovnakých dôvodov súd posúdil ako návrh na prerušenie konania, nie ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia. V súvislosti s podanou ústavnou sťažnosťou exekučný súd zistil, že o nej už bolo rozhodnuté uznesením Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 21/2023 z 19.01.2023 a to tak, že bola odmietnutá. Dôvod, pre ktorý povinná 1/ navrhla prerušenie konania odpadol, preto sa ním exekučný súd ďalej nezaoberal. Druhý dôvod (vedenie konania na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 46C/52/2022) sa zhodoval s dôvodom uvedeným v návrhu z 10.05.2023, o ktorom sa súd vyjadril už vyššie v bode 21/ odôvodnenia tohto uznesenia.

23/ Keďže súd dospel k záveru, že nie je daný dôvod prerušiť exekučné konanie, v rámci ktorého sa predáva nehnuteľnosť na dražbe, nakoľko neprebíha také iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, návrhy povinnej 1/ na prerušenie konania, resp. dražby ako neopodstatnené zamietol, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.