

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 22Pu/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201315
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201315.5

Uznesenie

2
22Pu/1/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, v právnej veci umiestneného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, E. F., v konaní zastúpeného opatrovníkom obec Veľký Blh, Družstevná 354, 980 Veľký Blh, IČO: 00 319 198, o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

2
22Pu/1/2023

I. Držanie A. B., nar. XX.XX.XXXX, v zdravotníckych zariadeniach Všeobecná nemocnica Rimavská Sobota, Šrobárova 1, 979 12 Rimavská Sobota a Všeobecná nemocnica s poliklinikou sv. Barbory, a. s., Špitálska 1, 048 01 Rožňava v období od 21.04.2023 od 10:55 do 30.05.2023 bolo dôvodné.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Slovenská republika nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3
22Pu/1/2023

1. Uznesením zo dňa 24. 04. 2023, sp. zn. 10Pu/2/2023 – 7 súd začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania A. B. nar. XX.XX.XXXX v zdravotníckom zariadení. Urobil tak na základe oznámenia Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota o prevzatí menovaného do ústavnej psychiatrickej starostlivosti bez jeho súhlasu. Zároveň tým istým uznesením vyslovil, že prevzatie A. B. do zdravotníckeho zariadenia je prípustné. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd pokračoval v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení (§ 265 zák. č. 161/2015 z. z. v účinnom znení Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP)).

2. Dokazovanie súd vykonal výsluchom umiestneného, znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, potvrdeniami zdravotníckych zariadení o prevzatí umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bez jeho súhlasu, o premiestnení umiestneného do iného zdravotníckeho zariadenia, príjmacou a prepúšťacou správou. Súd pri zisťovaní skutočného stavu veci vychádzal aj z vyjadrenia opatrovníka umiestneného. Z vykonaného dokazovania a vyjadrenia opatrovníka umiestneného súd zistil nasledujúci skutočný stav veci:

3. Dňa 21.04.2023 o 10:55 hod. bol A. B., nar. XX.XX.XXXX prevzatý do ústavnej psychiatrickej starostlivosti Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota bez jeho súhlasu. Umiestnený nemohol podpísať súhlas s poskytovaním ústavnej zdravotnej starostlivosti z dôvodu, že je v tomto ohľade obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Súdom ustanovená opatrovníčka menovaného zomrela a do prevzatia menovaného do ústavnej zdravotnej starostlivosti súd nestihol rozhodnúť o ustanovení nového opatrovníka menovanému.

4. Súd mal za to, že prevzatie A. B. do ústavnej psychiatrickej starostlivosti je dôvodné, nakoľko menovaný bol vo svojom primárnom prostredí v ebriete heteroagresívny a mal poruchy správania s nutnosťou asistencie polície. Zanedbával hygienické návyky a bol závislý na alkohole.

5. Z vyjadrenia opatrovníka A. B. na pojednávaní, prijímacej správy, správy o premiestnení menovaného do iného zariadenia, prepúšťacej správy a znaleckého posudku MUDr. Andreja Vladimíra, znalca z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria mal súd preukázané, že A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 09.09.2009 pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka bola menovanému ustanovená jeho matka, G. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka menovaného na jar 2023 zomrela. Po smrti svojej matky začal A. B. v nadmernej miere užívať alkoholické nápoje a celkovo sa zhoršil jeho zdravotný stav. Jeho otec sa o neho nijakým spôsobom nestaral. Menovaný bol terénnymi sociálnymi pracovníkmi obce Veľký Blh zobrať v zlom fyzickom a psychickom stave „z ulice“. Terénni sociálni pracovníci obce sa postarali o jeho hygienu, stravu a ošatenie. Pán B. sa po smrti matky dostal až do takého stavu, že už ani nevnímal svet okolo seba. Následne bol hospitalizovaný v zdravotníckych zariadeniach, najprv vo Všeobecnej nemocnici Rimavská Sobota, neskôr v Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory v Rožňave. Celkový čas hospitalizácie bol od 21.04.2023 do 30.05.2023.

6. Z prepúšťacej správy Nemocnice s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a. s. a znaleckého posudku MUDr. Andreja Vladimíra vyplynulo, že pán A. B. trpí ochorením reziduálna schizofrénia, DG F20.5. Menovaný je v dlhodobej psychiatrickej starostlivosti pre toto ochorenie, ako aj pre abúzus alkoholu. V čase hospitalizácie pána B. bol jeho psychický stav veľmi zlý, k čomu došlo po úmrtí jeho matky. Správal sa neprimerane a vôbec nevedel ovládať svoje správanie. Pil alkohol, čo ešte viac zhoršilo jeho psychický stav. Podľa znalca v tomto duševnom a telesnom stave mohlo u menovaného dôjsť k rozvinutiu alkoholického blúznenia, ktoré by ho ohrozilo priamo na živote. Preto bola podľa znalca, hospitalizácia pána B. v zdravotníckych zariadeniach Svet zdravia, a. s., Všeobecná nemocnica Rimavská Sobota a Všeobecná nemocnica s poliklinikou sv. F. A. a. s. v období od 21.04.2023 do 30.05.2023 potrebná a dôvodná v tomto časovom rozsahu.

7. Z výsluchu pána A. B. na pojednávaní vyplynulo, že sa v nemocnici cítil dobre a pomohli mu tam. Predtým ako išiel do nemocnice sa cítil zle, pil čučo. A. B. uviedol, že je spokojný s tým ako mu v nemocnici pomohli. Voči svojej hospitalizácii nemá námietky.

8. Podľa § 265 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v účinnom znení (ďalej aj CMP) po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.

9. Podľa § 266 ods. 1 CMP súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

10. Podľa § 266 ods. 2 CMP súd nariadi znalecké dokazovanie a vyslúchne znalca. Za znalca nemôže súd ustanoviť lekára zdravotníckeho zariadenia, v ktorom sa umiestnený nachádza. Od znaleckého dokazovania možno upustiť, ak súd s ohľadom na vykonané dokazovanie má za to, že ďalšie držanie umiestneného v zdravotníckom zariadení je neprípustné.

11. Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 576/ 2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej aj zákon o zdravotnej starostlivosti) na poskytovanie zdravotnej starostlivosti sa vyžaduje informovaný súhlas (§ 6 ods. 4), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6 ods. 9).

12. Podľa § 6 ods. 1 zákona o zdravotnej starostlivosti ošetrojúci zdravotnícky pracovník je povinný informovať o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach

voľby navrhovaných postupov a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti (ďalej len "poskytnúť poučenie"), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a, § 44 ods. 6, § 44b ods. 2),

a) osobu, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo aj inú osobu, ktorú si táto osoba určila, b) zákonného zástupcu, opatrovníka, poručníka, inú fyzickú osobu ako rodič, ktorá má maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, osobu, ktorá má dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, osobu, ktorá má dieťa v pestúnskej starostlivosti, osobu, ktorá má záujem stať sa pestúnom a má dieťa dočasne zverené do starostlivosti, budúceho osvojiteľa, osobu, ktorá má dieťa zverené podľa osobitných predpisov, štatutárneho zástupcu zariadenia, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, rozhodnutie súdu o uložení neodkladného opatrenia, rozhodnutie súdu o umiestnení osoby do detenčného ústavu pre mladistvých, rozhodnutie súdu o nariadení výchovného opatrenia alebo rozhodnutie súdu o uložení ochrannej výchovy alebo osobu poverenú štatutárnym zástupcom tohto zariadenia (ďalej len "zákonný zástupca"), ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je maloleté dieťa, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony (ďalej len "osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas") a vhodným spôsobom aj osobu nespôsobilú dať informovaný súhlas.

13. Podľa § 6 ods. 4 zákona o zdravotnej starostlivosti informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 40 ods. 2).

14. Podľa § 6 ods. 9 písm. d/ zákona o zdravotnej starostlivosti informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, trpí duševnou chorobou, reziduálnou schizofréniou. Jeho zdravotný stav bol v dôsledku smrti matky na jar roku 2023 dekompenzovaný a pán B. nadmerne dlhodobejšie užíval alkoholické nápoje, v dôsledku čoho zanedbával starostlivosť o seba, požívanie stravy, osobnú hygienu a bol heteroagresívny. Mal preukázané, že zdravotný stav A. B. bol dňa 21.04.2023 taký, že si vyžadoval poskytnutie zdravotnej starostlivosti ústavnou formou na psychiatrickom oddelení. Mal tiež preukázané, že po celý čas poskytovania zdravotnej starostlivosti ústavnou formou, teda od 21.04.2023 do 30.05.2023 si jeho zdravotný stav vyžadoval hospitalizáciu v nemocnici na príslušnom, teda psychiatrickom oddelení. Preto mal za to, že zdravotnícke zariadenia Všeobecná nemocnica Rimavská Sobota a Nemocnica s poliklinikou sv. Barbory Rožňava boli oprávnené a povinné poskytovať A. B. ústavnú zdravotnú starostlivosť aj bez udelenia informovaného súhlasu pánom B. s jej poskytovaním a teda, že držanie p. B. v týchto zdravotníckych zariadeniach v období od 21.04.2023 do 30.05.2023 bolo dôvodné.

16. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu.

17. V konaní vznikli trovy štátu spočívajúce v trovách na znalecké dokazovanie, ktoré súd v konaní nariadil. Náhradu týchto trov súd štátu nepriznal, nakoľko v zmysle § 271 CMP, trovy dôkazov v konaní podľa § 252 až 271 CMP o prípustnosť prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení platí štát.

Poučenie:

2
22Pu/1/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.