

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/443/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611209058
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611209058.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 proti odporcovi: Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXXX/XX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie sumy 629,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,88 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 28.7.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 497,91 Eur z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 84,98 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č.ú.XXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 629,79 Eur s prísl. z dôvodu, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa(T- Mobile Slovensko a.s. uzavrel Zmluvu o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi poskytovať elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal riadne službu odoberať a platiť za ňu, ktorú povinnosť si riadne a včas neplnil. Navrhovateľ pohľadávku voči odporcovi má v sume 629,79eur za nezaplatené služby- hovorné, mesačné poplatky nárok na zmluvnú pokutu. Odporca na pokus o zmier nereagoval.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa písomne vyjadril k návrhu a uviedol, že vstúpil do konania na strane odporcu, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 497,91eur.Pokázal na ustanovenia §-u 52 ods.2, 53ods.5, 53aods.1 OZ s tým, že čo sa týka zmluvnej pokuty 497,91eura, považujú ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom už bola judikovaná rozsudkom OS Bardejov sp.zn. 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011, v spojení s rozsudkom KS v Prešove sp.zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudkom OS Bardejov sp.zn. 4C/161/2011 zo dňa 6.11.2011 v spojení s rozsudkom KS v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Tiež poukázal na rozsudok KS v Prešove sp.zn. 6Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012 a KS v Prešove sp.zn.7Co/36/2012 zo dňa 21.6.2012 .Navrhovateľ má

zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať(§53a OZ). Naviac, táto zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky, pre jej neurčitost'.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa sa ospravedlnil, právny zástupca vedľajšieho účastníka sa ospravedlnil, súd preto podľa §-u 101 ods. 2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, faktúrami ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Ku dňu 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. s navrhovateľom.

Spoločnosť Eurotel Bratislava, a.s. a odporca uzatvorili Zmluvu o pripojení zo dňa 10.10.2004, na základe ktorej odporca sa zaviazal využívať poskytnuté služby.

Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19.2.2008 vyplýva, že spoločnosť T-Mobile a odporca sa dohodli na zmluvnej pokute 15.000,-Sk, uvedenej v tabuľke č.1, pričom v bode 4 dodatku je uvedené, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo čl.3 bod 3.56. Všeobecných podmienok alebo čl.5 bod5.2. písm.a) až c) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku.

Odporca si neplnil si svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Z faktúr predložených navrhovateľom súd zistil, že odporca nezaplatil:

Fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.7.2010 na sumu 497,91eur - zmluvná pokuta, fa.č XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.4.2009 na sumu 1,66 eur, fa.č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.3.2009 na sumu 40,62 eur, fa.č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.2.2009 na sumu 41,57 eur, fa.č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 27.1.2009 na sumu 48,03eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka,(ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa §-u 53 ods.1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §-u 53 ods.4/ písm.k/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa §-u 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 629,79eur spolu s úrokom z omeškania je dôvodný iba čiastočne. Je nesporné, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvorili hore uvedenú Zmluvu o pripojení dňa 10.10.2004 a dňa 19.2.2008 Dodatok, na základe ktorých odporca využíval služby navrhovateľa, avšak za tieto riadne neplatil a preto mu vznikol nedoplatok na nezaplatených faktúrach vo výške spolu 131,88 eur, ktorý odporca neuhradil ani na základe pokusu o zmier, pričom odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 OZ) a preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 131,88 eur navrhovateľovi spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.8.2010 do zaplatenia v zmysle § 517 ods.2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., pretože odporca sa dostal do omeškania so zaplatením pohľadávky navrhovateľa a je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Takýto záver súd nemohol urobiť v časti pokiaľ ide o zmluvnú pokutu. Pokiaľ by súd vyhovel návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva, ale došlo by k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

V časti o zaplatenie sumy 497,91eur spolu s úrokom z omeškania súd návrh zamietol ako nedôvodný s poukazom na ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl.6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993. Je nesporné, že uzavretá zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou a preto je potrebné túto posudzovať podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka s tým, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Uvedené ustanovenie sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné a ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolávajú právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Výška zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19.2.2008 bola stanovená pevnou sumou 15.000,-Sk(497,91eur) za každé porušenie zmluvných povinností, čo je zrejmé z bodu 4 tohto dodatku. Vyjednaná zmluvná pokuta sa pritom nevzťahovala len na porušenie konkrétne označených povinností pod bodmi 1b,2,3 ale aj na porušenie konkrétne označených povinností vyplývajúcich zo všeobecných podmienok ďalších bližšie nešpecifikovaných povinností. Takéto dojednanie sa nedá označiť za individuálne umožňujúce odporcovi ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a okruh povinností na porušovanie ktorých sa zmluvná pokuta mala vzťahovať. Obsah zmluvy bol dopredu daný a odporca ju mohol prijať buď ako celok alebo odmietnuť.

Občiansky zákonník za neprijateľnú podmienku v ustanovení §53 ods.4 písm.k) považuje aj dojednanie vyžadujúce od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu

ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. S takouto neprijateľnou podmienkou spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa Občiansky zákonník spája v ustanovení §53 ods.5OZ sankciu neplatnosti. Ide o neplatnosť absolútnu pôsobiacu priamo zo zákona, na ktorú musel súd prihliadnuť z úradnej povinnosti. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek porušení i menej významnom porušení povinností uplatniť voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v plnej výške.

Tiež súd poukazuje aj na ustanovenie §-u 53 a ods.1 OZ , ktoré zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. (§53 ods.5OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára proti právny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EU o ochrane práv spotrebiteľa.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi, ktorý mal v konaní úspech 79%, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy v tomto konaní nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 84,98 eur podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. z hodnoty 497,91eur za 2 úkony prvej pomoci- prevzatie a príprava zastúpenia- 34,86eur, vyjadrenie zo dňa 12.10.2012 - 34,86 eur, 2x režijný paušál -7,63eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.