

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoP/114/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312200337  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6312200337.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Priehodu, sudcov JUDr. Márie Podhorovej a Mgr. Emy Novodomcovej v právnej veci starostlivosti o maloletého X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v B., syna F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., G. XX, toho času B., J. XX a F. X. F., nar. XX. XX. XXXX, príslušníka H. Q. Q. J., bytom B., G. A. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, o odvolaní otca dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu v Brezne zo dňa 28. 08. 2012 číslo konania 8P/30/2012-78 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Brezne zo dňa 18. 09. 2006 č. k. 3C/19/2006-36 vo výroku o výživnom na maloletého v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/141/2009-136 zo dňa 26. 11. 2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/1/2010-174 zo dňa 03. 02. 2010 tak, že s účinnosťou od 01. 09. 2011 výživné na maloletého zvýšil zo sumy 170,- Eur na 250,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný zaplatiť vždy do 15.-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletého. Za obdobie od 01. 09. 2011 do 28. 08. 2012 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 960,- Eur. Tento dlh je povinný otec maloletého dieťaťa zaplatiť k rukám matky maloletého do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Rozhodol tak s odôvodnením, že od poslednej úpravy pomerov nastala zmena v tom, že maloleté dieťa je vekovo staršie, navštevuje strednú školu, a preto sa podstatne zmenili pomery, ktoré majú vplyv na výšku vyživovacej povinnosti otca dieťaťa.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie otec dieťaťa. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že bude platiť na výživu maloletého dieťaťa výživné vo výške 200,- Eur mesačne. Takto určenú výšku výživného by považoval za primeranú odôvodneným potrebám oprávneného dieťaťa ako aj jeho schopnostiam a možnostiam. V tejto súvislosti poukazoval na to, že matka maloletého nekonzultovala s otcom dieťaťa návštevu strednej školy. Školu podobného zamerania mohol maloletý študovať aj v B., čím by sa znížili náklady na štúdium. Pokiaľ matka vedela aké budú náklady spojené so štúdiom nemusela čakať takú dlhú dobu a požadovať výživné na maloleté dieťa so spätnou platnosťou. Pochyboval o tom, že matka maloletého dieťaťa zarobí mesačne len 50,- až 60,- Eur. Podľa jeho názoru tento jej zárobok, aj keď pracuje na dohodu je vyšší. Takisto spochybňoval aj ostatné náklady, ktoré má matka maloletého dieťaťa na dieťa vynakladať. Okrem toho maloletý počas letných prázdnin si privyrábal, a preto aj tieto finančné prostriedky môže použiť na krytie svojich potrieb. Výživné v sume 200,- Eur považoval za postačujúce na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa.

Matka maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení na odvolanie otca považovala rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne a žiadala ho potvrdiť. Podľa jej názoru okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a to jednak, majetkové pomery otca ako aj jeho zárobkové pomery, a preto je toho názoru, že otec môže platiť výživné v takom rozsahu ako určil okresný súd.

Taktiež opatrovník maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení na odvolanie otca žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V danej veci okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, vykonané dokazovanie aj správne vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O. s. p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ust. § 157 ods. 2 O. s. p.. S dôvodmi rozsudku súdu prvého stupňa sa krajský súd stotožňuje a na tieto odkazuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že výživné na maloletého X. bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu v Brezne zo dňa 26. 11. 2009 č. k. 8P/141/2009-136 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/1/2010-173 zo dňa 03. 02. 2010. V čase určovania výživného bol maloletý vo veku vyše XX rokov a navštevoval základnú školu. Otec v tom čase dostával priemerný mesačný zárobok vo výške 1.259,18 Eur. Okrem toho mal vyživovaciu povinnosť aj k maloletému J. F..

V zmysle ust. § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na zmenu pomerov u rozsudkov o výchove a výžive maloletých detí poukazuje aj ust. § 163 ods. 2 O. s. p..

Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V tejto súvislosti je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

Z obsahu spisu je nesporné, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov v tom, že maloletý X. je vekovo starší a navštevuje strednú školu, s čím sa zvýšili výdavky spojené s dochádzaním do školy, na zakúpenie učebných pomôcok a spojené s ubytovaním a stravovaním na strednej škole, ktorú navštevuje mimo miesta svojho bydliska. K zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa teda nesporne došlo.

K zmene pomerov však došlo aj na strane otca maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa za obdobie od marca 2011 do februára 2012 vykázal čistý mesačný príjem vo výške 15.390,73 Eur. Okrem toho ešte dostával príspevok na bývanie od marca 2011 do júla 2011 v nezdanenej forme vo výške 1.152,50

Eur. Taktiež mu boli preplatené cestovné náhrady za sledované obdobie vo výške 618,60 Eur. Na všetky tieto okolnosti bolo potrebné v rámci zisťovania príjmu otca prihliadať. Pokiaľ na tieto krajský súd prihliadol, tak otec mal čistý mesačný príjem za obdobie od marca 2011 do februára 2012 vo výške 1.430,15 Eur. Okrem toho bolo preukázané, že otec aj keď má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a tak je majiteľom troch nehnuteľností. Okrem príjmu z pracovnej činnosti má teda aj iný majetok. Pokiaľ v rámci posudzovania návrhu matky na zvýšenie výživného prihliadol okresný súd aj na tieto okolnosti, tak považuje v tomto smere krajský súd rozhodnutie okresného súdu za vecne správne. S ohľadom na zárobok otca, jeho výdavky a na jeho ostatné majetkové pomery správne okresný súd posúdil výšku vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletému dieťaťu sumou vo výške 250,- Eur. Výživné otca určené súdom prvého stupňa, preto považoval krajský súd za primerané, jednak odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj schopnostiam a možnostiam povinného rodiča.

Odvolyvanie otca nepovažoval krajský súd za dôvodné, a preto rozsudok okresného súdu v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Pokiaľ v budúcnosti dôjde k zmene pomerov na strane oprávneného dieťaťa, či povinného rodiča, môže ktorýkoľvek z nich podať v zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine návrh na zmenu rozhodnutia o výživnom.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.