

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212010128
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3212010128.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci odsúdeného U. X., zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06. novembra 2012, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 14. augusta 2012, sp.zn. 2Nt/11/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. z r u š u j e s a napadnuté uznesenie a ukladá sa okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/72/2010 zo dňa 23.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 23To/1/2011 zo dňa 27.01.2011 bol U. X. uznávaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa pretože dňa 02.10.2009 asi o 23.00 hod pred obytným domom na ulici O. č. XXXX/X v V. nad V. v osobnom motorovom vozidle zn. X. P. W.:V. povedal U. Y., ak nepodáš na X. X. trestné oznámenie za znásilnenie, tak prídeš o život, ja mám na to ľudí, alebo to spravím sám, následne ju zaviezol na políciu, kde podala U. Y. trestné oznámenie na X. X. za znásilnenie.

Bol za to odsúdený podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 4 roky. Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr.zák. súd obžalovanému prikázal nepriblížiť sa k poškodenej U. Y. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, nezdržiavať sa v blízkosti bytu poškodenej, nekontaktovať sa s poškodenou písomne, telefonicky, prostredníctvom SMS, prostredníctvom e-mailovej pošty, ani iným spôsobom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2011.

Odsúdený U. X. dňa 19.06.2012 podal návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol doručený Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 19.06.2012.

Samosudkyňa okresného súdu podľa § 400 ods. 1 Tr.por. vyhovel návrhu odsúdeného U. X. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/72/2010 a zároveň zrušila rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 1T/72/2010-630 zo dňa 23.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 23To/1/2011-657 zo dňa 27.01.2011, právoplatný dňa 27.01.2011 v celom rozsahu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia a následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/72/2010 boli na hlavom pojednávaní vykonané v podstate všetky dôkazné prostriedky, ktorými bol skutkový stav veci zistený v miere nevyhnutnej pre rozhodnutie. Bol oboznámený i znalecký posudok z odboru psychológia, ktorým bola hodnotená osobnosť poškodenej U. Y.. To, že v inom konaní bol zabezpečený iný znalecký posudok, vzťahujúci sa inej trestnej veci s inými závermi, nie je dôvodom toho, aby bola vec „nanovo otvorená“ a znovu by sa mala hodnotiť osobnosť poškodenej. Takáto okolnosť nie je novým dôkazom, ako ju má na mysli ustanovenie § 394 Tr.por., pretože taký dôkaz už súdy oboch stupňov v pôvodnom konaní mali k dispozícii a prihliadali naň. Závery znaleckého skúmania vo veci vedenej pod sp.zn. 5T/19/2010 však nemôžu byť hodnotené vo vzťahu ku skutku, pre ktoré bol U. X. už odsúdený. Napokon vyšetrovanie osobnosti poškodenej nebol jediným a ani rozhodujúcim dôkazom, z ktorého vychádzal rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.01.2011, sp.zn. 23To/1/2011, preto nie je splnená ani ďalšia podmienka predpokladaná v ustanovení § 394 Tr.por. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol tak, že návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného U. X. zamietol.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti prokurátora preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora je čiastočne dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu, týkajúceho sa návrhu na povolenie obnovy konania a pripojených spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/72/2010 a sp.zn. 5T/19/2010 zistil, že závery okresného súdu, na základe ktorých vyhovel návrhu odsúdeného U. X. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/72/2010, sú predčasné.

Treba dať za pravdu dôvodom uvádzaným v sťažnosti prokurátora proti napadnutému uzneseniu, že nie je možné, aby v inom konaní zabezpečený iný znalecký posudok, vzťahujúci sa inej trestnej veci s inými závermi, bol dôvodom na povolenie obnovy konania a v rámci nového konania by sa mala hodnotiť znovu osobnosť poškodenej U. Y.. I krajský súd sa v tomto prípade stotožňuje s týmto záverom, že takto nie je možné vsúvať dôkazy, ako nové, do konania vedeného pod sp.zn. 1T/72/2010 z inej veci vedenej pod sp.zn. 5T/19/2010 Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, i keď v oboch veciach sa jednalo v osobe obžalovaného o U. X. a poškodenou bola U. Y. a skutky z oboch trestných vecí boli podobné.

Bolo nanajvýš predčasné prebrať závery znalcov, skúmajúcich duševný stav poškodenej U. Y. z veci 5T/19/2010 Okresného súdu Bánovce nad Bebravou MUDr. Gregorovej, MUDr. Ondrisovej, znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Svetozára Drobu a MUDr. Andreja Kostára, znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a dospieť k záveru, že práve závery znalkyň MUDr. Ondrisovej a MUDr. Gregorovej sú tak závažné, ktoré napokon vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 5T/19/2010 viedli k oslobodeniu obžalovaného U. X. spod skutku obžalobou kvalifikovaného ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr.zák. a boli dôvodom na povolenie obnovy konania vo veci 1T/72/2010.

Takýto záver, negujúci znalecký posudok znalca PhDr. Petra Vaňka, znalca z odboru psychológia, ktorý skúmal a zodpovedal na otázky, vzťahujúce sa k poškodenej U. Y., je nanajvýš predčasný, dávajúci za pravdu dôvodom sťažnosti prokurátora, že nemožno prebrať dôkazy z inej veci, z iného konania do ďalšej veci, ako to v tomto prípade urobil okresný súd.

Na druhej strane, však krajský súd si v plnej miere neosvojil dôvody sťažnosti prokurátora, že posudky znalcov vo veci 5T/19/2010 nemožno hodnotiť ako dôkazy súdu skôr neznáme. Je treba uviesť, že takto diametrálne odlišné závery na jednej strane znalcov z odboru psychiatria a na druhej strane znalecký

posudok znalca z odboru psychológia sú signálom, že v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania, navyiac, keď závery znalcov ohľadom poškodenej vo veci 5T/19/2010 boli vypracované neskôr, ako tieto závery mohli byť známe súdu vo veci 1T/72/2010, nemožno hodnotiť, ako dôkaz súdu skôr známy.

Okresný súd v návrhu na povolenie obnovy konania sa nemal uspokojiť len s oboznámením spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 1T/72/2010 a 5T/19/2010, ale mal na verejnom zasadnutí vypočuť znalca PhDr. Petra Vaňka, aby tento sa vyjadril k ním vysloveným záverom znaleckého posudku po tom, čo mu bude umožnené, aby sa oboznámil so znaleckými posudkami znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo veci 5T/19/2010. Až na základe jeho znaleckej výpovede, prípadne ním vyslovených záverov, bude možné vo veci náležitým spôsobom rozhodnúť, a to v prípade, ak nevyvstane potreba ďalších dôkazov (prípadný výsluch znalkyň MUDr. Gregorovej a MUDr. Ondrisovej, znalcov MUDr. Drobu a MUDr. Kostára).

Až na základe takto doplneného dokazovania bude môcť okresný súd náležitým spôsobom rozhodnúť o dôvodnosti podaného návrhu odsúdeného U.

X. na povolenie obnovy konania.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.