

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/322/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211218509
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211218509.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti žalovanému: O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T., E. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, v konaní zastúpený HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava na strane žalovaného, o zaplatenie 1.725,48 eur s príslušenstvom

r o z h o d o l :

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Komárno 13C/322/2011-36 z 9.3.2012.

Súd konanie o zaplatenie 1 725,48 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy

1 350,37 eur od 9.12.2006 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 159,17 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd žalobcovi v r a c i a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 96,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.10.2011, domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 1 725,48 eur spolu s 13% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 350,37 eur od 9.12.2006 do zaplatenia z dôvodu, že Všeobecná úverová banka, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 8.12.2006 postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy k úverovému účtu č. XXXXXXXXXXX z 31.8.2004.

Na základe výzvy súdu žalobca podaním z 24.2.2012 zobral návrh v časti úroku z omeškania nad 9,5% ročne späť a podaním z 7.3.2012 doplnil návrh výpisom z bankovej knihy a prehľadom transakcií na úverovom účte žalovaného.

Súd platobným rozkazom z 9.3.2012 návrhu v celom rozsahu vyhovel, avšak žalovanému sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť.

Dňa 8.6.2012 Spotrebiteľské združenie OSA oznámilo súdu svoj vstup do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného s poukazom na § 93 ods. 1-3 O.s.p.. Súčasne toto združenie vznieslo námietku premlčania práva žalobcu na žalované peňažné plnenie.

Konajúci súd zastáva názor, že s poukazom na § 93 ods. 4 O.s.p. má aj vedľajší účastník na strane žalovaného procesné právo vzniesť námietku premlčania v rámci obrany proti žalobnému návrhu (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 539/2008 z 19. 2. 2009). S pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou tento názor zastáva aj žalobca, ktorý po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania s námietkou premlčania, to všetko dňa 2.7.2012, prípisom z 19.7.2012 súdu oznámil, že návrh berie späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť s tým, že mu bude vrátený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu je v dispozícii žalobcu, a tak súd v súlade s § 174 ods. 5 O.s.p. zrušil platobný rozkaz a konanie vo veci zastavil, aj s prihliadnutím na ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p..

Súd v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 103,50 eur vracia sumu 96,87 eur, teda vracia mu súdny poplatok za návrh krátený o 6,63 eur, cestou príslušného daňového úradu.

Rozhodnutie o náhrade trov konania, ktorého predmetom bol nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá. Žalobca, bez zavinenia žalovaného, zobral návrh v celom rozsahu späť po vznesení námietky premlčania vedľajším účastníkom na strane žalovaného. Teda v danej veci sa konanie muselo zastaviť pre správanie žalobcu. Súd nemal preukázaný žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa pre postup podľa § 150 ods. 1 O.s.p. S poukazom na uvedené je potom žalobca, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 159,17 eur, ktorá je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. splatná na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Priznaná náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci a podanie vyjadrenia) po 58,69 eur za úkon (analogicky podľa § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., keďže je zjavné, že ide o zastupovanie spotrebiteľského združenia advokátom, teda združenia, ako právnickej osoby, ktorého predmetom je ochrana práv spotrebiteľa v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom pre absenciu úspešného účastníka konania nie je možná aplikácia § 11 ods. 2 citovanej vyhlášky), dva režijné paušály po 7,63 eur a 20% DPH (26,53 eur). Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, keďže tomuto žiadne trovy konania nevznikli a ani postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. žalovaný nenavrhol rozhodnúť o povinnosti žalobcu nahradiť mu trovy.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je v zásade súladné aj s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/5/2012-59 zo dňa 21. 02. 2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CO/87/2012-71 z 25.4.2012, resp. uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012, či uznesením Krajského súdu v Nitre sp. Zn. 9Co/228/2012 z 31.8.2012. Aj ESLP v rozsudku Beian proti Rumunsku konštatoval, že je v rozpore s princípom právnej istoty, ak súd v obdobných veciach rozhodne odlišne. Podľa názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky vyjadreného v uznesení z 22. 11. 2011, č. k. IV. ÚS 499/2011-25 Obsahom princípu právneho štátu je vytvorenie právnej istoty, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď (napr. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99, III. ÚS 356/06). Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci (IV. ÚS 92/09). Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej

istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná (IV. ÚS 209/2010, m. m. PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05). Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku Slovenskej republiky charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie (obdobne napr. IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06).

Lehota splatnosti náhrady trov konania bola určená v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.