

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11P/107/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7808209963
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7808209963.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľky L. G. nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Š. XX, zastúpenej právnom zástupkyňou JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou, Rožňava Čučmianska Dlhá, proti odporcovi R. G. nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Z.. L. XX, zastúpeného právnom zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom v Rožňave, ul. Hviezdoslavová 4, za účasti matky N. G. nar. XX.XX. XXXX, bytom A. Š. XX a za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e otca R. G. nar. XX.XX. XXXX prispievať na výživu dcéry L. G. nar. XX.XX. XXXX za obdobie od 01.07. 2009 do 30.04. 2010 po 180,- Eur mesačne, a to za obdobie od 01.07. 2009 do 31.01. 2010 do rúk matky N. G. nar. XX.XX. XXXX a za obdobie od 01.02. 2010 do 30.04. 2010 do rúk dospeljej dcéry, za obdobie od 01.05. 2010 do 31.03. 2012 po 80,- Eur mesačne a od 01.04. 2012 po 180,- Eur mesačne, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk dospeljej dcéry.

Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na dospelú dcéru za obdobie od 01.07. 2008 do 31.10. 2012 v úhrnnej sume 4.807,66 Eur v mesačných splátkach po 60,- Eur splatných spolu s bežným výživným do rúk dospeljej dcéry, pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zvýšenie výživného na dcéru zo strany otca.

Matka svoj návrh na zvýšenie výživného podala v čase, kedy dcéra bola ešte maloletá.

Žiadala zvýšiť výživné na maloletú dcéru od 01.07. 2007 na 4.000,- Sk - 132,78 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila zmenou pomerov od poslednej súdnej úpravy výživného a zvýšenými potrebami maloletej dcéry.

V priebehu konania maloletá dcéra dňa 29.01. 2010 dovŕšila plnoletosť a pripojila sa k návrhu matky. Poukázala na to, že je naďalej odkázaná na výživu zo strany rodičov, teda aj zo strany otca a uviedla aj svoje odôvodnené potreby.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 3.6. 2010 a doplniacím rozsudkom zo dňa 21.07. 2011 po vykonanom dokazovaní zmenil rozsudok tunajšieho súdu 5C/53/2003 - 80 zo dňa 10.03. 2005 tak, že návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 01.07. 2007 do 30.06. 2008 zamietol a zvýšil výživné na maloletú dcéru zo strany otca na 180,- Eur mesačne od 01.07. 2008 a to do 31.01. 2010 do rúk matky a od 01.02. 2010 do rúk dospeljej dcéry. Tunajší súd zaviazal otca zaplatiť aj nedoplatok na výživnom za obdobie od

1.7. 2008 do 31.1. 2010 vo výške 2.211,20 Eur v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným do rúk matky a za obdobie od 01.02. 2010 do 03.06. 2010 vo výške 440,- Eur do rúk dospeléj dcéry v mesačných splátkach po 15,- Eur spolu s bežným výživným. Návrh matky a dospeléj dcéry na určenie výživného za obdobie od 01.07. 2007 do 30.06. 2008 v časti o zaplatenie 199,16 Eur zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec a odvolací Krajský súd v Košiciach rozsudkom 8CoP/285/2011 - 215 zo dňa 28.03. 2012 potvrdil rozsudok v spojení s doplnčiacim rozsudkom tunajšieho súdu v napadnutom výroku o výživnom od otca pre maloletú dcéru po 180,- Eur mesačne od 01.07. 2008 do 30.06. 2009 a zrušil rozsudok tunajšieho súdu v napadnutých výrokoch o výživnom pre maloletú dcéru od 01.07. 2009 do budúca, dlžnom výživnom a o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Po rozhodnutí odvolacieho súdu matka trvala na svojom návrhu a žiadala zvýšiť výživné na dcéru zo strany otca aj od 01.07. 2009 do dovŕšenia plnoletosti maloletej, teda do 29.01. 2010 na 200,- Eur mesačne. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 14.06. 2012 uviedla, že dcéra v rokoch 2009 až 2011 navštevovala Obchodnú akadémiu Rožňava. V júli 2011 štúdium na strednej škole ukončila maturitnou skúškou a nastúpila na vysokú školu, teda naďalej sa pripravuje na budúce povolanie. Žije v jej domácnosti a ona zabezpečuje jej potreby. Dcéra aj počas štúdia na strednej škole navštevovala kurz anglického jazyka. V 3. ročníku angličtinu študovala na akadémii vzdelávania a vo 4. ročníku v súkromnej jazykovej škole. Za jednu hodinu jej uhrádzala 10,- Eur trikrát do týždňa. V letných mesiacoch sa zúčastňovala študijného pobytu v Anglicku. Za každý pobyt jej uhradila 100.000,- Sk a zaplatila jej aj letenky. Na tieto náklady prispeli maloletej dcére aj starí rodičia, ale otec sa na týchto nákladoch nepodieľal. V 4. ročníku strednej školy boli zvýšené náklady aj so stužkovou slávnosťou, maturitnou skúškou a s prihláškami na vysoké školy a s prijímacími pohovormi. Dcéra podala prihlášky na päť vysokých škôl a ona za každú prihlášku uhradila poplatok po 50,- Eur. Potrebovala aj certifikát z anglického jazyka, lebo prihlášku podala aj na vysokú školu v Haágu, za ktorý uhradila 100,- Eur. V súčasnej dobe dcéra študuje na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici v 1. ročníku. Za ubytovanie jej uhrádza 66,- Eur mesačne, hradí jej aj cestovné po 10,- Eur týždenne a vreckové jej dáva po 50,- Eur týždenne. Uhrádza jej aj všetky ostatné potreby. Matka poukázala aj na to, že dospelý syn R. v júni 2011 ukončil štúdium na strednej škole a v súčasnej dobe vykonáva absolventskú prax. Otec si voči nemu svoju vyživovaciu povinnosť neplnil a preto výživné po 1.500,- Sk mesačne vymáha exekúčne. Otec si vyživovaciu povinnosť ani voči dcére do jej rúk neplnil a to ani v čase, keď dcéra bola ešte maloletá. Matka ďalej uviedla, že dcéra chodí aj na doučovanie z matematiky aj 10 krát mesačne a za každú hodinu uhrádza 10,- Eur. O sebe uviedla, že naďalej sa venuje samostatnej zárobkovej činnosti, prevádzkuje kozmetický salón. Jej príjem takmer nezmenený, činí 500,- Eur až 600,- Eur mesačne. Finančne ju podporujú rodičia. Žije na spôsob manželstva s C. H. , ktorý podniká v autodoprave. Bývajú v rodinnom dome jeho matky, ale nehospodária spoločne. Ona zabezpečuje stravu asi v sume 300,- Eur mesačne a náklady za bývanie uhrádza jej partner. Z ich spolužitia deti nepochádzajú a ani partner nemá deti. Dcéra v jazykových pobytoch v zahraničí pokračuje a náklady aj tento rok budú činiť 100.000,- Sk.

Dospelá dcéra vo svojej výpovedi uviedla, že je aj od 01.07. 2009 naďalej odkázaná na výživu rodičov, preto na svojom návrhu trvá. Mama si voči nej svoju vyživovaciu povinnosť plní tak, ako uviedla. Býva v jej domácnosti a študuje na uvedenej vysokej škole. Poukázala na svoje náklady a ich rozsah popísala zhodne, ako vo svojej výpovedi uviedla jej matka, vrátane nákladov za študijné pobyty v Anglicku, ktoré absolvuje počas letných prázdnin. Ďalej uviedla, že s otcom sa nestýka. Od minulého roku sa vôbec nestretli. Nevie, ako si plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči nej predtým od 01.07. 2008. Od 01.01. 2012 posielala na jej účet po 50,- Eur mesačne. Aj predtým na jej účet posielal určité finančné prostriedky, o čom ako dôkaz predloží súdu výpis z účtu. Aj v čase, keď bola ešte maloletá, otec výživné posielal na jej účet. Jeho finančné pomery nepozná.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného od 01.07. 2009 nesúhlasí a navrhuje určiť výživné po 100,- Eur mesačne. V roku 2009 až do júna 2010 pracoval u firmy Nothegger Slovakia s.r.o. Michalovce. Prácu u tohto zamestnávateľa prestal vykonávať zo zdravotných dôvodov. Mal problémy s chrbticou a päť mesiacov bol práceneschopný a chodil na rehabilitáciu. Za uvedenú dobu poberal iba nemocenské dávky. V decembri 2010 sa zamestnal u firmy Ing. Štefana Horvátha ako vodič a skladník a u tejto firmy pracoval až do apríla 2012. Dosahoval iba minimálnu mzdu. Pre nedostatok finančných prostriedkov a pre exekúciu pracovný pomer rozviazal dohodou a v súčasnej dobe pracuje u predošlého zamestnávateľa ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy. Jeho základný plat činí

320,- Eur. Diéty mu boli vyplatené iba raz po pracovnej ceste v Nemecku a Rakúsku. Ďalej uviedol, že 21.04. 2007 uzavrel manželstvo s N. L. , s ktorou predtým žil na spôsob manželstva. Z ich spolužitia sa deti nenarodili. Manželka má dve dcéry, ktoré žijú v ich domácnosti a študujú. Manželka je kozmetička a venuje sa živnostenskej činnosti. Bývajú v trojizbovom byte a náklady uhrádzajú okolo 300,- Eur mesačne. Syn R. sa v septembri 2009 vrátil k matke, predtým on zabezpečoval jeho potreby. Vtedy sa s matkou dohodli, že si vzájomne nebudú plniť výživovaciú povinnosť voči deťom. Matka však teraz výživné na syna vymáha exekúčne. Keď sa syn vrátil k matke, na výživu dcéry začal prispievať po 70,- Eur mesačne a asi od júla 2011 na jej výživu prispieva po 50,- Eur mesačne. Asi tri mesiace výživné na ňu nezaslal. Naposledy sa s dcérou stretol v decembri 2011. Nepamätá sa, že by na jej potreby prispel nad rámec výživného. Výživné posielala na účet dcéry. Otec ďalej uviedol, že auto nemá, manželka má dve autá Fiat Punto, rok výroky 1999 a Sead Altea, rok výroby 2007. Chatu má s manželkou v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Úspory nemá.

Na pojednávaní dňa 06.11. 2012 otec uviedol, že výživné po 100,- Eur mesačne navrhuje určiť na dcéru iba od tej doby, odkedy študuje na vysokej škole. Výpis z účtu si nevyžiadal a súhlasí s predloženým výpisom z účtu dcéry, ktorý súdu predložila. Na jej výživu naďalej prispieva po 50,- Eur mesačne. Jeho príjmy vyplývajú zo mzdových listov a pokiaľ ide o vyplatené cestovné náhrady, jazdí po celej Európskej únii, centrálu má v Rakúsku, pracuje v trojtýždňových turnusoch, prespáva v aute a motelloch, stravuje sa sám, aj v reštauráciách a hygienu vykonáva na čerpacích staniciach. Z cestovnej náhrady hradí aj prípadné pokuty. Ušetrí 20,- Eur až 30,- Eur z vyplatenej čiastky. S dcérou je v telefonickom kontakte a ani v poslednej dobe okrem výživného na jej potreby neprispel. Poukázal aj na to, že do centrály v Rakúsku cestuje svojím autom a cesta tam a späť činí 300,- Eur na pohonné hmoty a údržbu auta. Do práce cestuje sám, alebo s kolegami. Zamestnávateľ mu na cestu do práce prispieva asi sumou 200,- Eur.

Zo spisu tunajšieho súdu 10C/53/2003 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 18.12. 2003 bolo manželstvo rodičov dcéry rozvedené. V tom čase ešte maloletá dcéra bola zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 1.500,- Sk - 49,80 Eur mesačne. V tom čase bol maloletý aj syn R., ktorý bol zverený do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu taktiež po 1.500,- Sk - 49,80,- Eur mesačne.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave súd zistil, že dcéra L. je študentkou Ekonomickej fakulty UMB v Banskej Bystrici. Je ubytovaná na internáte školy, poplatok predstavuje 70,- Eur mesačne. Má výdavky aj so zabezpečením stravy, cestovného, učebníc a skript. Vyučovanie má od pondelka do stredy, ostatné dni a víkendy trávi doma. Býva v domácnosti svojej matky, ktorá je samostatne zárobkovo činná osoba a jej príjem činí od 500,- Eur do 600,- Eur mesačne. Matka žije v usporiadanom a dlhodobom vzťahu s priateľom. Rodina býva v Gemerskej Polome v rodinnom dome a náklady na bývanie a s palivom uhrádzajú do 300,- Eur mesačne. Dospelý syn R. býva samostatne, vykonáva absolventskú prax a uvažuje o externom štúdiu na vysokej škole. Matka uviedla, že otec si neplní svoju výživovaciú povinnosť na dcéru a má nedoplatok na výživnom aj na syna, ktorý vymáha v exekúčnom konaní, ale neúspešne. Všetky potreby dcéry matka zabezpečuje zo svojho príjmu a finančne pomáha aj synovi.

Podľa správy od Daňového úradu Rožňava, matka mala v roku 2006 - 100.573,- Sk, v roku 2007 - 100.442,- Sk, v roku 2008 - 62.741,- Sk - 2.082,62 Eur, v roku 2009 - 3.887,- Eur, v roku 2010 - 3.187,- Eur a v roku 2011 - 2.881,- Eur ročného príjmu.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, matka nepoberá dávky v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Z predloženého potvrdenia o štúdiu súd zistil, že dcéra v akademickom roku 2011/2012 navštevovala 1. ročník na Ekonomickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Ide o dennú formu vysokoškolského štúdia.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, vzhľadom na pracovné vyťaženie otca v čase šetrenia sa ho nepodarilo zastihnúť v domácnosti a preto bol otec predvolaný a bol s ním vykonaný pohovor. Uviedol, že s manželkou žije v spoločnej domácnosti päť rokov a obývajú trojizbový byt vo vlastníctve Mesta Michalovce. V ich domácnosti žijú aj manželkine dve dospelé dcéry U. a D.. Náklady

na domácnosť a poplatky za byt uhrádza spoločne s manželkou. Predložil aj pracovnú zmluvu a bolo zistené, že pracuje u firmy Nothergger Slovakia s.r.o. od 16.04. 2012. otec poukázal aj na to, že má zvýšené výdavky za lieky na tlak, čo činí 30,- Eur mesačne. Hradí si aj životnú poisťku po 33,- Eur. Na dcéru prispieva po 50,- Eur mesačne. V minulosti prispieval na dcéru aj nad rámec výživného, ale v súčasnosti jej ďalšie potreby neuhrádza a s dcérou sa nestretáva.

Podľa správy od Firmy Nothergger Slovakia s.r.o. Michalovce, otec pracoval od 27.10. 2006 do 31.08. 2010 a jeho čistý mesačný zárobok činil 465,94,- Eur. Cestovné náhrady mu boli za uvedenú dobu vyplatené v sume 1.081,59 Eur. Od 16.04. 2012 začal znovu pracovať u ich spoločnosti a od 16.04. 2012 do septembra 2012 dosahuje v priemere 364,99 Eur čistého mesačného zárobku. Od apríla 2012 do mája 2012 mu cestovné náhrady boli vyplatené v sume 1.770,- Eur a za mesiace jún až august 2012 v sume 3.506,- Eur.

Podľa správy od Ing. Štefan Horváth, Štehor Michalovce, otec pracoval od 01.12. 2010 do 02.04. 2012 na čiastočný pracovný úväzok. V decembri 2010 zarobil 134,90 Eur , v roku 2011 jeho čistý priemerný mesačný zárobok činil 138,64 Eur a v roku 2012 142,99 Eur.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Michalovce, otec poberal nemocenské dávky od 08.05. 2010 do 29.05. 2010 v sume 22,40 Eur a od 17.04. 2010 do 30.11. 2010 mu nemocenské dávky boli vyplatené v sume 1.624,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie aj ďalšími písomnými dôkazmi o príjmoch a výdavkoch rodičov, vrátane ich vyživovacej povinnosti voči dospelému synovi R. a vrátane predloženým prehľadom o zaplatenom výživnom na dcéru L. zo strany otca od 01.07. 2008.

Po takto vykonanom dokazovaní právny zástupca dospeljej dcéry poukázal na prevedené dokazovanie ako aj na to, že dcéra L. je naďalej odkázaná na výživu svojich rodičov, teda aj na výživu zo strany otca, lebo naďalej študuje na tej istej vysokej škole a v tomto akademickom roku postúpila do 2. ročníka. Zaplatené výživné zo strany otca na základe výpisu z jej účtu je vyčíslené do mája 2012 a od tej doby otec naďalej na jej výživu prispieva po 50,- Eur mesačne. Obidvom rodičom zanikla vyživovacia povinnosť voči dospelému synovi R. v septembri 2012, kedy sa riadne zamestnal. Trval na podanom návrhu v celom rozsahu a žiadal, aby súd vyčísľil a zaviazal otca zaplatiť nedoplatok na výživnom za celé uvedené obdobie od 01.07. 2008.

Právny zástupca otca návrh na zvýšenie výživného považoval za neodôvodnený a navrhol ho zamietnuť. Poukázal na majetkové pomery, možnosti a schopnosti otca a na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči manželke, ako aj na jeho náklady spojené s jeho nepriaznivým zdravotným stavom a na to, že exekúčne spláca výživné na dospelého syna. Výživné na dospelú dcéru navrhol určiť po 100,- Eur mesačne od doby, odkedy dcéra navštevuje vysokú školu.

Kolízny opatrovník rozhodnutie vo veci ponechal na zváženie súdu.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu

na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle ustanovenia § 63 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodič ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností, potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej, než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou a možnosťou a schopnosťou povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že dospelá dcéra je naďalej aj od 01.07. 2009 odkázaná na výživu svojich rodičov. Jej odôvodnené potreby sa pritom zvýšili, keď v školskom roku 2009/2010 navštevovala Obchodnú akadémiu v Rožňave a štúdium na tejto strednej škole ukončila v školskom roku 2010/2011 maturitnou skúškou. Jej odôvodnené potreby v uvedenom školskom roku boli zvýšené a súviseli so stužkovou, maturitnými skúškami a prijímacími pohovormi na vysoké školy. Od roku 2011 navštevuje vysokú školu a jej potreby sú zvýšené v dôsledku štúdia na tejto škole a súvisia okrem školského materiálu aj s ubytovaním, cestovaním do školy a s ďalšími potrebami. Jej zvýšené potreby pritom súvisia aj s jej mimoškolskou činnosťou, najmä tým, že naďalej študuje anglický jazyk a chodí na študijné pobyty počas letných prázdnin do zahraničia. Na týchto zvýšených potrebách dcéry sa matka podieľa, lebo dcéra naďalej žije v jej domácnosti a matka jej uhrádza všetky uvedené potreby. Pokiaľ ide o zárobkové pomery matky, sú od roku 2009 takmer nezmenené, ako to vyplýva z jej daňového priznania za jednotlivé roky, ako aj z jej samotnej výpovede keď uviedla, že jej príjem zo samostatnej zárobkovej činnosti činí 500,- Eur až 600,- Eur mesačne. Otec sa na týchto zvýšených potrebách dcéry podieľa iba čiastočne, keď si plní vyživovaciu povinnosť voči nej tak, ako to vyplýva jednak z jeho výpovede, ako aj z predloženého výpisu z účtu o zaplatenom výživnom. Je preukázané aj to, že otec od 01.07. 2009 až do 31.08. 2010 naďalej pracoval u Firmy Nothergger Slovakia s.r.o. Michalovce a jeho príjmy boli vrátane cestovných náhrad rovnaké, ako v predchádzajúcom období, teda aj v období od 01.07. 2008 do 30.06. 2009, kedy mu tunajší súd určil výživné po 180,- Eur mesačne a takto určené výživné potvrdil aj odvolací súd. Otec za ďalšie obdobie od septembra 2010 až do apríla 2012 dosahoval nižšie príjmy, keď v uvedenom období mal zdravotné problémy a poberal nemocenské dávky, pričom od 01.12. 2010 do 02.04. 2012 u vtedajšieho zamestnávateľa, teda u firmy Ing. Štefana Horvátha, Štehor Michalovce pracoval iba na čiastočný pracovný úväzok a jeho príjem bol preto podstatne nižší, ako v predošlom období. Je pritom preukázané aj to, že otec od 16.04. 2012 znovu pracuje u firmy Nothergger Slovakia s.r.o. Michalovce za tých istých podmienok a v tom istom pracovnom zaradení, teda príjem otca vrátane cestovných náhrad je porovnateľný s príjmami, ktoré dosahoval v predošlom období od 01.07. 2008 až do 31.08. 2010, kedy u tejto firmy prestal pracovať. Je preukázané aj to, že do septembra 2012 obidvaja rodičia dospelaj dcéry mali vyživovaciu povinnosť voči dospelému synovi R., ktorý až v septembri 2012 po ukončení strednej školy sa riadne zamestnal a od tej doby teda je schopný samostatne sa živiť a nie je odkázaný na výživu svojich rodičov. Ani jeden z rodičov teda od septembra 2012 okrem dcéry nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec nemá vyživovaciu povinnosť ani voči svojej manželke, ktorá má príjem zo SZČO o čom svedčí aj tá skutočnosť, že kvôli tomu bolo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo zrušené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce 10C/15/2012 zo dňa 17.04. 2012. Vychádzajúc z týchto skutočností súd rozhodol tak, že otca zaviazal prispievať na výživu dospelaj dcéry L. aj za obdobie od 01.07. 2009 do 30.04. 2010 po 180,- Eur mesačne, vychádzajúc z jeho zárobkových

schopností a možnosťami za uvedené obdobie u firmy, u ktorej aj teraz pracuje a za obdobie od 01.02. 2010 do 30.04. 2010, kedy príjmy otca boli podstatne nižšie vzhľadom na jeho zdravotný stav, ako aj vzhľadom na príjmy, ktoré dosahoval u predošlého zamestnávateľa po 80,- Eur mesačne. Od 01.04. 2012 súd výšku výživného na dospelú dcéru zo strany otca určil po 180,- Eur mesačne lebo je preukázané, že otec od uvedenej doby u terajšieho zamestnávateľa má vyššie príjmy a vyplácajú sa mu aj cestovné náhrady, teda jeho schopnosti a možnosti mu dovoľujú, aby takto prispieval na zvýšené potreby dcéry. Súd pri určení výšky výživného pritom okrem finančných pomerov otca zohľadnil aj finančné pomery matky, ktorá voči dcére má taktiež vyživovaciu povinnosť a zohľadnil aj odôvodnené potreby dospelaj dcéry. Dcéra za obdobie od 01.07. 2009 do 31.01. 2010 bola ešte maloletá, preto za uvedené obdobie súd zaviazal otca prispievať na výživu ešte maloletej dcéry do rúk matky a od 01.02. 2010, teda po dovŕšení plnoletosti dcéry ho zaviazal prispievať výživné do rúk dospelaj dcéry.

Je preukázané, že odvolací súd zrušil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 03.06. 2010 nielen v napadnutom výroku o výživnom otca na dcéru L. od 01.07. 2008 do 30.06. 2009, ale aj vo výroku o dlžnom výživnom a preto súd zaviazal otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na dospelú dcéru za celé uvedené obdobie od 01.07. 2008. Pri vyčíslení nedoplatku na výživnom súd vychádzal z predložených dôkazov dospelou dcérou - výpisom z jej účtu, ako aj z výpovede všetkých účastníkov konania. Je preukázané, že otec za uvedené obdobie okrem výživného, ktoré zasielal na účet dospelaj dcéry inou formou sa na jej potrebách nepodieľal. Za celé uvedené obdobie pritom na jej výživu prispel úhrnnou sumou 2.252,36 Eur a preto mu zostáva ešte uhradiť nedoplatok na výživnom v úhrnnej sume 4.807,66 Eur. Nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 60,- Eur. Pokiaľ otec možnosť splátok nevyužije, bude povinný naraz uhradiť celý dlh. Otec bude povinný nedoplatok na výživnom uhradiť do rúk dcéry, ktorá v priebehu konania dovŕšila plnoletosť.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /