

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123382887
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123382887.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D., E. XXX/XX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX/XX a matky G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., F. XX, právne zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 33, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V prejednávanej veci matka maloletých detí (ďalej len navrhovateľka) podala dňa 23.08.2023 návrh vo veci samej na zníženie výživného na maloleté deti, ktorým žiada znížiť výživné na maloletú C. B. zo sumy 100 Eur mesačne na sumu výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa a na maloletého A. B. zo sumy 100 Eur mesačne na sumu výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to počnúc dňom podania návrhu vo veci samej.

Súčasne s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby jej súd neodkladným opatrením uložil povinnosť platiť na výživu maloletej C. B. zníženým výživným zo sumy 100 Eur mesačne na sumu výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa a na výživu maloletého A. B. zníženým výživným zo sumy 100 Eur mesačne na sumu výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to počnúc mesiacom september 2023 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Matka maloletých detí svoj návrh zdôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/102/2022 zo dňa 07.03.2023 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti C. B. a A. B. boli na čas po rozvode manželstva zverení do osobnej starostlivosti otca a počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletej C. B. sumou 100 Eur mesačne a na výživu maloletého A. B. sumou 100 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí.

Navrhovateľka je v súčasnosti v 5. mesiaci tehotenstva, z dôvodu jeho rizikovosti je práceneschopná, poberá nemocenskú dávku 340 Eur mesačne, poberá rodinné prídavky 60 Eur mesačne. Žije s priateľom v prenajatom byte. S úhradou stanoveného výživného jej pomáha priateľ, ktorému z tohto dôvodu dlhuje sumu 700 Eur. Jej mesačné výdavky sú: 133 Eur inkaso, hygiena a drogéria pre domácnosť 30 Eur, strava navrhovateľky 80 Eur, drogéria a obuv 10 Eur, telefón 20 Eur, lieky 20 Eur; s výdavkami je odkázaná na pomoc priateľa.

Otec maloletých je zamestnaný s mesačným príjmom 700 Eur, z brigád má príjem 250 Eur, poberá prídavky na deti 120 Eur mesačne, uplatňuje si daňový bonus, vlastní auto.

Navrhovateľka nie je schopná pokryť všetky svoje výdavky, na výživu syna H. a na výživu maloletých A. a C.. Od času poslednej úpravy pomerov došlo na strane matky preukázateľne k podstatnej zmene pomerov. V dôsledku zlej finančnej situácie a nepriaznivého zdravotného stavu nie je viac schopná uhrádzať výživné v určenej výške.

3. Lustrovaním v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. BR - 8P/46/2023 sa vedie konanie vo veci samej o návrhu otca, ktorým žiada zaviazať matku na úhradu výživného na maloleté deti C. B. vo výške 100 Eur mesačne a A. B. vo výške 100 Eur mesačne podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine spätne od 16.08.2022 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva - do 23.03.2023, a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktorými sú dôvody, že matka opustila spoločnú domácnosť maloletých detí (dňa 16.08.2022), neuhrádzala žiadne náklady na výživu a starostlivosť na deti, poberala prídavky na deti, stretávanie s deťmi bolo občasné. Zároveň žiada, aby zameškané výživné za obdobie od 16.08.2022 do 23.02.2023 na maloletú C. B. vo výške 823 Eur súd matke povolil splácať v 50 Eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia a aby zameškané výživné za obdobie od 16.08.2022 do 23.02.2023 na maloletého A. B. vo výške 823 Eur súd matke povolil splácať v 50 Eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Konanie nie je právoplatne skončené.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 z.z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom.

15. V prejednáwanej veci sa matka maloletých domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by jej súd uložil povinnosť platiť na výživu na každého z maloletých sumou vo výške 30 % zo sumy

životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, a to počnúc septembrom 2023 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Po posúdení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že výživné pre maloleté dieťa bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/102/2022 - 116 zo dňa 07.03.2023, právoplatným dňa 23.03.2023, kedy súd uložil matke maloletých povinnosť platiť výživné na každého z maloletých po 100 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva a otcovi uložil počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého H. B. výživným vo výške 130 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Súd uvádza, že len na základe vykonaného dokazovania má súd možnosť objektívne posúdiť, či došlo u účastníkov konania k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu predchádzajúceho rozsudku o výživnom a pokiaľ dospeje k záveru, že návrh matky je dôvodný, môže znížiť vyživovaciu povinnosť aj spätne, odkedy došlo k zmene pomerov. Záonné ustanovenie § 366 CMP týkajúce sa výživného upravuje možnosť súdu nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Neodkladné opatrenia vo veci maloletých detí majú byť vydávané za účelom ochranných záujmov, a preto z uvedeného vyplýva, že o zmene vyživovacej povinnosti maloletých detí bude možné rozhodnúť len po riadne vykonanom dokazovaní, kde bude preukázaná taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje aj zmenu vyživovacej povinnosti.

Uvedené bude možné dosiahnuť len v konaní vo veci samej, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, keďže účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov s prihliadnutím na záujem maloletých detí. Pomery a skutočnosti, na ktoré matka poukazovala v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia budú náležite preskúmané a posúdené v konaní vo veci samej.

Zároveň v danom prípade podľa názoru súdu matka maloletých detí neosvedčila ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a ani potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletých detí, ktoré by boli v ich záujme, nakoľko v zmysle zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a navrhovaná dočasná úprava rozhodne nie je v záujme maloletých detí, pričom vychádzajúc z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou, táto neosvedčila, že by sa nachádzala v hmotnej núdzi, keďže na nákladoch na spoločnú domácnosť sa podľa jej vyjadrenia podieľa aj jej terajší priateľ.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že tu nie je naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).