

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112220770
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Svrčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112220770.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, Praha 4, Česká republika, IČO : 25117483, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi : J. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: I. Z. H. H. Q. O., so sídlom V. XX, X., D. XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 251,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 9,87 eur.

Daňový úrad Bratislava vráti zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 9,87 eur po právoplatnosti tohto uznesenia navrhovateľovi.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 251,66 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Podaním zo dňa 07.09.2012 ohlásil vstup do konania podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník na strane odporcu. Zároveň sa vyjadril, že žiada priznať trovy konania a požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami, prípadne rozhodnutí, ktoré boli už vo veci vydané s tým, že ak bol v predmetnej veci vydaný platobný rozkaz, podáva proti nemu odpor.

Vedľajší účastník sa vyjadril k návrhu na začatie konania podaním zo dňa 20.09.2012, v ktorom si zároveň uplatnil trovy konania vo výške 70,10 eur.

Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 28.09.2012, odporca pre otvorením pojednávania vo veci samej sa vyjadril, že pohľadávku uhradil, zároveň predložil doklady o úhrade pohľadávky. Súd pojednávanie odročil z dôvodu faxového späťvzatia návrhu navrhovateľa.

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 27.09.2012, doručeným súdu dňa 03.10.2012 vyjadril, že žalobný návrh v celom rozsahu berie späť a navrhuje konanie zastaviť s tým, aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Zároveň navrhovateľ požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku za návrh. K uplatneným trovám vedľajšieho účastníka navrhovateľ uviedol nasledovné : vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia už v oznámení o vstupe do konania, hoci ešte nebol oboznámený so spisovým materiálom. Cieľom Združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana

spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ nevidí význam v právnom zastúpení združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Navrhovateľ poukázal na ust. § 25 zák. č. 250/2007 Z.z. Úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/58/2012, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012, sp. zn. 16Co/100/2012, sp. zn. 17Co 91/2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/36/2012, Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 13C/14/2012.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa a pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súdny poplatok za podanie návrhu predstavoval sumu 16,50 eur. Na základe tohto zákonného ustanovenia vrátil súd navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 9,87 eur (16,50 eur mínus 6,63 eur) prostredníctvom príslušného daňového úradu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania navrhovateľ, nakoľko po podaní návrhu na súd navrhol konanie zastaviť a to bez udania dôvodu. S poukazom na uvedené zavinenie na zastavení konania súd posudzoval výlučne z procesného hľadiska, súd neposudzoval dôvodnosť samotného nároku navrhovateľa, súd má za to, že vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane navrhovateľa a odporcovi tak prináleží náhrada trov konania. Nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd náhradu trov konania v danej veci nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi z dôvodu, že nezistil vznik účelnosti trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je totiž združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom,

nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Pritom podľa údajov registrácie Ministerstvom vnútra SR samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Účelom združenia podľa jeho stanov je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§93 ods.2 O.s.p.). Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zák. č. 250/2007 Z.z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Preto ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta (splnomocniť ho na zastupovanie v sporoch, do ktorých hromadne vstúpilo) musí jeho trovy samo znášať z vlastných prostriedkov. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne obtiažných právnych veciach. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len „vo vstupe“ do konania spolu so splnomocnením advokáta za cieľom dosiahnutia odmeny. Tým združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa vstupuje do konania už zastúpené právnym zástupcom. Taktiež nie je obvyklé, aby vedľajší účastník ihneď po zhlásení vstupe do konania, o ktorého priebehu a nárokoch nemá žiadnu vedomosť splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie a následne si žiadal rovnopis návrhu, pričom náhradu trov konania si uplatňuje už pri oznámení vstupe do konania (oznámenie zo dňa 07.09.2012). Následne po doručení návrhu sa vedľajší účastník vyjadril k návrhu na začatie konania podaním zo dňa 20.09.2012, zároveň si uplatnil náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 70,10 eur. S poukazom na všetky tieto uvedené skutočnosti súd nezistil účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.