

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/180/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204769  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612204769.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa MESTO STROPKOV, 091 01 Stropkov, IČO: 331007 v zastúpení spoločnosťou BYHOS s.r.o., so sídlom ul. Mlynská č. 20, 091 01 Stropkov na základe mandátnej zmluvy zo dňa 3.8. 1999 právne zastúpený JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, proti odporkyni N. A., nar. XX.X. XXXX, bytom D. XXX, XXX XX H., o vypratanie nehnuteľnosti - bytu s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á vypratať byt č. 2 nachádzajúci sa na 1. poschodí v bytovom dome súpisné číslo XXX/X postavenom na pozemku parcela KN registra C č. H. zapísanom v katastri nehnuteľnosti vedeného Správou katastra Stropkov na liste vlastníctva č. X k.ú. H. a odovzdať ho navrhovateľovi v stave v akom ho prevzal s prihladnutím na obvykle opotrebenie, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša vo výške 232,71 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 eura na účet Okresného súdu Svidník, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni vypratania bytu č. X nachádzajúci sa na 1. poschodí v bytovom dome súpisné číslo XXX na ul. D. v H., postavenom na pozemku parcela KN registra C č. XXX/X zapísanom v katastri nehnuteľnosti vedeného Správou katastra Stropkov na liste vlastníctva č. X k. ú. H. a odovzdať ho navrhovateľovi v stave v akom ho prevzal s prihladnutím na obvykle opotrebenie. Okrem toho návrh ďalej odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom predmetného bytu a ako vlastník uzatvoril s odporkyňou zmluvu o nájme bytu, nájomný pomer titulom zmluvy o nájme obecného bytu a dodatkov bol uzatvorený na dobu určitú do 30.6.2012. Odporkyňa uvedený byt užíva bez akéhokoľvek právneho nároku a tento neuvolnila ani na výzvu k odovzdaniu a vyprataniu bytu. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trov konania.

Odporkyňa pripojila sa k návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z dodatku č. 16 k zmluve o nájme obecného bytu uzatvorenej 5.1.2000 medzi prenajímateľom Mesto Stropkov zastúpené MUDr. Petrom Obrimčákom v správe Byhos s.r.o., Mlynská 20, 091 01 Stropkov, zastúpený Ing. Dušanom Prusákom a nájomcom N. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, b. j. XX R, XXX XX H. vyplýva z článku 2, že zmluvné strany sa dohodli, že prenajímateľ prenajíma byt nájomcovi na dobu určitú do 30.6.2012. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

V konaní pred súdom navrhovateľ zotrval na návrhu.

Odporkyňa pripojila sa k návrhu s tým, že byt vypratá 6. decembra 2012.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním ( § 123 Občianskeho zákonníka ).

Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana ( § 124 Občianskeho zákonníka).

Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje ( § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka ).

Nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak ( § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu. (§ 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie ( § 682 Občianskeho zákonníka).

Ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času ( § 710 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka ).

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel nakoľko bolo preukázané, že odporkyňa titulom dodatku č. XX k zmluve o nájme obecného bytu uzatvorenej 5.1.2000 medzi účastníkmi, článku 2 navrhovateľ ako prenajímateľ byt odporkyni prenajal na dobu určitú do 30.6.2012. Po dátume 30.6.2012 odporkyňa užíva bez právneho dôvodu, tento dobrovoľne nevypratala a neodovzdala navrhovateľovi preto tento dňa 18.7.2012 podal návrh na začatie konania o vypratanie bytu s príslušenstvom. V konaní pred súdom dňa 6.11.2012 odporkyňa nárok navrhovateľa uznala s tým, že byt vypratá dňa 6.12.2012. Nakoľko zmluva o nájme obecného bytu bola dojednaná na dobu určitú (30.6.2012) odporkyni nepatrí bytová náhrada. Titulom rozhodnutia súdu odporkyňa je povinná vypratáť byt č. XXX nachádzajúci sa na 1. poschodí v bytovom dome súpisné číslo X0 na ul. D. v H. postavenom na pozemku parcela KN registra C č. XXX/X zapísanom v katastri nehnuteľnosti vedeného H. katastra

Stropkov na liste vlastníctva č. 1 k. ú. E. a odovzdať ho navrhovateľovi v stave v akom ho prevzal s príhliadnutím na obvykle opotrebenie, do XX dní od právoplatnosti rozsudku.

Preto na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, preto vyslovil, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania - trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Mareka Bujdoša, advokáta, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, vo výške 232,71 eura, ktoré pozostávajú z právnych úkonov - hodnota sporu 1/13 výpočtového základu, 3 úkony po 58,69 eura (§ 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov o poskytovaní právnych služieb - príprava a prevzatie, podanie návrhu, účasť na pojednávaní 6.11.2012), režijný paušál 3x7,63 eura (§ 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov o poskytovaní právnych služieb = 198,96 eura, náhrada za stratu času § 17 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov o poskytovaní právnych služieb) - 1x účasť na pojednávaní vo Svidníku dňa 6.11.2012, 2x po 1 hod. strany na čase Stropkov - Svidník a späť - 1 hod. = 12,71 eura = 25,42 eura. Cestovné podľa § 16 ods. 4 advokátskej tarify náhrada preukázaných cestovných výdavkov na motorovom vozidle Hyundai Santa Fe, evidenčné číslo SP091 AM, priemerná spotrebná 8,2 l/100 km, základná náhrada za km - 0,183 eur, Svidník - Stropkov a späť 28 km, 1x pojednávanie - 1x 8,33 = 8,33. Trovy právneho zastúpenia 232,71 eura.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša, číslo účtu: 1606650459/0200, VÚB, a.s., vo výške 232,71 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch § 4 ods. 2 písm. b) navrhovateľ je osobne oslobodený od súdneho poplatku. Nakoľko súd návrhu vyhovel, poplatková povinnosť prechádza na odporkyňu a súdny poplatok z návrhu podľa položky 1 písm. b) citovaného zákona predstavuje sumu 99,50 eura, ktorý odporkyňa je povinná zaplatiť na účet súdu číslo účtu: 7000161711/8180, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu

súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané

a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.