

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/132/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312201662
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4312201662.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: M. A. Q., s.r.o. B., Y. 5, D.: XX XXX XXX, zastúpený K. A. s.r.o. B., Y. 5, proti odporcom: 1. P. O. nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, 2. A. O. , nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, X.František V., nar. XX.X.XXXX, bytom V., A. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Q. združenie H., G. 9, B., D.: XX XXX XXX , zastúpený O. E. s.r.o. B., Q. 6, o zaplatenie X.XXX,XX € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd v r a c i a navrhovateľovi zapravený súdny poplatok v kolkoch v sume XX,XX Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi titulom náhrady trov konania sumu XXX,XX Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v K. banke a.s., do X dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd odporcom v 1 až 3 rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 30.1.2012, domáhal zaplatenia sumy 1378,31 Eur s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 20.8.2012 právny zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že svoj návrh berie späť v celom rozsahu, pričom navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. V predmetnom podaní sa zároveň vyjadril i k trovám konania vedľajšieho účastníka, v ktorom poukázal na to, že právny zástupca združenia na ochranu spotrebiteľa si už v oznámení o vstupe do konania, v ktorom vo väčšine prípadov ešte len žiada o zaslanie žalobného návrhu s prílohami za účelom oboznámenia sa s vecou, uplatňuje trovy konania. Navrhovateľ namieta prípadné priznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli. Keďže sa právny zástupca združenia na ochranu spotrebiteľa ešte neoboznámil so spisovým materiálom, nie je možné, aby bola naplnená podstata úkonu právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia. Navrhovateľ nevidí význam v právnom zastúpení združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu,

keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Navrhovateľ spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Na podporu svojho tvrdenia uviedol právny názor Okresného súdu Nitra v rozhodnutí sp. zn. 25C 58/2012. Navrhovateľ zastáva názor, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti, čo ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Co 26/2012. Uvedený právny názor Krajský súd v Bratislave doplnil a rozvinul v rozhodnutí sp. zn. 3Cob 259/2011. Účelom právneho zastúpenia je predovšetkým zastupovanie záujmov svojho klienta, avšak v danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nevhodné, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Navrhovateľ pritom poukázal i na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co 100/2012, ktorý poukázal na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 78/03 a na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co 36/2012 a sp. zn. 13Co 35/2011. Navrhovateľ namieta úkon právnej služby prevzatie a príprava právneho zastúpenia, nakoľko navrhovateľovi nie je zrejmé, akým spôsobom sa právny zástupca vedľajšieho účastníka konania oboznámil so spisovým materiálom. Navyše vyjadrenia právneho zástupcu v konaní sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach. Na uvedené poukázal vo svojom rozhodnutí aj Okresný súd Bratislava II sp. zn. 13C 14/2012 a obdobne upriamil svoju pozornosť na vyjadrenia vedľajšieho účastníka aj Okresný súd Bratislava IV v rozhodnutí sp. zn. 8C 303/2011. Navrhovateľ zastáva názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nevhodnosti konania, a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

O vrátení zapraveného súdneho poplatku v kolkoch v sume 75,87 Eur súd rozhodol podľa ustanovenia § 11 ods. 3,4,6 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení platných zmien a doplnkov, preto súd rozhodol tak, že navrhovateľovi bude vrátený poplatok vyššie citovaný prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vedľajší účastník si v podaní zo dňa 31.10.2012 uplatnil náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 189,60 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., nakoľko zastavenie konania zaviniť navrhovateľ a preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 189,60 Eur, pozostávajúce z 2 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia , vyjadrenie zo dňa 24. 04. 2012 podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov) vo výške po 71,37 Eur za úkon (§ 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 7,63 Eur za úkon. Keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu je platiteľom DPH, uvedené položky sa zvyšujú podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky o 20% DPH, teda o sumu 31,60 €.

V danej veci sa nedá stotožniť s argumentáciou navrhovateľa o nadbytočnosti, neúčelnosti a neehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa, a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p.. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahujú tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Odporcom v 1 až 3 rade, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným

odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že

na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.