

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/133/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212219001
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212219001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: N. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XX, H., zast. opatrovníčkou U. I., pracovníčkou Okresného súdu H. V., o zaplatenie 50,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,50 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v G. G.Ľ., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou spojenou s návrhom na vydanie platobného rozkazu podanou na tunajší súd dňa 23.07.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 eur, nakoľko žalovaný dňa 17.11.2010 cestoval na linke MHD č. 50 v Bratislave bez platného cestovného lístka.

Dňa 23.07.2012 žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur, a to kolkovými známkami umiestnenými na prvej strane žaloby.

Dňa 13.08.2012 bol vo veci vydaný platobný rozkaz č.k. 31Ro/1350/2012-8, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 50,50 eur a nahradil mu trovy konania alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde. Platobný rozkaz bol v súlade s § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený uznesením zo dňa 27.08.2012, nakoľko ho nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný v mieste trvalého bydliska nezdržiava, nesplnil si ohlasovaciu povinnosť a jeho aktuálny pobyt nie je súdu známy, súd žalovanému podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 09.10.2012, č.k. 8C/133/2012-21, ustanovil pre toto konanie opatrovníčku.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov (hlásenie o porušení prepravných a tarifných podmienok, kontrolný lístok) a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný dňa 17.11.2010 cestoval linkou mestskej hromadnej dopravy č. 50, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 6 ods. 2 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe. Nárok žalobcu vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora a kontrolného cestovného lístka. Súd mal za preukázané, že žalovaný cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd preto na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50 eur (100 x 0,50 eur základné cestovné) a cestovné: 0,50 eur, t.j. spolu: 50,50 eur.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania, ktoré sú žalobcom zaplatené súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu advokátom v sume 58,15 eur za dva 2 úkony právnej služby po 16,60 eur za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 27.04.2012, 2. písomné podanie na súd - žaloba podaná na tunajší súd dňa 23.07.2012); 2 x režijný paušál po 7,63 eur; a 20 % DPH zo sumy 48,46 eur.

Občiansky súdny poriadok neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnu upomienku alebo pokus o zmier a túto predsúdnu korešpondenciu nie je možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. S poukazom na ust. § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl., keď súčasťou odmeny advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia je aj prvá porada s klientom, úkon právnej služby ďalšej porady s klientom, za ktorý si žalobca uplatnil odmenu advokáta, vyhodnotil súd ako nepreukázaný a v prípade jeho preukázania vzhľadom na predmet sporu za neúčelný a nehospodárny. Na základe vyššie uvedeného súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za úkon právnej služby advokáta a to zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a ďalšia porada s klientom.

Náhradu trov konania je žalovaný podľa § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O.s.p.).