

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5C/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201377  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322201377.5

## Uznesenie

3

5C/9/2022

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, Pribinova 2, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. C. XX, D., o zaplatenie 65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2

5C/9/2022

I. Súd konanie z a s t a v u j e a po právoplatnosti tohto uznesenia vec p o s t u p u j e Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne.

II. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

2

5C/9/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.04.2022 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 65 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej bola dňa 04.05.2020 vystavená faktúra č. 6060077383 vo výške 91 eur, splatná dňa 03.06.2020, za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení KLÚ ARCO, Trenčianske Teplice za obdobie od 07.04.2020 do 14.04.2020. Keďže žalovaná pohľadávku štátu v lehote splatnosti neuhradila, bola jej zaslaná výzva na úhradu pohľadávky štátu, ktorú žalovaná prevzala dňa 04.11.2021. Žalovaná dňa 11.11.2021 vykonala čiastočnú úhradu žalobcovi vo výške 26 eur. Od 12.11.2021 žalobca eviduje voči žalovanej zostatok dlžnej sumy vo výške 65 eur. Legitímnosť požadovaného nároku žalobca vyvodzoval z ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predmetné ustanovenie umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná znášať. Uloženie povinnosti podľa

ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. znášať náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, osobe, ktorá je povinná tieto povinnosti plniť, je podľa Ústavného súdu SR v súlade s ustanoveniami Ústavy SR (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 4/2021). Faktúra predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorá bola žalovanej zabezpečená počas doby nariadenej izolácie v karanténnom zariadení. Žalobca zastáva názor, že žalovaná by si potrebovala zabezpečiť stravu aj v prípade, ak by nebola umiestnená v karanténnom zariadení, a preto žalobca postupoval v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a stravu žalovanej zabezpečil. Žalobca ďalej uviedol, že vychádzajúc z platnej právnej úpravy, je žalobca povinný využívať všetky právne prostriedky na ochranu majetku štátu v súlade so zákonom NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. V tomto prípade nemožno opomenúť zákon č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý ukladá žalobcovi povinnosť využívať všetky právne prostriedky na vymoženie pohľadávky štátu a dbať, aby nedošlo k jej zániku alebo premlčaniu, zániku alebo premlčaniu práv na jej vymáhanie a k zníženiu pohľadávky štátu.

2. Podľa § 9 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

3. Podľa § 10 ods. 1 CSP, ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

4. Podľa § 6 ods. 3 písm. l/ zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, regionálny úrad verejného zdravotníctva prejednáva priestupky a iné správne delikty, ukladá pokuty a povinnosť nahradiť náklady podľa § 56 až 58.

5. Podľa § 58 ods. 2, ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť. Ak sa v súvislosti s výkonom štátneho zdravotného dozoru zistí porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, môže príslušný orgán verejného zdravotníctva uložiť tomu, kto tieto povinnosti porušil, čiastočnú alebo úplnú náhradu nákladov.

6. Právomoc súdu je procesnou podmienkou, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti (ex officio) kedykoľvek v priebehu konania. Nedostatok právomoci spôsobuje neodstrániteľnú vadu konania s nevyhnutným následkom zastavenia civilného konania.

7. Z obsahu žaloby a príloh k nej pripojených vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáha náhrady nákladov za stravu, ktorá mala byť žalovanej poskytnutá počas nariadenej karantény v karanténnom zariadení KLÚ ARCO Trenčianske Teplice v období od 07.04.2020 do 14.04.2020 a to podľa ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

8. Preskúmaním splnenia procesných podmienok v prejednáwanej veci súd zistil, že právomoc na uloženie povinnosti nahradiť náklady podľa § 56 až § 58 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov má podľa § 6 ods. 3 písm. l/ uvedeného zákona príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva. Z uvedeného vyplýva, že nie je daná právomoc súdu rozhodnúť o uložení povinnosti podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože uvedený zákon túto právomoc zveruje regionálnemu úradu verejného zdravotníctva. Súd preto konanie v súlade s § 10 ods. 1 CSP zastavil a vec postúpil miestne príslušnému Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne na ďalšie konanie. Miestnu príslušnosť úradu súd určil na základe skutočnosti, že náklady na stravu žalovanej počas jej pobytu mali byť hradené v obvode tohto úradu, v Trenčianskych Tepliciach, okres Trenčín, kde bola žalovaná podľa žaloby v karanténe. Súd zároveň poukazuje na uznesenia Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 6Co/80/2022 zo dňa 23.02.2023, sp. zn.

5Co/125/2022 zo dňa 26.04.2023, 17Co/52/2023 zo dňa 15.06.2023, ktorý rozhodoval v obdobných právnych veciach.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. K zastaveniu konania došlo v dôsledku existencie neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konania, ktorý zavinil žalobca tým, že sa domáhal nároku voči žalovanej na súde, ktorému nepatrila právomoc takýto nárok žalobcu prejednať a rozhodnúť. Vzhľadom na uvedené, by nárok na náhradu trov konania prináležal žalovanej, avšak žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, a preto jej súd ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

2

5C/9/2022

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).