

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-11Csp/58/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117223577  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1117223577.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovaným: I. C. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX F. - C., II. E. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX F. - C., o zaplatenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplatenej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok 286,75 eur, úroky z omeškania 4,25 eur, úrok 7,90% ročne z nezaplatenej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 8,00 eur, na účet žalobcu vedený v Prima banke Slovensko, a. s., č. účtu IBAN: SK98 5600 0000 0094 4585 9003, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovaným v I. a II. rade v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným v I. a II. rade v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. V predmetnom súdnom spore bol vydaný Rozsudok pre uznanie nároku Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-70 zo dňa 24.09.2018 v spojení s Opravným uznesením

Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-139 zo dňa 03.12.2018, ktorým súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaní v I. a II. rade uznávajú nárok žalobcu na zaplatenie sumy 10.735,18 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, ktorý sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet žalobcu vedený v Prima banke Slovensko, a. s., č. účtu IBAN: SK98 5600 0000 0094 4585 9003, a to všetko v lehote 90 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia (I. výrok enunciatu rozsudku pre uznanie nároku, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.02.2019 a vykonateľnosť 25.05.2019), vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (II. výrok enunciatu rozsudku pre uznanie nároku) a o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (III. výrok enunciatu rozsudku pre uznanie nároku)].

2. O odvolaní žalobcu proti II. výroku enunciátu Rozsudku pre uznanie nároku Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-70 zo dňa 24.09.2018 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-139 zo dňa 03.12.2018, rozhodol Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/73/2019-146 zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 28.12.2020, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku (t. j. v II. výroku enunciátu rozsudku pre uznanie nároku, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu vo zvyšnej časti, tzn. zamietol žalobu v časti žalobcom uplatnených nárokov na zaplatenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplatenej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur) a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania (t. j. v III. výroku enunciátu rozsudku pre uznanie nároku, ktorým súd prvej inštancie žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu) a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Vo vzťahu k nárokom na zaplatenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplatenej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur, ktoré zostali predmetom sporu po právoplatnosti I. výroku enunciátu rozsudku súdu prvej inštancie (č. l. 70) v spojení s opravným uznesením (č. l. 139), ktorý nebol odvolaním napadnutý, a nadobudol právoplatnosť 23.02.2019 a vykonateľnosť 25.05.2019, a po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu (č. l. 146), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2020, odvolací súd v bodoch 15., 16. a 17. odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu (č. l. 146) uviedol, že z obsahu spisu v danej veci vyplynulo, že žalobca okrem iného uviedol skutkové tvrdenie, že pred poskytnutím úveru bola overená bonita žalovaných, žalovaným bola žaloba s prílohami doručená 23.02.2018 (č. l. 57), žalovaní sa k žalobe nevyjadrili a skutkové tvrdenia obsiahnuté v žalobe nepopreli a ani nespochybnili, a to ani na pojednávaní dňa 24.09.2018. Do úvahy tak prichádza aplikácia právnej domnienky uvedenej v ustanovení § 151 ods. 1 CSP, t. j. že tvrdenia uvedené žalobcom v žalobe je potrebné považovať za nesporné a z týchto pri meritórnom rozhodovaní vychádzať. Pokiaľ súd prvej inštancie zamietol žalobu z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že pred uzavretím zmluvy skúmal schopnosť žalovaných splácať úver, nepostupoval správne, pretože táto skutočnosť bola medzi stranami nesporná; dokazovanie ohľadom tejto skutočnosti preto nebolo potrebné a zamietnutie žaloby nemohlo byť založené na neunesení dôkazného bremena žalobcom. Žalobca uviedol o skutočnosti, podľa súdu podstatnej pre rozhodnutie, určité skutkové tvrdenie, žalovaní ju nepopreli a za spornú ju považoval iba rozhodujúci súd (§ 186 ods. 2 CSP). Ak súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že skúmal schopnosť žalovaných splácať úver, prichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 129 ods. 1 CSP. Podľa tohto ustanovenia platí, že ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Súd prvej inštancie tak mal žalobcu vyzvať, aby doplnil žalobu o uvedenie skutočnosti preukazujúcej preskúmanie schopnosti žalovaných splácať úver, ak táto skutočnosť nebola z podanej žaloby zrejmá. Pretože súd prvej inštancie pri rozhodovaní o žalobcom uplatnenom nároku na poplatky a úroky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vychádzal z nesprávnych skutkových záverov, pre ktoré sa potom podstatou veci z hľadiska právne významných skutočností pre posúdenie opodstatnenosti uplatneného nároku nezaoberal, znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie pochybil v tom, že nezohľadnil medzi stranami sporu nesporné skutkové tvrdenie žalobcu, že skúmal schopnosť žalovaných splácať úver, vyžadovaného ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., a nakoľko uvedený nedostatok nemožno napraviť ani v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vrátil vec na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie povinný riadiť sa vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je v zmysle ustanovenia § 391 ods. 2 CSP viazaný. Zohľadní, že pokiaľ žalovaní účinne nepopreli, resp. nespochybnili skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, je potrebné z týchto podľa ustanovenia § 186 ods. 2 veta prvá CSP vychádzať (ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti). Ak súd prvej inštancie takúto pochybnosť má, vyzve žalobcu, aby doplnil žalobu o uvedenie skutočnosti, z ktorej by vyplývalo splnenie predmetnej povinnosti. Súd prvej inštancie následne vyhodnotí zistený skutkový stav potrebný pre rozhodnutie a po opätovnom rozhodnutí sporu závery o skutkových zisteniach a právnom posúdení veci odôvodní spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniu §

220 ods. 2 CSP, v ktorom uvedie, či boli žalobcom splnení povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a v prípade ak nie, posúdi následky podľa ustanovenia § 11 ods. 2 tohto zákona. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci rozhodne o náhrade trov konania (§ 262 ods. 1, § 396 ods. 3 CSP).

4. Vzhľadom na vyššie uvedené, pre súd prvej inštancie v ďalšom konaní, záväzné závery odvolacieho súdu, predmetom sporu zostalo, po právoplatnosti I. výroku enunčiátu rozsudku súdu prvej inštancie (č. I. 70) v spojení s opravným uznesením (č. I. 139), ktorý nebol odvolaním napadnutý, a nadobudol právoplatnosť 23.02.2019 a vykonateľnosť 25.05.2019, a po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu (č. I. 146), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2020, zaplataenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplataenej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplataených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplataenia a nezaplataených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 22.09.2023 v neprítomnosti žalobcu, žalovanej v I. rade a žalovaného v II. rade. Na pojednávanie sa nedostavil riadne a včas predvolaný žalobca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané na č. I. 207 (bolo mu doručené dňa 26.04.2023), ktorý svoju neúčast' ospravedlnil v Ospravedlnení neúčasti na pojednávaní doručenom súdu elektronicky dňa 25.04.2023 (č. I. 210 - 220), v ktorom uviedol, že ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a tiež z dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Uviedol tiež, že zároveň sa žalobca ospravedlňuje aj z účasti na všetkých ďalších nariadených pojednávaniach/predbežných prejednávaniach sporu z totožných dôvodov - z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a tiež z dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Žalobca ďalej uviedol, že si neuplatňuje námietku zaujatosti voči sudcovi a zároveň súhlasí s tým, aby súd rozhodol v zmysle podaní uskutočnených žalobcom aj bez jeho účasti, nakoľko všetky relevantné tvrdenia a dôkazy obsahuje žaloba, resp. odpoveď na výzvu súdu. Na pojednávanie sa nedostavila riadne a včas predvolaná žalovaná v I. rade, ktorá má doručenie predvolania riadne vykázané na č. I. 207 (bolo jej doručené dňa 26.04.2023), a nedostavil sa ani riadne a včas predvolaný žalovaný v II. rade, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. I. 207 (bolo mu doručené dňa 02.05.2023), ktorí svoju neúčast' ospravedlnili v mailovom podaní zo dňa 14.09.2023 (č. I. 234), v ktorom žiadali rozhodnúť bez ich prítomnosti dôvodiac nepriaznivým zdravotným stavom a s tým, že k veci nemajú viac čo povedať, ako čo poslali mailom dňa 11.09.2023 (č. I. 221 - 231).

6. Súd v ďalšom konaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise od Rozsudku pre uznanie nároku Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-70 zo dňa 24.09.2018, právoplatného v I. výroku dňa 23.02.2019 a vykonateľného v I. výroku dňa 25.05.2019, v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-139 zo dňa 03.12.2018 (č. I. 70 - 74), t. j. od č. I. 75 po č. I. 234. Dokazovanie listinami ich čítaním, čítaním ich častí alebo oznámením ich obsahu podľa § 204 CSP súd nevykonal, nakoľko všetky listiny boli stranám sporu v priebehu konania doručené a ich obsah nebol spochybnený. Žalobca, žalovaná v I. rade a žalovaný v II. rade nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

7. V Odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-70 zo dňa 24.09.2018 datovanom 18.10.2018 a doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.10.2018 (č. I. 75 - 137 vrátane príloh), okrem iného, žalobca vo vzťahu k II. výroku enunčiátu rozsudku pre uznanie nároku, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol vo zvyšnej časti, proti ktorej jeho odvolanie smerovalo, doplnil svoju argumentáciu ohľadne skúmania bonity žalovaných v I. a II. rade a dôkazy ohľadne skúmania bonity žalovaných v I. a II. rade pred uzavretím Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 žalobca, s odkazom na odcitované ustanovenia § 7 ods. 1, § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), uviedol, že žalobca si povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase splnil dôvodiac, že žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaných v I. a II. rade ako žiadateľov o úver pre jeho poskytnutím ohľadom ich schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Pri posudzovaní bonity žiadateľa o úver pritom banka berie do úvahy: - údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientských informácií (SRBI/

NRKI) - preverením záväzkov žiadateľa a ich splácania a následne buď - report zo Sociálnej poisťovne - preverenie príjmov žiadateľa v súlade s § 170 ods. 19 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a vykonávacím predpisom (aktuálne č. 11/2018 Z. z.) a - údaje poskytnuté samotným žiadateľom o úver v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa alebo - kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta - v prípade klientov, pre ktorých banka dlhodobo vedie bežný účet, na základe čoho je schopná s odbornou starostlivosťou posúdiť ich bonitu. Žalobca objasnil, že v prípade žalovaných v I. a II. rade bral žalobca pri skúmaní bonity do úvahy údaje zo SRBI, údaje poskytnuté žalovanou v I. rade ako žiadateľom a žalovaným v II. rade ako spolužiadateľom v Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 12.08.2014 a kreditné obraty na účte žalovanej v I. rade (reporty zo SRBI - report analytic, report standard, report subject, Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 12.08.2014 a výpisy z účtu žalovanej v I. rade preukazujúce debetné a kreditné obraty na účte v čase podania žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru priložil ako prílohy k odvolaniu proti rozsudku súdu prvej inštancie pre uznanie nároku). V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase bol pri posudzovaní schopnosti žalovaných v I. a II. rade splácať úver žalobca povinný zohľadniť najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, čo do podľa jeho názoru dodržal. Zároveň na to, aby bolo možné úver vyhlásiť za bezúročný a bezpoplatkový, je potrebné skúmať, či veriteľ hrubo porušil svoje povinnosti vyplývajúce z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. V zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase sa hrubé porušenie uvedených povinností považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Žalobca mal za to, že z dôkazov ním predložených súdu je však zrejmé, že podmienka hrubého porušenia povinností nebola naplnená, nakoľko žalobca v žiadnom prípade neposudzoval schopnosť žalovaných v I. a II. rade splácať úver ani bez akýchkoľvek údajov o ich príjmoch, výdavkoch či rodinnom stave a ani bez nahliadnutia do príslušnej databázy (ako dôkaz doložil reporty zo SRBI). Vyjadril presvedčenie, že vzhľadom na vyššie uvedené žalobca povinnosť konať s odbornou starostlivosťou v žiadnom prípade neporušil a už v žiadnom prípade sa nejedná o hrubé porušenie povinností podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Na preukázanie skúmania bonity žalovaných v I. a II. rade žalobcom pred uzavretím Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 žalobca doplnil dôkazy: reporty zo Spoločného registra bankových informácií (SRBI) - credit report - analytic, credit report - standard, credit report - subject, Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 12.08.2014 podpísaná žalovanou v I. rade ako žiadateľom a žalovaným v II. rade ako spolužiadateľom, Výpisy z účtu žalovanej v I. rade za obdobie 01.01.2014 - 31.01.2014, Výpis z účtu žalovanej v I. rade za obdobie 01.02.2014 - 28.02.2014, Výpis z účtu žalovanej v I. rade za obdobie 01.03.2014 - 31.03.2014, Výpis z účtu žalovanej v I. rade za obdobie 01.04.2014 - 30.04.2014, Výpis z účtu žalovanej v I. rade za obdobie 01.05.2014 - 30.05.2014, Výpis z účtu žalovanej v I. rade za obdobie 31.05.2014 - 30.06.2014, Výpis z účtu žalovanej v I. rade za obdobie 01.07.2014 - 31.07.2014, Výpis z účtu žalovanej v I. rade za obdobie 01.08.2014 - 28.08.2014 /preukazujúce debetné a kreditné obraty na účte v čase podania žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru/ (č. l. 101 - 137), rozhodnutia všeobecných súdov v skutkovo a právne identických veciach - Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/33/2017-53 zo dňa 27.06.2017 bez doložky právoplatnosti, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/262/2017 zo dňa 18.01.2018 bez doložky právoplatnosti, Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/25/2018-257 zo dňa 26.07.2018 bez doložky právoplatnosti, uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/57/2017-119 zo dňa 29.06.2018 bez doložky právoplatnosti, uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/262/2017-82 zo dňa 04.07.2018 bez doložky právoplatnosti, Uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/25/2017-114 zo dňa 20.02.2018 (č. l. 82 - 100).

8. Žalovaný v II. rade v prílohách e-mailového podania zo dňa 11.09.2023 (č. l. 221) zaslal súdu doklady k predmetnému sporu, bez ozrejmenia dôvodu ich zaslania, a to konkrétne: 1. Uznesenie Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-26Ods/1/2023-69 zo dňa 12.06.2023, ktorým Mestský súd Bratislava III rozhodol o návrhu dlžníka Arpáda Bajaka, nar. 06.12.1967, bytom Bulharská 4440/66, 821 04 Bratislava (žalovaného v II. rade v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-11Csp/58/2017) na určenie splátkového kalendára tak, že poskytuje dlžníkovi: Arpád Bajak, nar. 06.12.1967, bytom Bulharská 4440/66, 821 04 Bratislava, ochranu pred veriteľmi (I. výrok enunciatu uznesenia), konanie o určenie splátkového kalendára uznáva za hlavné insolvenčné konanie (II. výrok enunciatu uznesenia), ustanovuje správcu: Konkurzná a Reštrukturalizačná, v. o. s. so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, IČO: 47 245 611, zn. sp. S 1629 (III. výrok enunciatu uznesenia), ukladá dlžníkovi,

aby na účet správcu zložil preddavok na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania /vo výške 500,- eur/, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy správcu (IV. výrok enunuciátu uznesenia), a uložil správcovi informovať zahraničných veriteľov v zmysle článku 53 a nasledujúcich Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní v prepracovanom znení (č. l. 224 - 229); 2. strany 1, 2 a 3 Obchodného vestníka 118/2023 (Konkurzy a reštrukturalizácie) vydaného dňa 21.06.2023, kde je pod K034642 zverejnené Uznesenie Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-26Ods/1/2023-69 zo dňa 12.06.2023 (č. l. 222 - 223); 3. list správcu Konkurznej a reštrukturalizačnej, v. o. s. adresovaný Arpádovi Bajakovi (žalovanému v II. rade v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-11Csp/58/2017) zo dňa 16.08.2023 nazvaný "Oznámenie čísla účtu", v ktorom správca ustanovený v III. výroku enunuciátu Uznesenia Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-26Ods/1/2023-69 zo dňa 12.06.2023 (č. l. 222, 224) oznámil Arpádovi Bajakovi podľa IV. výroku enunuciátu Uznesenia Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-26Ods/1/2023-69 zo dňa 12.06.2023 číslo bankového účtu pre účely zloženia preddavku na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania vo výške 500,- eur, a zároveň ho poučil, že ak tak neurobí do 7 dní od doručenia tejto výzvy, oznámi správca túto skutočnosť v Obchodnom vestníku, čím sa konanie o splátkovom kalendári skončí (č. l. 231) a 4. nečitateľný, pravdepodobne príkaz na úhradu UniCredit Bank, ktorým Arpád Bajak zadal príkaz na úhradu preddavku na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania vo výške 500,- eur na bankový účet správcu, ktorý mu správca oznámil v liste zo dňa 16.08.2023 nazvanom "Oznámenie čísla účtu", čitateľná je len časť pečiatky na ňom s uvedením: "21-08-2023 REALIZOVANÉ" (č. l. 230). E-mailové podanie žalovaného v II. rade zo dňa 11.09.2023 adresované súdu spolu s jeho prílohami, t. j. dokumentmi uvedenými vyššie pod č. 1., 2., 3. a 4. (č. l. 221 - 231) doručil súd dňa 11.09.2023 na vedomie žalobcovi, o čom svedčí doručienka pripojená na č. l. 232 spisu.

9. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

12. Podľa § 77 ods. 1 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

13. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

14. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

18. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

19. Podľa § 369 ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase predčasného zosplatenia úveru (24.08.2017), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase predčasného zosplatenia úveru (24.08.2017), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

29. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

30. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

33. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

36. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

37. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

38. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 (ďalej len "zákon č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

39. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

40. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

41. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 25.08.2017), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu: 25.08.2017 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, činí výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

43. Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov"), o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

44. Podľa § 168f ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak pred určením splátkového kalendára začalo súdne konanie alebo iné konanie o zaplatenie pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba splátkovým kalendárom (§ 166a), takéto konanie pokračuje i naďalej. Rozhodnutie, ktoré zaväzuje dlžníka zaplatiť pohľadávku, však možno vykonať iba v rozsahu a v lehotách podľa splátkového kalendára.

45. V čase podpisu písomnej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 bol žalobca (veriteľ) obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri a žalovaní v I. a II. rade (dlžníci) boli fyzickými osobami - nepodnikateľmi, občanmi Slovenskej republiky. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými v I. a II. rade založený písomnou Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 súd posudzoval podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod v zmysle citovaných ustanovení § 261 ods. 6 písm. d) a § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Je nepochybné, že žalobca (dodávateľ, predávajúci) pri uzatváraní a plnení Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 ods. 1 písm. b/ zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase) a žalovaní v I. a II. rade, ako fyzické osoby (spotrebiteľia) v čase uzatvorenia a plnenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 nekonali v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania (§ 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase). Súd preto Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou i v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, nakoľko sa jedná o zmluvu uzavretú medzi žalobcom (veriteľom) ako dodávateľom a žalovanými v I. a II. rade (dlžníkmi) ako spotrebiteľmi. Súd preto skúmal i to, či záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami (žalobcom a žalovanými v I. a II. rade) neodporuje ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, keďže v tomto

prípade sú žalovaní v I. a II. rade zároveň aj spotrebiteľmi. Zo skúmania vyvodil záver, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by sa priečili zákonu a ktoré by bolo možné hodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako právnickou osobou, ktorá v čase podpisu písomnej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 ponúkala a poskytla spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase) a žalovanými v I. a II. rade ako fyzickými osobami, ktorí v čase podpisu písomnej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 nekonali v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase), v písomnej forme v súlade s citovaným ustanovením § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy, a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase) má prednosť pred všeobecnou úpravou (Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase), je potrebné právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými v I. a II. rade posudzovať podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase.

46. Žalobca (veriteľ, dodávateľ) a žalovaní v I. a II. rade (dlžníci, spotrebiteľia) platne uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 písomnou formou, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným v I. a II. rade spotrebiteľský úver (pôžičku) podľa citovaného ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 poskytol žalobca, ako veriteľ (dodávateľ), žalovaným v I. a II. rade, ako dlžníkom (spotrebiteľom), spotrebiteľský úver v sume 13.500,- eur, druh úveru pôžička, účel úveru bezúčelový úver s výškou úrokovej sadzby 7,9%. Výška anulitnej splátky bola dohodnutá na sumu 163,13 eur s počtom anulitných splátok 120 s termínom splatnosti prvej splátky dňa 20.08.2014. Periodicita a termín splatnosti anulitnej splátky bola stanovená mesačne, v 20. deň kalendárneho mesiaca. Splatnosť úveru bola dohodnutá na 22.07.2024. Výška RPMN bola 9,63%, priemerná výška RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy predstavovala 11,89%. Celková čiastka, ktorú mali žalovaní v I. a II. rade zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) činila 20.250,60 eur. Úrok z omeškania bol dohodnutý na 5% ročne. Žalovaní v I. a II. rade porušili svoju povinnosť splácať poskytnutý spotrebiteľský úver, resp. jednotlivé splátky spotrebiteľského úveru riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou o úvere č. 000000000149384 zo dňa 12.08.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a. s. účinnými od 01.02.2014 a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a. s. účinnými od 30.05.2014, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovanými v I. a II. rade došlo k porušeniu zmluvných povinností žalovanými v I. a II. rade tým, že prestali uhrádzať žalobcovi jednotlivé splátky riadne a včas. Porušenie povinností žalovaných v I. a II. rade splácať splátky spotrebiteľského úveru žalobcovi riadne a včas je evidentné z listinných dôkazov predložených žalobcom spolu so žalobou: Prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia (č. I. 44), Prehľad splácania - po predčasnom zosplatnení (č. I. 45), Stav omeškaných splátok na úvere (č. I. 45 rub). Vo Výzve na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.08.2017 (výzva adresovaná žalovanej v I. rade na č. I. 29, výzva adresovaná žalovanému v II. rade na č. I. 30) oznámil žalobca žalovaným v I. a II. rade, že na základe opakovaného upozornenia na neplnenie podmienok Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014, na ktoré nereagovali obnovením plnenia ich povinností, žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru dňa 24.08.2017 v zmysle citovaného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase predčasného zosplatnenia úveru (24.08.2017), čím im vznikla povinnosť jednorazovo uhradiť žalobcovi

celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 11.064,18 eur najneskôr do 03.09.2017. Žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti celého úveru po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou nazvanou Opakované upozornenie zo dňa 21.06.2017 (č. I. 28), v ktorom uviedol: "Prima banka Slovensko, a. s. Vás upozorňuje, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a požiada Vás o zaplatenie celej svojej pohľadávky." Nakoľko žalovaní v I. a II. rade úver predčasne nesplátili na základe výzvy na predčasné splatenie úveru, podal žalobca predmetnú žalobu. Keďže žalovaní v I. a II. rade na pojednávaní dňa 24.09.2018 uznali nárok žalobcu na zaplatenie sumy 10.735,18 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, súd prvej inštancie v I. výroku enunciatu Rozsudku pre uznanie nároku Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-70 zo dňa 24.09.2018 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-139 zo dňa 03.12.2018, rozhodol, že žalovaní v I. a II. rade uznávajú nárok žalobcu na zaplatenie sumy 10.735,18 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, ktorý sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet žalobcu vedený v Prima banke Slovensko, a. s., č. účtu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to všetko v lehote 90 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia (I. výrok enunciatu rozsudku pre uznanie nároku nadobudol právoplatnosť 23.02.2019 a vykonateľnosť 25.05.2019). V II. výroku enunciatu Rozsudku pre uznanie nároku Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-70 zo dňa 24.09.2018 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-139 zo dňa 03.12.2018 súd prvej inštancie žalobu vo zvyšnej časti zamietol (t. j. zamietol ju v časti o zaplatenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplatennej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur). V III. výroku enunciatu Rozsudku pre uznanie nároku Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-70 zo dňa 24.09.2018 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-139 zo dňa 03.12.2018, rozhodol súd prvej inštancie o trovách konania tak, že žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Proti zamietajúcej časti (t. j. proti II. výroku enunciatu rozsudku súdu prvej inštancie pre uznanie nároku) podal včas a s vecným odôvodnením odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol odvolací súd Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/73/2019-146 zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 28.12.2020, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku (t. j. v II. výroku enunciatu rozsudku pre uznanie nároku, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu vo zvyšnej časti, tzn. zamietol žalobu v časti žalobcom uplatnených nárokov na zaplatenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplatennej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur) a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania (t. j. v III. výroku enunciatu rozsudku pre uznanie nároku, ktorým súd prvej inštancie žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu) a vec vrátil na ďalšie konanie.

47. Predmetom sporu zostalo, po právoplatnosti I. výroku enunciatu rozsudku súdu prvej inštancie (č. I. 70) v spojení s opravným uznesením (č. I. 139), ktorý nebol odvolaním napadnutý, a nadobudol právoplatnosť 23.02.2019 a vykonateľnosť 25.05.2019, a po právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu (č. I. 146), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2020, zaplatenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplatennej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur.

48. Súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v odôvodnení Uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/73/2019-146 zo dňa 30.09.2020, právoplatného dňa 28.12.2020, v zmysle citovaného ustanovenia § 391 ods. 2 CSP, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná aj v časti nárokov na zaplatenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplatennej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur.

49. Skutkové tvrdenia žalobcu o dôvodnosti jeho nárokov na zaplatenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplatennej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do

zaplatenia a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur, neboli žalovanými v I. a II. rade výslovne popreté zo žiadneho dôvodu. Skutočnosť o výslovnom nepopretí týchto skutkových tvrdení žalobcu žalovanými v I. a II. rade vyplýva jednak z toho, že žalovaní v I. a II. rade sa k žalobe a jej prílohám v lehote stanovenej v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-55 zo dňa 14.12.2017 nevyjadrili, t. j. skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe výslovne nepopreli, a jednak zo Zápisnice o pojednávaní zo dňa 24.09.2018 (č. I. 68 - 70), keď na pojednávaní konanom za ich účasti dňa 24.09.2018 taktiež výslovne nepopreli tieto skutkové tvrdenia žalobcu. Týmto nárokom žalobcu nebolo súdom prvej inštancie v II. výroku enunčiátu rozsudku pre uznanie nároku (č. I. 70) vyhovieť z dôvodu vyplývajúceho z odôvodnenia tohto rozsudku, že žalobca na ne nemá nárok, pretože spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase pre hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa citovaného ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase.

50. Vo vzťahu k dôsledkom porušenia povinnosti žalobcom uvedenej v citovanom ustanovení § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase žalobcom, t. j. či si žalobca (veriteľ) pred uzavretím Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014 splnil povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaných v I. a II. rade (spotrebiteľov) splácať spotrebiteľský úver, pričom bol povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľov a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru (za použitia citovaného ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, podľa ktorého je spotrebiteľ povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom), pričom dôsledky porušenia uvedenej povinnosti žalobcom sú obsahom citovaného ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase (Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov), súd zistil, že žalobca v žalobe, okrem iného, uviedol skutkové tvrdenie, že pred poskytnutím úveru overil bonitu žalovaných v I. a II. rade. Žalobca k tomu na strane druhej v treťom odseku žaloby explicitne uviedol: "Bonita žalovaných 1/ - 2/ bola zo strany žalobcu overená pre poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov." Žalovaným v I. a II. rade bola žaloba s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa doručená dňa 23.02.2018 (č. I. 57) spolu s Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-55 zo dňa 14.12.2017, v ktorom ich súd vyzval v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadrili písomne k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Žalovaní v I. a II. rade sa k žalobe a jej prílohám v lehote stanovenej v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-55 zo dňa 14.12.2017 nevyjadrili, tzn. výslovne nepopreli skutkové tvrdenia žalobcu o jeho nároku na zaplatenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplatenej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur. Tieto skutkové tvrdenia žalobcu žalovaní v I. a II. rade výslovne nepopreli a nespochybnili ani na pojednávaní konanom za ich účasti dňa 24.09.2018, o čom svedčí obsah Zápisnice o pojednávaní zo dňa 24.09.2018 (č. I. 68 - 70). Súd preto postupoval podľa citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepopreli, sa považujú za nesporné. Nakoľko žalovaní v I. a II. rade výslovne nepopreli skutkové tvrdenia žalobcu o jeho nároku na zaplatenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplatenej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur, považoval ich súd za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP. Súd tak aplikoval právnu domnienku uvedenú v ustanovení § 151 ods. 1 CSP, t. j. že tvrdenia uvedené žalobcom v žalobe je potrebné považovať za nesporné a z týchto pri meritórnom rozhodovaní

vychádzať. Medzi stranami sporu teda nebola spornou ani skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že pred uzavretím zmluvy skúmal schopnosť žalovaných v I. a II. rade splácať úver, na základe ktorej súd prvej inštancie v II. výroku enunciatu rozsudku pre uznanie nároku žalobcu zamietol. Ako uviedol odvolací súd: "Dokazovanie ohľadom tejto skutočnosti preto nebolo potrebné a zamietnutie žaloby nemohlo byť založené na neunesení dôkazného bremena žalobcom. Žalobca uviedol o skutočnosti, podľa súdu podstatnej pre rozhodnutie, určité skutkové tvrdenie, žalovaní ju nepopreli a za spornú ju považoval iba rozhodujúci súd (§ 186 ods. 2 CSP). Ak súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že skúmal schopnosť žalovaných splácať úver, prichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 129 ods. 1 CSP. Podľa tohto ustanovenia platí, že ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Súd prvej inštancie tak mal žalobcu vyzvať, aby doplnil žalobu o uvedenie skutočností preukazujúcej preskúmanie schopnosti žalovaných splácať úver, ak táto skutočnosť nebola z podanej žaloby zrejmá. Pretože súd prvej inštancie pri rozhodovaní o žalobcom uplatnenom nároku na poplatky a úroky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vychádzal z nesprávnych skutkových záverov, pre ktoré sa potom podstatou veci z hľadiska právne významných skutočností pre posúdenie opodstatnenosti uplatneného nároku nezaoberal, znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie pochybil v tom, že nezohľadnil medzi stranami sporu nesporné skutkové tvrdenie žalobcu, že skúmal schopnosť žalovaných splácať úver, vyžadovaného ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ...". Riadiac sa vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa citovaného ustanovenia § 391 ods. 2 CSP súd prvej inštancie v ďalšom konaní viazaný, súd prvej inštancie v ďalšom konaní zohľadnil, že pokiaľ žalovaní v I. a II. rade účinne výslovne nepopreli, resp. nespochybnili skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, je potrebné z týchto, podľa citovaného ustanovenia § 186 ods. 2 veta prvá CSP, vychádzať za nevzhľadnutí existencie dôvodnej pochybnosti o ich pravdivosti. Aj v prípade, ak by súd mal dôvodnú pochybnosť o pravdivosti skutkových tvrdení žalobcu o splnení povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. žalobcom /skúmanie bonity žalovaných v I. a II. rade pred poskytnutím spotrebiteľského úveru/ (§ 186 ods. 2 veta prvá CSP), nemusel už v ďalšom konaní vyzývať žalobcu na doplnenie žaloby v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 CSP o uvedenie skutočností, z ktorej by vyplývalo splnenie predmetnej povinnosti, pretože žalobca v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie o uznaní nároku (č. I. 75 - 137) doplnil argumentáciu a dôkazy ohľadne skúmania bonity žalovaných v I. a II. rade pred poskytnutím spotrebiteľského úveru (doplnenie argumentácie č. I. 75 - 80 a doplnenie dôkazov č. I. 101 - 137). Doplnenie argumentácie a dôkazov ohľadne skúmania bonity žalovaných v I. a II. rade pred poskytnutím spotrebiteľského úveru je podrobne opísané v bode 7. odôvodnenia tohto rozsudku, na ktorý súd na tomto mieste v podrobnostiach odkazuje považujúc za nadbytočné ich opätovné uvádzanie. Z uvedeného rezultuje, že žalobcom boli splnené povinnosti vyplývajúce mu z citovaného ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase.

51. Dôvodnosť výšky nároku žalobcu na úrok 286,75 eur (do predčasného zosplatnenia úveru, t. j. do 24.08.2017, keďže žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru dňa 24.08.2017, čo je zistiteľné z listinných dôkazov predložených žalobcom spolu so žalobou - Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.08.2017 adresovanej žalovanej v I. rade /č. I. 29/ a Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.08.2017 adresovanej žalovanému v II. rade /č. I. 30/) mal súd za preukázaný zo žalobcom predloženého listinného dôkazu spolu so žalobou - Prepočet zmluvných úrokov (č. I. 46).

52. Dôvodnosť výšky nároku žalobcu na úroky z omeškania 4,25 eur (do predčasného zosplatnenia úveru, t. j. do 24.08.2017, keďže žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru dňa 24.08.2017, čo je zistiteľné z listinných dôkazov predložených žalobcom spolu so žalobou - Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.08.2017 adresovanej žalovanej v I. rade /č. I. 29/ a Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.08.2017 adresovanej žalovanému v II. rade /č. I. 30/) mal súd za preukázaný zo žalobcom predloženého listinného dôkazu spolu so žalobou - Prepočet úrokov z omeškania (č. I. 46 rub).

53. Dôvodným je tiež nárok žalobcu na úrok 7,90% ročne z nezaplatennej istiny 10.735,18 eur počnúc dňom 25.08.2017 (počnúc dňom nasledujúcim po predčasnom zosplatnení úveru, pričom žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru dňa 24.08.2017, čo je zistiteľné z listinných dôkazov predložených žalobcom spolu so žalobou - Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.08.2017

adresovanej žalovanej v I. rade /č. I. 29/ a Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.08.2017 adresovanej žalovanému v II. rade /č. I. 30/), t. j. úrok 7,90% ročne z nezaplatennej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia. Dôvodnosť výšky úroku 7,90% ročne vyplýva z obsahu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2014, v ktorej článku 1. je výslovne uvedené: "Typ a výška Úrokovej sadzby Fixná do splatnosti 7,9 % p. a."

54. Súd vzhladol aj dôvodnosť nároku žalobcu na úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur počnúc dňom 25.08.2017 (počnúc dňom nasledujúcim po predčasnom zosplatnení úveru, pričom žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru dňa 24.08.2017, čo je zistiteľné z listinných dôkazov predložených žalobcom spolu so žalobou - Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.08.2017 adresovanej žalovanej v I. rade /č. I. 29/ a Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.08.2017 adresovanej žalovanému v II. rade /č. I. 30/), t. j. úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia. Na margo dôvodnosti výšky úroku z omeškania 5,00% ročne súd ozrejmuje, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 25.08.2017 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022), bola 0,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (25.08.2017), činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

55. Bez povšimnutia súdu nezostalo poukazovanie žalobcu v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie pre uznanie nároku (č. I. 75 - 80) na rozhodnutia všeobecných súdov v skutkovo a právne identických sporoch, z ktorých viaceré aj pripojil vo forme príloh k odvolaniu (č. I. 82 - 100). V tejto súvislosti súd dodáva, že poukazovanie žalobcu na rozhodnutia všeobecných súdov, ktoré nie sú judikátmi (t. j. neboli ako rozhodnutia zásadného významu publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky), je bez zásadnejšieho právneho významu, nakoľko takéto rozhodnutia sú záväzné len pre strany sporu, ktorých sa týkajú, a nemajú odporúčací charakter pre budúce rozhodnutia v skutkovo a právne obdobných sporoch, ako je tomu v prípade judikátov. A aj v prípade uplatňovania judikátov sú sudy vždy povinné brať zreteľ na osobitosti každého jedného sporu zvlášť.

56. K e-mailovému podaniu žalovaného v II. rade zo dňa 11.09.2023 (č. I. 221) a jeho štyrom prílohám (viď bod 8. odôvodnenia rozsudku) [1. Uznesenie Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-26Ods/1/2023-69 zo dňa 12.06.2023, ktorým Mestský súd Bratislava III rozhodol o návrhu dlžníka Arpáda Bajaka, nar. 06.12.1967, bytom Bulharská 4440/66, 821 04 Bratislava (žalovaného v II. rade v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-11Csp/58/2017) na určenie splátkového kalendára tak, že poskytuje dlžníkovi: Arpád Bajak, nar. 06.12.1967, bytom Bulharská 4440/66, 821 04 Bratislava, ochranu pred veriteľmi (I. výrok enunciatu uznesenia), konanie o určenie splátkového kalendára uznáva za hlavné insolvenčné konanie (II. výrok enunciatu uznesenia), ustanovuje správcu: Konkurzná a Reštrukturalizačná, v. o. s. so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, IČO: 47 245 611, zn. sp. S 1629 (III. výrok enunciatu uznesenia), ukladá dlžníkovi, aby na účet správcu zložil preddavok na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania /vo výške 500,- eur/, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy správcu (IV. výrok enunciatu uznesenia), a uložil správcovi informovať zahraničných veriteľov v zmysle článku 53 a nasledujúcich Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní v prepracovanom znení (č. I. 224 - 229); 2. strany 1, 2 a 3 Obchodného vestníka 118/2023 (Konkurzy a reštrukturalizácie) vydaného dňa 21.06.2023, kde je pod K034642 zverejnené Uznesenie Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-26Ods/1/2023-69 zo dňa 12.06.2023 (č. I. 222 - 223); 3. list správcu Konkurznej a reštrukturalizačnej, v. o. s. adresovaný Arpádovi Bajakovi (žalovanému v II. rade v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-11Csp/58/2017) zo dňa 16.08.2023 nazvaný "Oznámenie čísla účtu", v ktorom správca ustanovený v III. výroku enunciatu Uznesenia Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-26Ods/1/2023-69 zo dňa 12.06.2023 (č. I. 222, 224) oznámil Arpádovi Bajakovi podľa IV. výroku enunciatu Uznesenia Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-26Ods/1/2023-69 zo dňa 12.06.2023 číslo bankového účtu pre účely zloženia preddavku na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania vo výške 500,- eur, a zároveň ho poučil, že ak tak neurobí do 7 dní od doručenia tejto výzvy, oznámi správca túto skutočnosť v Obchodnom vestníku, čím sa konanie o splátkovom kalendári skončí (č. I. 231) a 4. nečitateľný, pravdepodobne príkaz

na úhradu UniCredit Bank, ktorým Arpád Bajak zadal príkaz na úhradu preddavku na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania vo výške 500,- eur na bankový účet správu, ktorý mu správca oznámil v liste zo dňa 16.08.2023 nazvanom "Oznámenie čísla účtu", čitateľná je len časť pečiatky na ňom s uvedením: "21-08-2023 REALIZOVANÉ" (č. I. 230)], považuje súd za žiaduce ozrejmiť, že so žalovaným v II. rade ďalej konal s poukazom na citované ustanovenie § 168f ods. 5 veta prvá zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, ak pred určením splátkového kalendára začalo súdne konanie alebo iné konanie o zaplatenie pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba splátkovým kalendárom (§ 166a), takéto konanie pokračuje i naďalej. V prípade žalovaného v II. rade nedošlo v priebehu tohto súdneho konania do dňa vyhlásenia rozsudku k určeniu splátkového kalendára, ktorá skutočnosť by bola spôsobilá vo vzťahu k jeho osobe konanie zastaviť. Podľa citovaného ustanovenia § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov sa spolu s určením splátkového kalendára rozhoduje aj o oddĺžení. Uznesenie Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-26Ods/1/2023-69 zo dňa 12.06.2023 (č. I. 224 - 229), zverejnené v Obchodnom vestníku 118/2023 (Konkurzy a reštrukturalizácie) vydanom dňa 21.06.2023 pod K034642 (č. I. 222 - 223), je iba uznesením o začatí konania, nie je uznesením o určení splátkového kalendára a o oddĺžení.

57. Konštatujúc dôvodnosť žaloby v časti uplatnených nárokov na zaplatenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplatenej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur, súd žalobe v týchto uplatnených nárokoch žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaných v I. a II. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok 286,75 eur, úroky z omeškania 4,25 eur, úrok 7,90% ročne z nezaplatenej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplatených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplatenia a nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 8,00 eur, na účet žalobcu vedený v Prima banke Slovensko, a. s., č. účtu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunciatu tohto rozsudku. Spoločne a nerozdielne v zmysle citovaného ustanovenia § 77 ods. 1 CSP znamená, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého zo žalovaných.

58. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

II., III.

59. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol súd vo výrokoch II. a III. enunciatu rozsudku podľa § 396 ods. 3 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

60. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

61. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

64. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

65. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol súd v II. výroku enunciatu rozsudku tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovaným v I. a II. rade v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca mal vo veci v prvoinštančnom konaní plný úspech, keďže žalobcovia v I. a

II. rade uznali nárok na zaplataenie sumy 10.735,18 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplataenia, o čom súd prvej inštancie rozhodol v I. výroku enunciátu Rozsudku pre uznanie nároku Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-70 zo dňa 24.09.2018 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-139 zo dňa 03.12.2018 (I. výrok enunciátu rozsudku prvoinštančného súdu pre uznanie nároku nadobudol právoplatnosť 23.02.2019 a vykonateľnosť 25.05.2019), a vyhovel žalobe aj v časti o zaplataenie úroku 286,75 eur, úrokov z omeškania 4,25 eur, úroku 7,90% ročne z nezaplataenej istiny 10.735,18 eur od 25.08.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne z nezaplataených úrokov 286,75 eur od 25.08.2017 do zaplataenia a nezaplataených poplatkov za poistenie vo výške 8,00 eur, v I. výroku enunciátu tohto rozsudku, preto má žalobca nárok na náhradu trov prvoinštančného konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý v prvoinštančom konaní úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

66. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd v III. výroku enunciátu rozsudku tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným v I. a II. rade v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, a to z dôvodu, že v odvolacom konaní bol plne úspešný žalobca, ktorý úspešne podal odvolanie proti zamietajúcej časti Rozsudku pre uznanie nároku Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-70 zo dňa 24.09.2018 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/58/2017-139 zo dňa 03.12.2018 (proti II. výroku enunciátu rozsudku prvoinštančného súdu pre uznanie nároku). Keďže žalobca mal v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov odvolacieho konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

67. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

68. O výške náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku enunciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. a III. výrokom tohto rozsudku, ktorými súd rozhodol o nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).