

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111217961
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1111217961.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava zastúpeného: JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Záhradnícka č.37, 811 07 Bratislava proti odporkyňi: V. B., bytom D.. Z. č.6, XXX XX N. o zaplatenie 219 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz číslo konania 19 Ro 77/2011-15 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 21.9.2011.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 219,90€ spolu s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 5.1.2009 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 16,60EUR titulom zaplateného súdneho poplatku na účet vedený Slovenskej sporiteľni ,a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, Variabilný symbol XXXXXXXXXXX, 3558 všetko v lehote 15 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi titulom trov právneho zastúpenia v sume 98,64 € na účet právnej zástupkyne navrhovateľa vedený vo VOLKSBANK Slovensko, a.s., na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, Variabilný symbol XXXXXXXXXXX, Konštantný symbol 3558, v lehote 15 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 6.6.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú odporkyňu na zaplatenie sumy 219,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 5.1.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že uzavrel s odporkyňou Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX- poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 4.6.2008 na dobu neurčitú .V zmysle uzavretej poistnej zmluvy poistným obdobím je jeden rok, v danom prípade jeden technický rok. Ročné poistné bolo zmluvnými stranami dojednané vo výške 375,19 € s dohodnutým spôsobom platenia poistného v polročných splátkach. Odporkyňa nezaplatila poistné plnenie v predpísanej výške. Poistenie odporkyne zaniklo v zmysle ustanovenia §9 ods.4 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Podľa ustanovenia § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ustanovenia §173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil platobný rozkaz číslo konania 19 Ro 77/2011-15 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 21.9.2011 ,nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanej odporkyňi a náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ustanovenia § 47 ods.1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa ustanovenia §47 ods.2 O.s.p. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila v zmysle uznesenia súdu č.k. 10 C 9/2012-21, zo dňa 24.1.2012. Zásielka bola súdu vrátená poštou s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd odporkyňu predvolal na pojednávanie určené na termín 5.11.2012. odporkyňa sa na termín pojednávania nedostavila , svoju neprítomnosť neospravedlnila. Doručenie predvolania, ako aj návrhu spolu s listinným dôkazmi súd považoval za doručené dňom 10.10.2012 v zmysle citovaného ustanovenia §47 ods.2 O.s.p., to je dňom, kedy sa zásielka ktorá sa mala odporkyňi doručiť do vlastných rúk. Bola vrátená súdu opäť s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a prednesu právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 5.11.2012.

Z obsahu vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa, z obsahu návrhu ako aj s obsahu písomnej poistnej zmluvy mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 3.6.2008 uzavreli poistnú zmluvu č. 3490489841 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 4.6.2008 na dobu neurčitú. V zmysle uzavretej poistnej zmluvy bolo zmluvnými stranami dohodnuté , že poistným obdobím je jeden rok v prejednávanej veci jeden technický rok. Predpis poistného bol v poistnej zmluve dojednaný vo výške 375,19 € /11 303,-Sk/ s dohodnutým spôsobom platenia poistného v polročných splátkach. Odporkyňa nezaplatila poistné v predpísanej výške , čo mal súd preukázané z obsahu listinného dôkazu a to z výpisu inkasného účtu.

Navrhovateľ listom zo dňa 27.7.2010 vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 219,90€ avšak bezvýsledne.

Podľa ustanovenia § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11 ods.10 cit. zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 3.6.2008 platný právny úkon a to poistnú zmluvu s účinnosťou od 4.6.2008 v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uzavretím poistnej zmluvy vznikla odporkyni povinnosť platiť dohodnuté poistné. Z dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi dohodnuté poistné riadne a čas nezaplatila, v dôsledku tejto skutočnosti poistenie v zmysle citovaného ustanovenia § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. zaniklo ku dňu 4.1.2009, nakoľko druhá polročná splátka poistného bola splatná dňa 4.12.2008 a vzhľadom k tomu, že splatnosť poistného nastala až splatnosťou druhej polročnej splátky, poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti. Navrhovateľovi v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods.10 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol nárok na poistné plnenie v sume 219,90€ na zaplataenie ktorého súd odporkyňu zaviazal v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporkyňa sa peňažným plnením dostala do omeškania , preto ju súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením §517 OZ na zaplataenie príslušenstva žalovanej pohľadávky a to úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 5.1.2009 do zaplataenia.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením §142 ods.1 O.s.p v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto súd zavial žalovanú odporkyňu, ktorá v konaní úspech nemala na náhradu trov konania navrhovateľovi. Odporkyňa je povinná na účet navrhovateľa uvedený vo výroku rozsudku, zaplatiť sumu 16,60 € titulom náhrady trov konania, ktoré navrhovateľovi v konaní vznikli zaplataením súdneho poplatku za dôvodne podaný návrh. Odporkyňa je v zmysle ustanovenia §149 ods.1 O.s.p. povinná nahradiť navrhovateľovi taktiež trovy právneho zastúpenia v sume 98,65 € spolu s DPH na účet právnej zástupkyne navrhovateľa uvedený vo výroku rozsudku. Právna zástupkyňa vykonala tri úkony právnej služby á 19,92 € /príprava a prevzatie veci, podanie žaloby, 5.11.2012 účasť na pojednávaní/, dvakrát režijný paušál á 7,41€, jedenkrát režijný paušál á 7,63 € , 20% DPH 16,44€ .

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./