

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 5C/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511206003
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Ulacká
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1511206003.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Vierou Ulackou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, proti odporkyňi: G. H., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom H., R. XX, o zaplatenie 1.105,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 275,41 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 11.12.2009 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol súdu doručený 17.3.2011, sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť mu 1.105,26 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 11.12.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dve zmluvy o pripojení a vypožičal jej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať ním poskytované telekomunikačné služby, dodatkami k obom zmluvám jej odpredal mobilné telefóny, ale keďže odporkyňa za obdobie od 9.6.2009 do 9.10.2009 porušila zmluvné povinnosti, je povinná zaplatiť mu okrem ceny služby 275,41 eur aj zmluvné pokuty 829,85 eur v zmysle dodatkov ku zmluvám.

Platobný rozkaz, ktorý súd vydal 18.4.2011, sa nepodarilo odporkyňi doručiť, preto bol podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) uznesením zo dňa 29.5.2012 zrušený a súd nariadil pojednávanie.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila a na pojednávanie sa nedostavila, nedostavil sa ani navrhovateľ, ale keďže podmienky uvedené v § 101 ods. 2 OSP boli splnené, súd vec prejednal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy. Vykonanie iných dôkazov účastníci konania nenavrhl.

Zo zmluvy o pripojení, ktorú účastníci uzavreli 2.3.2004, súd zistil, že navrhovateľ odporkyňi zapožičal a aktivoval SIM kartu a zaviazal sa poskytovať jej dohodnuté služby. Odporkyňa sa okrem iného zaviazala platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby odplatu. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejnej telefónnej služby, z ktorých tieto povinnosti účastníkov vyplývajú. Dňa 31.7.2008 uzavreli účastníci dodatok ku zmluve, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyňi mobilný telefónny prístroj Nokia 6120 za zľavnenú kúpnu cenu 490 Sk. V článku 2, bod 2.3 a 2.5. dodatku sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 15.000 Sk, ak pred uplynutím 24 mesiacov nesplní riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov dohodnutých v zmluve o pripojení alebo v dodatku k nej.

Zo zmluvy o pripojení, ktorú účastníci uzavreli 18.3.2009, súd zistil, že navrhovateľ odporkyni zapožičal a aktivoval ďalšiu SIM kartu a zaviazal sa poskytovať jej dohodnuté služby. Odporkyňa sa aj touto zmluvou zaviazala platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby odplatu. V ten istý deň bol uzavretý dodatok ku zmluve, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefónny prístroj Samsung za kúpnu cenu 1 euro. V článku 2, bod 2.3 a 2.5. dodatku sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, ak pred uplynutím 24 mesiacov nesplní riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov dohodnutých v zmluve o pripojení alebo v dodatku k nej.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 26.11.2009 súd zistil, že odporkyňa zmluvné podmienky nedodrжала tým, že v júni, júli a októbri 2009 nezaplatila dohodnutú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 275,41 eur. Navrhovateľ súčasne odporkyňu vyzval, aby mu tento dlh spolu s dohodnutou zmluvnou pokutou 829,85 eur zaplatila do 10.12.2009. Výzva jej bola doručená 27.11.2009. Odporkyňa dlh ani po výzve nezaplatila.

V zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorý bol účinný v dobe trvania zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ zriadil odporkyni prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil jej súvisiace služby, ktoré odporkyňa odobrala, ale ich cenu 275,41 eur, určenú podľa tarify, nezaplatila. Súd ju preto na zaplatenie tejto sumy zaviazal.

Tým, že odporkyňa dlh nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ) je povinná platiť aj úrok z omeškania. Navrhovateľ úrok z omeškania požadoval na základe pokusu o pokonávku až od 11.12.2009. Výška úroku z omeškania 9 % ročne je v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Vo zvyšnej časti 829,85 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z nej od 11.12.2009 súd návrh zamietol. Zaplatenia tejto sumy sa navrhovateľ domáhal titulom zmluvnej pokuty, dojednanej v dodatkoch ku zmluvám pre prípad porušenia zmluvných povinností počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov od uzavretia dodatku, v súvislosti s odpredajom mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17 C 23/10-65 z 13.8.2010 v spojení s

s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co 137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C 112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co 136/2010, resp. vo veci Okresného súdu Prievidza č. k. 15 C 7/2011-100 zo 14.3.2011.

Podľa prvej vety § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Keďže súd je povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a tiež ex offio prihliadať na absolútnu neplatnosť právneho úkonu, nebolo možné navrhovateľovi priznať právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie už skôr bolo judikované ako neprijateľná, a tým aj neplatná, zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 OSP. Odporkyňa síce mala v konaní úspech vo väčšej miere (75 %), ale keďže jej trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že sa jej ich náhrada nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na tunajšom súde, písomne vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie, ktoré nebude mať tieto náležitosti odvolací súd odmietne.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z..