

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 11C/117/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812201148  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812201148.3

## Rozhodnutie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: JUDr. Ján Ninčák, Mierová 2529/87, 066 52 Humenné, správca konkurznej podstaty úpadcu: Mestský bytový podnik, a.s. „v konkurze“, Mlynská 1480, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 473 243, zast. AK JUDr. Ján Majling, s.r.o., so sídlom AK Palárikova 14, 811 04 Bratislava, proti žalovanej: S. V., J. X.X.XXXX, Y. G. N. F. XXX/XX, XXX XX I. J. Y., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou S. G., N. Y. Q. N.O. E., o zaplatenie sumy 5 648,03 eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d n u t i e :

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5 448,86 eur spolu s poplatkom z omeškania

vo výške 2,5 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 23,80 eur od 29.6.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac,

vo výške 2,5 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 142,80 eur od 29.7.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac,

vo výške 2,5 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 142,80 eur od 29.9.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac,

vo výške 2,5 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 142,80 eur od 29.11.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac,

vo výške 2,5 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 142,80 eur od 29.12.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac,

vo výške 1 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 142,80 eur od 1.3.2010 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac,

vo výške 1 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 142,80 eur od 29.3.2010 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac,

vo výške 1 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 142,80 eur od 29.4.2010 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac,

vo výške 1 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 142,80 eur od 29.5.2010 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac,

vo výške 1 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 142,80 eur od 29.6.2010 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac,

vo výške 0,5 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 74,24 eur od 21.6.2009 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac

vo výške 0,5 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 245,92 eur od 21.6.2011 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac,

spolu s úrokom z omeškania

vo výške 10 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.1.2009 do zaplattenia,  
vo výške 10 % ročne zo sumy 142,80 eur od 1.3.2009 do zaplattenia,  
vo výške 9,5 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.3.2009 do zaplattenia,  
vo výške 9,25 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.4.2009 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.5.2009 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.6.2009 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.7.2009 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.8.2009 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.9.2009 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.10.2009 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.11.2009 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.12.2009 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.7.2010 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.8.2010 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.9.2010 do zaplattenia,  
vo výške 9% ročne zo sumy 142,80 eur od 29.10.2010 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.11.2010 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.12.2010 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.1.2011 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 1.3.2011 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 142,80 eur od 29.3.2011 do zaplattenia,  
vo výške 9 % ročne zo sumy 574,9 eur od 21.6.2010 do zaplattenia,  
vo výške 9,25 % ročne zo sumy 245,92 eur od 21.6.2011 do zaplattenia  
a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej z a m i e t a .

Žalovaná je povinná žalobcovi nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 1 332,22 eur na účet právneho zástupcu žalobcu AK JUDr. Ján Majling, s.r.o. a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť Slovenskej republike poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 326,50 eur na účet Okresného súdu Vranov nad Topľou a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej právnej veci sa žalobca pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 5 648,03 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac, zo sumy 23,80 eur od 29.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.11.2008 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.12.2008 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.1.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 1.3.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.3.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.4.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.5.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 1.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 209,19 eur od 29.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 209,19 eur od 1.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 209,19 eur od 29.3.2011 do zaplatenia a zo sumy 491,84 eur od 21.6.2011 a na náhradu trov konania.

Podanie návrhu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 31.12.2009 zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej prenajať byt a žalovaná sa zaviazala uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Žalovaná neuhradila nájomné za obdobie 07/2008 až 08/2008, 11/2008 až 12/2009, 02/2010 až 03/2011 a nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom za roky 2008, 2009 a 2010. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov sa žalovaná dostala do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia a doposiaľ neuhradila dlžný nedoplatok vo výške 5 648,03 eur. Tento nedoplatok žalobca vyúčtoval žalovanej upomienkou s číslom pasportu X.-XXX-XXX-M.. Ďalej uviedol, že si uplatňuje aj nárok na poplatok z omeškania v zákonnej výške.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 11.7.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 5Ro/62/2010-22, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovanej a nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu jej aktuálneho pobytu, uznesením č.k. 11C/117/2012-41 zo dňa 7.9.2012 platobný rozkaz zrušil a uznesením č.k. 11C/117/2012-42 zo dňa 7.9.2012 ustanovil žalovanej opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní.

Písomným podaním zo dňa 28.9.2012 žalobca požiadal, aby súd pripustil zmenu petitu žalobného návrhu a to tak, aby žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 5 648,03 eur s poplatkom z omeškania vo výške vo výške 2,5 ‰ za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac, zo sumy 23,80 eur od 29.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.11.2008 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.12.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac, poplatkom z omeškania vo výške vo výške 1 ‰ za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac, zo sumy 142,80 eur od 29.1.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 1.3.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.3.2009 do zaplatenia zo sumy 142,80 eur od 29.4.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.5.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 1.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 142,80 eur od 29.6.2010 do zaplatenia, poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac, zo sumy 142,80 eur od 29.7.2010 do zaplatenia, zo sumy

142,80 eur od 29.8.2010 do zaplattenia, zo sumy 142,80 eur od 29.9.2010 do zaplattenia, zo sumy 142,80 eur od 29.10.2010 do zaplattenia, zo sumy 142,80 eur od 29.11.2010 do zaplattenia, zo sumy 142,80 eur od 29.12.2010 do zaplattenia, zo sumy 209,19 eur od 29.1.2011 do zaplattenia, zo sumy 209,19 eur od 1.3.2011 do zaplattenia, zo sumy 209,19 eur od 29.3.2011 do zaplattenia, zo sumy 74,24 eur od 21.6.2009 do zaplattenia zo sumy 574,9 eur od 21.6.2010 do zaplattenia, zo sumy 491,84 eur od 21.6.2011 do zaplattenia a na náhradu trov konania. Uznesením č.k. 11C/117/2012-46 zo dňa 2.10.2012 súd pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle návrhu žalobcu.

Opatrovníčka vo veci vzniesla námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to Nájomnou zmluvou zo dňa 26.6.2008 a zo dňa 31.12.2009, vyúčtovaniami nákladov za roky 2008, 2009 a 2010, podpisovou listinou o prevzatí vyúčtovania za roky 2008, 2009 a 2010, upomienkou zo dňa 30.9.2011, uznaním dlhu zo dňa 12.1.2011, správami o zisťovaní pobytu žalovanej, výsluchom žalobcu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako prenajímateľ a žalovaná ako nájomca uzatvorili dňa 26.6.2008 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo prenechanie žalovanej do užívania bytu na adrese N.. X. XXXX/AX, Č.. G. X/XB, J. X. poschodí, o celkovej podlahovej ploche 55,81 m<sup>2</sup>. Za užívanie bytu sa žalovaná zaviazala platiť nájomné vo výške 142,80 eur (4 302,- Sk) mesačne a za služby sa zaviazala platiť mesačne zálohu vo výške 66,39 eur (2 000,- Sk). Mesačne nájomné a úhrady za služby boli splatné do 28. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Zálohy za služby bol žalobca povinný vyúčtovať nájomcovi spôsobom a v lehotách stanovených platnými cenovými predpismi a opatreniami Ministerstva financií SR. V súlade s uvedenými právnymi a cenovými predpismi bol žalobca oprávnený upravovať aj výšku záloh za poskytované služby a výšku nájomného. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2008. V článku IV. zmluvy bol ustanovené, že nájomca je uzrozumený s tým, že užívanie bytu po uplynutí dohodnutej doby nájmu bez písomnej nájomnej zmluvy je užívaním bytu bez právneho dôvodu a zakladá nárok prenajímateľa požadovať od nájomcu okrem iného aj finančnú náhradu za bezdôvodné obohatenie získané nájomcom na úkor prenajímateľa užívaním bytu bez nájomnej zmluvy.

Žalobca ako prenajímateľ a žalovaná ako nájomca uzatvorili dňa 31.12.2009 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo prenechanie žalovanej do užívania bytu na adrese N.. X. XXXX/AX, Č.. G. X/XB, J. X. poschodí, o celkovej podlahovej ploche 55,81 m<sup>2</sup>. Za užívanie bytu sa žalovaná zaviazala platiť nájomné vo výške 142,80 eur mesačne a za služby sa zaviazala platiť mesačne zálohu vo výške 66,39 eur. Mesačne nájomné a úhrady za služby boli splatné do 28. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Zálohy za služby bol žalobca povinný vyúčtovať nájomcovi spôsobom a v lehotách stanovených platnými cenovými predpismi a opatreniami Ministerstva financií SR. V súlade s uvedenými právnymi a cenovými predpismi bol žalobca oprávnený upravovať aj výšku záloh za poskytované služby a výšku nájomného. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 30.6.2010. V článku IV. zmluvy bol ustanovené, že nájomca je uzrozumený s tým, že užívanie bytu po uplynutí dohodnutej doby nájmu bez písomnej nájomnej zmluvy je užívaním bytu bez právneho dôvodu a zakladá nárok prenajímateľa požadovať od nájomcu okrem iného aj finančnú náhradu za bezdôvodné obohatenie získané nájomcom na úkor prenajímateľa užívaním bytu bez nájomnej zmluvy.

Podľa predloženého vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2008, výška nedoplatku žalovanej za poskytnuté služby bola 125,05 eur. Podľa predloženého vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za roky 2009 výška nedoplatku žalovanej bola 574,98 eur. Podľa predloženého vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za roky 2010 výška nedoplatku žalovanej bola 491,84 eur. V zmysle predmetných dokumentov žalovaná bola povinná vyúčtovaný nedoplatok žalobcovi uhradiť do 20 dní od ich doručenia. Podľa podpisovej listiny k prevzatiu vyúčtovania, žalovaná vyúčtovanie za rok 2008 prevzal dňa 13.5.2009, za rok 2009 dňa 14.5.2010 a za rok 2010 dňa 26.5.2011.

Žalovaná písomne dňa 12.1.2011 uznala svoj dlh voči žalobcovi a tento dlh pozostával z nezaplatteného nájomného a nezaplattených úhrad za služby spojené s užívaním bytu č. X, v dome s.č. XXXX na adrese

N.. X. za obdobie 6,7,8,9,11,12/2008, 1-12/2009, 2-12/2010 v sume 4 609,69 eur a z nezaplateného nedoplatku zisteného ročným vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za roky 2008 a 2009 v sume 699,22 eur. celkovo žalovaná uznala dlh vo výške 5 308,91 eur a tento dlh sa zaviazala žalobcovi zaplatiť v lehote do 31.12.2011 v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur, splatných vždy 28. dňa príslušného kalendárneho mesiaca s termínom prvej splátky dňa 28.1.2011, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v dohodnutej výške a lehote splatnosti.

Upomienkou číslo pasportu: X. XXX XXX-M. zo dňa 30.9.2011, žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku za obdobie 06/2008-03/2011 vo výške 5 648,03 eur a na zaplatenie penále ku dňu 10.11.2011 vo výške 8 413,60 eur.

Opatrovníčka voči uplatnenému nároku žalobcu vzniesla dňa 22.10.2012 námietku premlčania.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že na podanom žalobnom návrhu, po jeho zmene, v celom rozsahu trvá. Uviedol, že predložené nájomné zmluvy síce zo strany žalovaného neboli podpísané, ale žalovaný byt reálne užíval, o čom svedčí vyúčtovanie. Ďalej uviedol, že nedisponuje originálmi vyúčtovaní nákladov za služby v súvislosti s užívaním bytu za ďalšie roky nasledujúce po roku 2005, pričom v zmysle predložených dokladov, žalovaný vyúčtovanie prevzal za roky 2004 a 2005. Nedisponuje žiadnymi inými listinnými dôkazmi. Pokiaľ sa jedná o uplatnený nárok tak uviedol, že žalobný návrh je dôvodný a v časti aj preukázaný listinnými dôkazmi.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného v rozhodnom období ( ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby

užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 696 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 110 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty. Rovnaká premlčacia doba platí aj pre jednotlivé splátky, na ktoré bolo plnenie v rozhodnutí alebo v uznaní práva rozložené; premlčacia doba sa pri jednotlivých splátkach začína odo dňa ich zročnosti. Ak sa nesplnením niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť desaťročná premlčacia doba od zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 15.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.12.2008, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 2,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 25 Sk za každý i začatý mesiac omeškania.

Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.1.2009 do 30.6.2010, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 1 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania.

Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.7.2010, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou boli v období od 26.6.2008 do 31.12.2008 a od 31.12.2009 do 30.6.2010 uzatvorené platné nájomné zmluvy a že tieto zmluvy v zmysle príslušných vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka sú svojou povahou aj zmluvami spotrebiteľskými, pretože boli uzavreté medzi žalobcom - právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti okrem iného prenájom nehnuteľností, vrátane bytového hospodárstva a na druhej strane žalovanou - spotrebiteľom ako fyzickou osobou. Tieto zmluvy spĺňajú charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Jedná sa o tzv. typové, formulárové zmluvy.

V týchto zmluvách bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá lehota splatnosti nájomného a úhrad za služby súvisiace s bývaním a to do 28. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na zaplatenie nájomného a ceny poskytnutých služieb z titulu uzatvorených nájomných zmlúv za obdobie od 26.6.2008 do 31.12.2008 a od 31.12.2009 do 30.6.2010. Splatnosť nájomného za obdobie 06/2008 bola do 28.6.2008, za obdobie 12/2008 bola 28.6.2012, za obdobie 01/2009 bola 28.1.2010 a za obdobie 06/2010 bola 28.6.2010, pri ostatných mesiacoch vždy k 28. dňu toho-ktorého mesiaca. Následne žalovaná dňa 12.1.2011 písomne uznala dlh za vyššie uvedené obdobia čo do dôvodu a výšky a vzhľadom na všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu, v čase uznania dlh, tento dlh nebol ešte premlčaný (premlčacia doba pri nájomnom za obdobie 06/2008 by uplynula dňa 28.6.2011). Súd preto dospel k záveru, že zo strany žalovanej došlo k platnému uznaniu dlhu.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany opatrovníčky žalovanej sa súd ďalej v prvom rade zaoberal otázkou, či v tejto časti uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný. Nakoľko zo strany žalovanej došlo k platnému uznaniu záväzku dňa 12.1.2011, v zmysle § 110 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka začala plynúť nová 10-ročná premlčacia doba na uplatnenie práva zo strany žalobcu a to odo

dňa zročnosti prvej nesplatenej splátky, t.j. odo dňa 28.1.2011, nakoľko súd mal za preukázané, že zo strany žalovanej nedošlo k úhrade tejto splátky a jej neuhradením sa stal splatným celý dlh. Zo strany žalobcu bola žaloba na tunajšom súde podaná dňa 24.1.2012, t. j. zo strany žalobcu došlo k uplatneniu jeho práva pred uplynutím premlčacej doby a preto v tejto časti súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a žalobe, pokiaľ sa jedná o dlžnú sumu nájomného a úhrad za služby za obdobia trvania nájomného vzťahu, vyhovel tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Za obdobie roku 2008 z titulu nedoplatku na ročnom vyúčtovaní služieb spojených s nájmom žalobcovi vznikla voči žalovanej pohľadávka v celkovej výške 74,24 eur a splatnosť tejto pohľadávky nastala dňa 20.6.2009. Žalovaná aj v tejto časti nárok žalobcu písomne uznala dňa 12.1.2011 a preto ani v tejto časti nárok žalobcu s poukazom na vyššie uvedené, nie je premlčaný. Súd preto aj pokiaľ sa jedná o zaplatenie sumy 74,24 eur žalobe vyhovel.

Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle príslušných zákonných ustanovení nárok na zaplatenie poplatku z omeškania. Podľa zistenia súdu výška poplatku z omeškania do dňa 31.12.2008 bola za každý deň omeškania 2,5 promile z dlžnej sumy, najmenej však 25 Sk za každý i začatý mesiac omeškania, v období od 1.1.2009 do 30.6.2010 vo výške za každý deň omeškania 1 promile z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania a od 1.7.2010 vo výške za každý deň omeškania 0,5 promile z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania. Súd preto priznal žalobcovi aj nárok na poplatok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti nájomného za jednotlivé mesiace, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd mal ďalej za preukázané, že za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009 a za obdobie od 1.7.2010 do 30.3.2011, účastníci konania neboli v zmluvnom vzťahu a žalovaná napriek tomu byť reálne užívala. Nakoľko žalovaná byť užívala bez právneho dôvodu, žalobcovi za dobu jej užívania bez platne uzatvorenej nájomnej zmluvy nevznikol nárok na úhradu nájomného z titulu nájomného vzťahu, ale za dobu užívania bytu mu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko plnením bez právneho dôvodu je i užívanie cudzej nehnuteľnosti bez nájomnej zmluvy či iného titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec. Takýto užívateľ nie je schopný vrátiť spotrebované plnenie v podobe výkonu práva užívania cudzej veci a je preto povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie peňažnou formou. Ak nie je takáto výška stanovená, určí ju súd podľa svojej úvahy (§ 136 Občianskeho súdneho poriadku), ktorá sa musí opierať o finančné ocenenie prospechu, ktorý vznikol účastníkovi užívaním veci. Majetkovým vyjadrením prospechu získaného užívaním cudzej veci je peňažná suma, ktorá zodpovedá sumám vynakladaným obvykle v danom mieste a čase na užívanie veci i s prihliadnutím na druh právneho dôvodu, ktorým sa spravidla zakladá právo užívania vzhľadom na jeho rozsah a spôsob. Pri nájomnej zmluve sa výška náhrady porovnáva s obvyklou hladinou nájomného, ktoré by bol nájomca povinný plniť za normálnych okolností, ak by vec užíval na základe platnej nájomnej zmluvy.

Ak niekto užíva cudziu nehnuteľnosť bez platnej nájomnej zmluvy, spočíva jeho bezdôvodné obohatenie v tom, že vykonával právo nájmu cudzej veci. Výška náhrady sa odvodzuje od prospechu, ktorý získal plnením bez právneho dôvodu účastník, ktorý má povinnosť majetkový prospech vydať. ( Ro NS ČR z 2.11.2000, sp. zn. 30Cdo 1789/2000).

Žalobca si za obdobie užívania bytu žalovanou v roku 2009, druhom polroku 2010 uplatnil nárok na zaplatenie nájomného vo výške 142,80 eur mesačne a v prvom štvrtroku 2011 uplatnil nárok na zaplatenie nájomného vo výške 209,19 eur mesačne. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie mal za preukázané, že žalovaná nájomné vo výške 142,80 eur za užívanie predmetného bytu platila aj v zmysle uzatvorených nájomných zmlúv a preto v tomto smere dospel k záveru, že za obdobia rokov 2009, 2010 až 2011 došlo zo strany žalovanej k bezdôvodnému obohateniu v súvislosti s výkonom práva nájmu cudzej veci, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu obvyklého nájomného v danom období za túto nehnuteľnosť, t.j. sumu 142,80 eur mesačne za jednotlivé obdobia užívania bytu, nakoľko súd dospel k záveru, že v danej výške sa jedná o obvyklé nájomné v danom mieste a v danom čase, za aké žalobca prenajímal obdobné byty.

Podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, najneskôr za tri roky, keď k nemu došlo. Nakoľko zo strany opatrovníčky žalovaného bola vznesená námietka premlčania, súd ďalej skúmal, či uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný.

Žalobca podal žalobu na tunajšom súde dňa 24.1.2012. V zmysle vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že splatnosť nájomného v prípade ním prenajímaných bytových priestorov bola do 28. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V tomto smere je súd toho názoru, že uplynutím lehoty splatnosti nájomného, t.j. uplynutím 28. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, sa žalovaná dostala do omeškania aj s vydaním plnenia z bezdôvodného obohatenia, teda za obdobie 01/2009 sa žalovaná do omeškania dostala dňom 29.1.2009 a za nasledovné obdobia uplynutím 28. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Zo strany žalobcu bola žaloba podaná na tunajšom súde dňa 24.1.2012, t.j. ešte pred uplynutím objektívnej trojročnej premlčacej doby. Splatnosť prvého nájomného za rozhodné obdobie nastala dňa 28.1.2009 a pri ostatných nárok 28. dňom príslušného kalendárneho mesiaca. Navyše zo strany žalovanej došlo k platnému uznaniu záväzku aj za obdobie mesiacom rokov 2009 a 2010 dňa 12.1.2011 a v zmysle § 110 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka začala plynúť nová 10-ročná premlčacia doba na uplatnenie práva zo strany žalobcu a to odo dňa zročnosti prvej nesplatennej splátky, t.j. odo dňa 28.1.2011. Pokiaľ sa jedná o pohľadávku uplatnenú za obdobie 1. štvrťroku 2011, tak za obdobie január 2011 sa žalovaná s vydaním plnenia z bezdôvodného obohatenia dostala do omeškania dňom 29.1.2011 a súd preto dospel k záveru, že zo strany žalobcu došlo k uplatneniu pohľadávky včas, t.j. ešte pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na vykonané dokazovanie preto súd žalobe v tejto časti uplatneného nároku vyhovel a pokiaľ sa jedná o obdobie 1. štvrťroka 2011, nakoľko súd dospel k záveru, že výška obvyklého nájomného bola 142,80 eur, tak za toto obdobie zaviazal žalovanú iba na zaplatenie tejto sumy za jednotlivé mesiace a čo do zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Za obdobie roku 2009 z titulu nedoplatku na ročnom vyúčtovaní služieb spojených s nájmom žalobcovi vznikla voči žalovanej pohľadávka v celkovej výške 574,98 eur a splatnosť tejto pohľadávky nastala dňa 20.6.2010. Žalovaná aj v tejto časti nárok žalobcu písomne uznala dňa 12.1.2011 a preto ani v tejto časti nárok žalobcu s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je premlčaný. Súd preto aj pokiaľ sa jedná o zaplatenie sumy 574,98 eur žalobe vyhovel.

Za obdobie roku 2010 z titulu nedoplatku na ročnom vyúčtovaní služieb spojených s nájmom žalobcovi vznikla voči žalovanej pohľadávka v celkovej výške 491,84 eur a splatnosť tejto pohľadávky nastala dňa 20.6.2011. Vyúčtovanie žalovaná prevzala dňa 26.5.2011 a teda ani v tejto časti nárok žalobcu s poukazom na vyššie uvedené, nie je premlčaný. Súd preto aj pokiaľ sa jedná o zaplatenie sumy 491,84 eur žalobe vyhovel.

Žalovaná sa plnením peňažného záväzku, tak ako sú to vyššie uvedené, dostala do omeškania. Žalobca si uplatnil z jednotlivých dlžných súm nárok na poplatok z omeškania, ale vzhľadom na to, že súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie vyššie uvedenej pohľadávky z titulu bezdôvodného obohatenia, žalobcovi z jednotlivých dlžných súm za obdobie roku 2009, 2. polroka 2010 a 1. štvrťroka 2011, vznikol iba nárok na úrok z omeškania. Podľa zistenia súdu výška úroku z omeškania poplatku z omeškania ku dňu 29.1.2010, 1.3.2009 bola 10 % ročne, ku dňu 29.3.2009 bola 9,5 % ročne, ku dňu 29.4.2009 bola 9,25 % ročne, v období od 29.5.2009 do 29.3.2011 bola 9 % ročne a ku dňu 21.6.2011 bola 9,25 % ročne, súd preto priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške za jednotlivé mesiace omeškania, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Pokiaľ sa jedná o priznanie nároku na poplatok z omeškania zo sumy 491,84 eur (vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2010), nakoľko bola žalovaná so žalobcom v zmluvnom vzťahu iba za obdobie prvého polroka 2010, súd preto priznal zo sumy 245,92 eur, t.j. z polovice dlžnej sumy nárok na poplatok z omeškania v zákonnej výške a z druhej polovice dlžnej sumy vo výške 245,92 eur nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške a to odo dňa 21.6.2011.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V danej právnej veci súd konanie v časti uplatneného návrhu na zaplatenie sumy 199,17 eur s príslušenstvom zamietol a vo zvyšnej časti návrhu žalobcu pokiaľ ide o sumu 5 448,86 eur s príslušenstvom vyhovel. V časti zamietnutého nároku žalobcu bola v konaní úspešná žalovaná. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku bol úspešný žalobca.

Nakoľko žalobca bol v konaní neúspešný iba v nepatrnej časti (3,5 %) vzhľadom na predmet konania, vznikol mu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy konania u žalobcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených právnym zástupcom žalobcu v písomnom podaní zo dňa 16.10.2012 v celkovej výške 1 332,22 eur.

Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia v sume 1 332,22 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ( ďalej klen „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto :

Tarifná odmena v sume 1 205,10 eur s DPH podľa § 10 ods.1, § 14 ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky a to za nasledovné úkony :

- prevzatie a príprava zastupovania JUDr. Romanom Zajacom .....	200,85 eur
- písomné podanie na súd - žalobný návrh .....	200,85 eur
- prevzatie a príprava zastupovania AK JUDr. Ján Majling s.r.o. ....	200,85 eur
- písomné podanie na súd - zmena návrhu .....	200,85 eur
- účasť na pojednávaní dňa 15.10.2012 .....	200,85 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 45,78 eur s DPH podľa § 16 ods. 3 vyhlášky ( režijný paušál) - rok 2012 vo výške 38,15 eur ( 5 x 7,63 eur).

Cestovné náhrady v sume 20,33 eur s DPH podľa §15 a § 16 ods. 4 vyhlášky a zákona NR SR č. 283/2002 o cestovných náhradách. Cesta za účelom účasti na pojednávaní konanom dňa 15.10.2012 na trase Michalovce - Vranov nad Topľou a späť motorovým vozidlom Renault Megane, ev. č. MI627CP, pri priem. spotrebe 6,8 l/100 km, cene PHM 1,327 eur/l: 62 km x (0,183 eur + ( 0,068 l/km x 1,327 eur/l) = 16,94 eur,

Náhrada za stratu času v sume 61,01 eur s DPH podľa § 15 písm. b), § 17 ods. 1 vyhlášky - rok 2012 vo výške 50,84 eur ( 4 x 12,71 eur).

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ( ďalej len „Zákon“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoде manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 4, ods. 2., písm. m) Zákona, od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu, ak nejde o uplatňovanie nárokov z pohľadávok postúpených na úpadcu po vyhlásení konkurzu,

Podľa položky 1., písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov ( príloha č.1 Zákona), výška poplatku z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, z ceny predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu, je 6 %, najmenej 16,50 eur, najviac 16 596,50 eur, v obchodných veciach najviac 33 193,50 eur.

Nakoľko v tomto konaní je žalobca priamo zo zákona oslobodený od platenie od súdnych poplatkov a žalovaná bola v konaní v prevažnej miere neúspešná, podľa výsledku konania jej vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení v pomernej časti, t. j. zo sumy 5 448,86 eur, čo predstavuje výšku súdneho poplatku 326,50 eur a preto uložil žalovanej v tejto výške zaplatiť súdny poplatok na účet tunajšieho súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote , možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.