

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/485/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412209329
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1412209329.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: I. D., Y. XX, K. B., zast.: JUDr. Pavlom Jurekom, advokátom, Nám. SNP 22, Bratislava, proti odporcom v 1. rade: C. V., B. XXX, J., v 2. rade: I. T., C. XX, J. a v 3. rade: C. Q., C. XX, J., o určenie neúčinnosti právneho úkonu a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 7C/128/2012-39, zo dňa 6.8.2012

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 7C/128/2012-39, zo dňa 6.8.2012 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil odporcom v 3. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek úkonu, ktorý by smeroval k scudzeniu nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva, č. 1733 Správou katastra Brezno, okres Brezno, obec Bacúch, katastrálne územie Bacúch, a to rodinného domu, súp. č. 422 nachádzajúci sa na parc. č. 291, záhrady na parc. č. 290 o výmere 628 m² a zastavaných plôch a nádvorí, parc. č. 291, výmera 428 m².

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že jej matka, pani Y. uzavrela s odporcami v 1. a v 2. rade kúpnu zmluvu zo dňa 10.9.2009, predmetom ktorej bol prevod vyššie uvedených nehnuteľností. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 53.319,- eur, z ktorej sumy odporcovia v 1. a 2. rade postupne zaplatili 39.186,- eur. Neuhradená zostala čiastka 14. 333,- eur. Dňa 27.2.2012 uzavrela pani Y. s navrhovateľkou zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou previedla nárok na zaplatenie zvyšku kúpnej ceny voči odporcom v 1. a 2. rade na navrhovateľku. Odporcovia v 1. a 2. rade kúpnu zmluvou zo dňa 12.5.2010 previedli nehnuteľnosti na odporcu v 3. rade, syna odporkyne v 2. rade v čase, keď reálne existoval splatný dlh voči pani Y.. Odporcovia v 1. a 2. rade podľa názoru navrhovateľky previedli nehnuteľnosti na blízku osobu s úmyslom ju ako veriteľku ukrať. Navrhovateľka vyslovila názor, že možno dôvodne predpokladať, že odporcovia budú opätovne postupovať špekulatívne, budú sa snažiť nehnuteľnosti previesť ďalej.

Pri rozhodovaní súd vychádzal z ust. § 102 a § 76 ods.1 písm. f) O.s.p..

Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky a s priloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka pre účely predbežného opatrenia osvedčila pravdepodobnosť nároku vo veci samej, pokiaľ však ide o potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, uviedla len tvrdenia všeobecného charakteru, a neosvedčila žiadne konkrétne skutočnosti o tom, že by existovalo reálne nebezpečenstvo zmeny vlastníctva predmetných nehnuteľností. Netvrdila a ani

neuviedla žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že správanie odporcu v 3. rade smeruje k ďalšiemu prevodu nehnuteľnosti. Od 12.5.2010, kedy bola uzavretá kúpna zmluva medzi odporcami v 1. a v 2. rade a odporcom v 3. rade nedošlo k žiadnemu ďalšiemu prevodu nehnuteľnosti a nebolo preukázané, že odporca v 3. rade robí kroky smerujúce k prevodu nehnuteľnosti.

Pri zohľadnení skutočnosti, že navrhovateľka okrem všeobecných tvrdení neuviedla žiadne iné prípadné nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a ani žiadne iné dôvody pre potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi súvisiace s týmto konaním súd nemal inú možnosť, než návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť. V súvislosti s trovami konania súd prvého stupňa uviedol, že o trovách predbežného opatrenia v zmysle § 145 O.s.p. rozhodne v konaní o veci samej.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podala včas navrhovateľka odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V odvolaní uviedla, že podľa jej názoru všetky zákonné predpoklady na vydanie predbežného opatrenia boli naplnené. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je nepochybné, nakoľko odporcovia v 1. a 2. rade previedli nehnuteľnosti na syna odporkyne v 2. rade. Podľa jej názoru tak urobili za účelom zmariť vymožitelnosť navrhovateľkinho nároku na zaplatenie kúpnej ceny, ktorej výška na slovenské pomery, ako aj na majetkové pomery navrhovateľky nie je zanedbateľná. Iný dôvod na prevod nehnuteľnosti nebol daný, nakoľko podľa vedomosti navrhovateľky dom trvalo obývajú aj odporcovia v 1. a 2. rade. Podľa jej názoru je veľmi pravdepodobné, že budú aj naďalej postupovať špekulatívne za účelom zmarenia úspešnosti samotného exekučného konania. Navrhovateľka napriek tomu, že exekučné konanie prebieha od 2.3.2012 neobdržala doteraz žiadny výťažok z exekúcie. Domnieva sa, že realizovaným spôsobom exekúcie nebude možné dlžnú sumu vymôcť, respektíve to bude časovo veľmi náročné a tým je postavenie navrhovateľky ako veriteľky veľmi nízke. Okrem toho hrozí aj ďalšie nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, pretože na nehnuteľnosti je zriadené exekučné záložné právo súdnou exekútorkou C.. B. C., J. J.. Je teda nepochybné, že odporcovia majú viacero splatných dlhov, a preto je podľa ich názoru viac ako isté, že budú opätovne postupovať špekulatívne.

Uviedla, že podľa jej názoru svojimi tvrdeniami ako aj listinnými dôkazmi osvedčila, že uspokojenie jej nároku závisí predovšetkým od promptného nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zamedzil ďalším špekuláciám zo strany odporcov. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že nariadi predbežné opatrenie v zmysle navrhovaného petitu.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods.1 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zmenu napadnutého uznesenia.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými právami a vecami aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníkov ohrozené.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva (nároku), čo v danom prípade nie je sporné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy z dôvodu existencie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa súd prvého stupňa dôsledne vysporiadal s otázkou splnenia, resp. nesplnenia zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia. Správne ustálil, že navrhovateľka nepreukázala existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, a nestalo sa tak ani v rámci odvolacieho konania. V odvolaní navrhovateľka dokonca uvádza, že všetci traja odporcovia žijú v predmetnej nehnuteľnosti, teda ju potrebujú pre svoje bývanie. Ani k odvolaniu nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že odporca v treťom rade robí konkrétne kroky smerujúce k prevodu predmetných nehnuteľností na iné osoby, čiže nepreukázala existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. V odvolaní navrhovateľka vyslovuje len obavy z možnej ďalšej špekulácie odporcov.

Odvolací súd preto poukazuje a odkazuje na správne dôvody uvedené v uznesení súdu prvého stupňa.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 145 O.s.p., o trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.