

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/125/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323202810
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323202810.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné vo veci žalobcu A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., právne zastúpeného JUDr. Janou Šepelovou, so sídlom Námestie slobody 13/25, 066 01 Humenné, proti žalovanému Slovak Estate, s.r.o., IČO: 50 050 907, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ukladá žalovanému povinnosť vykonať úkony voči dodávateľovi elektrickej energie, smerujúce k obnoveniu, resp. zabezpečeniu dodávok elektrickej energie do odberného miesta- bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na ulici B. v C. vo vchode č. XX, zapísanom v evidencii Okresného úradu C., katastrálneho odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., obec C., okres C..

II. Ukladá žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi, jeho manželke a maloletej dcére vstup do nehnuteľnosti- bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na ulici B. v C. vo vchode č. XX, zapísanom v evidencii Okresného úradu C., katastrálneho odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., obec C., okres C. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na ulici B. v C. vo vchode č. XX, zapísanom v evidencii Okresného úradu C., katastrálneho odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., obec C., okres C., k spoluvlastníckemu podielu vo výmere XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu so súp. č. XXXX na ulici B. v C., evidovanom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v kat. území C., obec C., okres C., k pozemku parcely registra C, parc.č. č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie, evidovanom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v kat. území C., obec C., okres C..

III. Ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa konania, smerujúceho voči žalobcovi, jeho manželke a maloletej dcére k vyprataniu bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na ulici B. v C. vo vchode č. XX, zapísanom v evidencii Okresného úradu C., katastrálneho odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., obec C., okres C., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na ulici B. v C. vo vchode č. XX, zapísanom v evidencii Okresného úradu C., katastrálneho odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., obec C., okres C., k spoluvlastníckemu podielu vo výmere XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu so súp. č. XXXX na ulici B. v C., evidovanom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v kat. území C., obec C., okres C., k pozemku parcely registra C, parc.č. č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie, evidovanom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v kat. území C., obec C., okres C..

IV. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam.

V. Ukladá žalobcovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti predmetného uznesenia podal voči žalovanému žalobu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na ulici B. v C. vo vchode č. XX, zapísanom v evidencii

Okresného úradu C., katastrálneho odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., obec C., okres C., k spoluvlastníckemu podielu vo výmere XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu so súp. č. XXXX na ulici B. v C., evidovanom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v kat. území C., obec C., okres C., k pozemku parcely registra C, parc.č. č. XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie, evidovanom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v kat. území C., obec C., okres C..

VI. Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.9.2023, domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zabezpečiť dodávku elektrickej energie do odberného miesta- bytu č. XX, nachádzajúceho sa vo vchode č. XX na prízemí X.bytovej jednotky so súpisným číslom XXXX na ulici B. v C. a zároveň, aby uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi, jeho manželke a maloletej dcére vstup do predmetnej nehnuteľnosti ako aj povinnosť zdržať sa všetkých konaní, smerujúcich voči žalobcovi, jeho manželke a maloletej dcére, k vyprataniu bytu č. XX, nachádzajúceho sa vo vchode č. XX na prízemí X.bytovej jednotky so súpisným číslom XXXX na ulici B. v C. a to až do právoplatného skočenia konania o určenie neplatnosti zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy medzi stranami sporu zo dňa 27.1.2022 a kúpnej zmluvy zo dňa 27.1.2022 uzavretej medzi týmito stranami sporu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalobca spolu so svojou dcérou a manželkou býva na adrese B. XXXX/XX, XX XX C. v byte č.XX na X. poschodí vo vchode XX. Dňa 27.1.2022 podpísali žalobca ako budúci kupujúci a žalovaný ako budúci predávajúci zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy, predmetom ktorej mal byť predaj predmetného bytu ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadenia domu o veľkosti XXXX/XXXXXX ako aj spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX na pozemku CKN č. XXXX/X o výmere XXX m2. V ten istý deň došlo aj k podpisu kúpnej zmluvy medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim, predmetom ktorej bol predaj tých istých nehnuteľností ako boli špecifikované v zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy. Žalobca uviedol, že bol žalovaným uvedený do omylu, nakoľko mal za to, že so žalovaným jednal za účelom pôžičky na vyplatenie dedičského podielu pre sestru žalobcu a nie za účelom predaja bytu. Z uvedeného dôvodu podal aj trestné oznámenie na žalovaného. Taktiež uviedol, že napriek tomu, že žalovaný nedisponuje žiadnym rozhodnutím, na základe ktorého by sa žalobca s rodinou mal z bytu vysťahovať, vykonáva kroky, ktorými sa snaží, aby títo byt opustili, keďže žalovaný mal byť odpojitý od elektrickej energie a taktiež v septembri 2023 vymenil zámky na byte, čím znemožnil žalobcovi a jeho rodine vstup do bytu a jeho užívanie. Z uvedeného dôvodu žalobca a jeho rodina nemajú možnosť si z bytu zobrať ani svoje osobné veci a veci pre maloletú dcéru, preto listom zo dňa 11.9.2023 požiadali žalovaného o sprístupnenie nehnuteľností, avšak žalovaný im neumožnil tento vstup a ani ich nekontaktoval. Žalobca následne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/284/2014 zo dňa 16.12.2014, v ktorom tento konštatoval, že ubytovanie bez elektrickej energie nepredstavuje priestor pre ľudsky dôstojnú existenciu človeka. V predmetnom rozhodnutí súd konštatoval aj to, že za stavu, ak navrhovateľ neodkladného opatrenia bol schopný platiť za dodávku elektrickej energie, nebolo nevyhnutné v demokratickej spoločnosti, aby bol odpojený od energie a to aj za stavu, že by nemal k bytu vzťah založený na zmluvnom základe. Taktiež žalobca poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 13/2000 z 10.7.2001, z ktorého vyplýva, že jednotlivými ustanoveniami sa zaručuje ochrana súkromia v rôznych životných situáciách, pričom do sféry ochrany súkromia patrí aj ochrana obydli. Zásah do obydli, znemožňujúci ho užívať, je spôsobilý zasiahnuť aj do súkromného a rodinného života jednotlivca. Záverom žalobca poukázal na to, že platby za elektrickú energiu ako aj za plyn uhrádzal žalobca riadne a včas, nakoľko boli zasielané na jeho meno.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil žalobca rodný list A. B., zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy medzi žalovaným ako budúci predávajúcim a žalobcom ako budúci kupujúcim zo dňa 2.2.2022, kúpnu zmluvu medzi žalovaným ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim zo dňa 2.2.2022, podnet na preverenie podozrenia zo spáchania trestného činu zo dňa 4.9.2023, žiadosť o sprístupnenie nehnuteľnosti – bytu zo dňa 11.9.2023, podací lístok adresovaný od žalobcu žalovanému

zo dňa 11.9.2023, potvrdenie o doručení zásielky žalovanému dňa 12.9.2023, platobný doklad SIPO za obdobie 8/2023, výpis transakcií zo Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 5.2.2022, 14.7.2022, 29.7.2022, 12.9.2022, 8.10.2022, 4.11.2022, 3.12.2022, 13.1.2023, 3.2.2023, 8.4.2023, 11.5.2023, 4.6.2023.

4. Dňa 20.9.2023 žalobca doručil súdu podanie, označené ako predloženie listinného dôkazu, v ktorom žalobca uviedol, že predkladá súdu zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 5.9.2023, z ktorého podľa tvrdení žalobcu mali vyplývať skutočnosti, že zo strany žalovaného došlo k odpojeniu elektrickej energie ako aj výmene zámku na byte, v ktorom žalobca s rodinou býva. K tomuto podaniu žalobca pripojil zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 5.9.2023.

5. Z podnetu na preverenie podozrenia zo spáchania trestného činu zo dňa 4.9.2023 vyplýva, že právna zástupkyňa žalobcu oznámila na Generálnu prokuratúru SR, že dňa 27.1.2022 došlo k podpísaniu zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy medzi stranami sporu, predmetom ktorej mal byť predaj vyššie uvedených nehnuteľností, nachádzajúcich sa na LV č. XXXX v kat. území C. a zároveň, že v predmetný deň došlo aj k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi stranami sporu, na základe ktorej žalobca previedol ako predávajúci svoje vlastnícke právo k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam na žalovaného ako kupujúceho, pričom však žalobca bol zo strany žalovaného uvedený do omylu, pretože žalobca jednal so žalovaným za účelom pôžičky na vyplatenie dedičského podielu pre sestru žalobcu a nie predaja bytu. V predmetnom podaní je taktiež uvedené, že žalobca pri podpísaní dokumentov je presvedčený, že podpisoval aj zmluvu o pôžičke, ktorá mu však nebola zo strany žalovaného doručená a preto žiada, aby OČTK vyžiadali z notárskeho úradu D. E. F. osvedčovací knihu zo dňa 27.1.2022, kde by mali byť záznamy o tom, že v ten deň sa okrem kúpnej zmluvy a zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy overoval aj podpis žalobcu na zmluve o pôžičke. Podľa skutočností uvedených v predmetnom podaní boli Generálnej prokuratúre predložené aj SMS správy z 19.1.2022, z ktorých vyplýva, že žalovaný sa mal ponúknuť vybaviť žalobcovi poskytnutie hypotekárneho úveru, z čoho má byť zrejmé, že v tom čase svedčilo žalobcovi vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Taktiež mal Generálnej prokuratúre SR žalobca predložiť aj potvrdenia o splácaní sumy 200,- Eur žalovaným ako aj potvrdenia o úhradách SIPO platieb od 2/2022-6/2023. Rovnako v predmetnom podaní oznamovali aj tú skutočnosť, že okrem trestného oznámenia podáva žalobca aj žalobu na určenie neplatnosti právnych úkonov a to kúpnej zmluvy ako aj zmluvy o budúcej kúpnej zmluve.

6. Z predloženej zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 5.9.2023 vyplýva, že žalobca podal Okresnému riaditeľstvu PZ C., odbor poriadkovej polície, oznámenie o možných skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. V predmetnom oznámení uviedol, že od malička žil v byte na ul. B. XXXX/XX s rodičmi a sestrou. Aj po rozvode jeho rodičov zostal žiť v predmetnom byte s otcom. Po tom, čo jeho otec zomrel pred dvomi rokmi, začalo dedičské konanie, v ktorom predmetný byt dedil so sestrou, každý v rozsahu jednej polovice. Jeho sestra požadovala od žalobcu, aby byt predal alebo aby ju vyplatil. Žalobca nemal finančné prostriedky na vyplatenie bytu a tak hľadal na internete spoločnosti, ktoré by mu tieto prostriedky požičali. Našiel spoločnosť Slovak Estate, teda žalovaného, ktorý mu požičal 52.000,- Eur, pričom v zmluve sa vzhľadom aj na poplatky za sprostredkovanie uviedla suma 56.000,- Eur s tým, že žalobca prepíše polovicu bytu na žalovaného. Žalobca následne podpísal zmluvy, ktoré mu žalovaný predložil, avšak tieto ani nečítal, pričom na jednej z nich bolo napísané kúpna zmluva. Taktiež uviedol, že následne podpísal ďalšiu zmluvu, kde bolo uvedené, že ak vyplatí 56.000,- Eur, tak byt bude jeho, pričom žalovaný nemal mať možnosť byt predat', z dôvodu, že aj žalobca je jeho majiteľom. Uviedol, že táto zmluva mala byť podpísaná u notára v G. začiatkom roka 2022. Následne na to, mu prišli peniaze na účet a tieto zaslal sestre. V byte žil ďalej, pričom žalovanému platil ako splátku pôžičky mesačne 200,- Eur a taktiež uhrádzal inkaso za byt, internet a iné poplatky spojené s užívaním bytu. Začiatkom roka 2023 mu volal žalovaný s tým, či vie vyplatiť celý dlh naraz, pričom mu mali uviesť, že dlh je vo výške 70.500,- Eur. Keďže žalobca túto sumu naraz vyplatiť nevedel, žalovaný mu oznámil, že mu vie vybaviť úver v banke, ale musí mať pracovnú zmluvu, ktorú žalobca nemal. Žalobca sa snažil komunikovať so žalovaným, aby počkal, že žalobca sa pokúsi vybaviť si úver v banke a vyriešiť danú situáciu, avšak žalovaný mu mal na to povedať, že mal zavolať skôr a žiadať o odklad vyplatenia, v tom čase už žalovaný nesúhlasil s tým, že poskytne žalobcovi čas na vyriešenie situácie a tomuto uviedol, aby si hľadal iný nájom, nakoľko žalovaný chce byt predat'. V júli 2023 bol jeho byt odpojený od elektriny a to napriek tomu, že má riadne uhradené všetky mesačné splátky, avšak niekto dal podnet na odpojenie predmetného bytu. Následne dňa 5.9.2023, keď prišiel domov okolo 19:00 hod. zistil, že na dverách jeho bytu je vymenený zámok a pred dverami bol neporiadok od toho, ako niekto vyvítal zámok. Žalobca uviedol, že v byte mu zostali všetky veci, oblečenie, doklady, peniaze, kľúče ako aj všetky veci malej.

7. Z kúpnej zmluvy zo dňa 2.2.2022 je zrejmé, že žalobca ako predávajúci previedol zo svojho výlučného vlastníctva na žalovaného ako kupujúceho vlastnícke právo k bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č.XX bytového domu so súp. č. XXXX, na ulici B. v C., postavenom na parcele registra C

č.XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie ako aj spoluvlastníckeho podielu predávajúceho na spoločných častiach a spoločných zariadeniach predmetného bytového domu, v ktorom sa sporný byt nachádzal, o veľkosti XXXX/XXXXXX a zároveň spoluvlastnícky podiel predávajúceho na pozemku, na ktorom je postavený bytový dom a to k pozemku registra C č. XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti XXXX/XXXXXX. Kúpna cena medzi stranami sporu bola dohodnutá vo výške 56.000,- Eur s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 52.000,- Eur uhradí kupujúci na účet určený predávajúcim a časť kúpnej ceny vo výške 4.000,- Eur uhradí na iný účet určený predávajúcim. Podľa čl. III bod 4 kúpnej zmluvy si zmluvné strany dohodli povinnosť poskytnúť si súčinnosť pri odhlasovaní a prihlasovaní sa na odber u jednotlivých poskytovateľov energií a médií pre nehnuteľnosti. V bode 5 predmetného článku predávajúci prehlasuje, že v čase odovzdania nehnuteľnosti kupujúcemu, nebude v súvislosti s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom kúpy podľa tejto zmluvy, uzatvorená žiadna nájomná ani iná obdobná zmluva, okrem zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, uzavretej medzi zmluvnými stranami.

8. Zo zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy medzi žalovaným ako budúcim predávajúcim a žalobcom ako budúcim kupujúcim zo dňa 2.2.2022 je zrejmé, že budúci predávajúci sa stane výlučným vlastníkom nehnuteľností, špecifikovaných v kúpnej zmluve zo dňa 2.2.2022. V zmysle čl. II predmetnej zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy sa zmluvné strany zaviazali, za splnenia podmienok uvedených v predmetnej zmluve (čl.III) uzavrieť kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z budúceho predávajúceho na budúceho kupujúceho. V bode 3 čl. II predmetnej zmluvy je dohoda zmluvných strán o práve ktorejkoľvek zmluvnej strany vyzvať druhú zmluvnú stranu na uzatvorenie kúpnej zmluvy v znení, uvedenom v čl. III tejto zmluvy najneskôr do 12 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy, pričom uzavrieť takúto zmluvu sa strany dohodli najneskôr do 7 pracovných dní od doručenia výzvy podľa zmluvy. Podľa bodu 5 čl. II predmetnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak budúci kupujúci neuzatvorí s budúcim predávajúcim kúpnu zmluvu v znení podľa čl. III tejto zmluvy v lehote podľa bodu 3 tohto článku, má budúci predávajúci právo predať nehnuteľnosť tretej osobe, pričom taktiež má budúci predávajúci právo na úhradu zmluvnej pokuty voči budúcemu kupujúcemu vo výške 21.150,- Eur, čo predstavuje 30%z dohodnutej kúpnej ceny zmysle dohodnutého znenia budúcej kúpnej zmluvy podľa čl. III tejto zmluvy. Nárok budúceho predávajúceho na náhradu škody voči budúcemu kupujúcemu tým nie je dotknutý.

9. Zo žiadosti o sprístupnenie nehnuteľnosti -bytu zo dňa 11.9.2023 je zrejmé, že žalobca oznámil žalovanému, že žalobca sa bude domáhať žaloby o neplatnosť kúpnej zmluvy a zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, keďže žalovaný je vlastníkom bytu, v ktorom žije žalobca s rodinou, pričom dňa 5.9.2023 boli na byte vymenené zámky, v dôsledku čoho sa žalobca s rodinou nemôže dostať do bytu za účelom zobrať si svojich osobných vecí. Taktiež žalobca žiadal od žalovaného, aby im umožnil vstup do bytu a zároveň, aby im umožnil užívať predmetný byt a to až do právoplatného skončenia súdnych, či trestných konaní, týkajúcich sa uvedenej veci. Z podacieho lístka je zrejmé, že predmetný list bol žalovanému zaslaný dňa 11.9.2023, pričom z oznámenia o sledovaní zásielok vyplýva, že žalovaný si uvedenú výzvu prevzal dňa 12.9.2023, pričom podľa tvrdení žalobcu na túto výzvu nereagoval a byt žalobcovi a jeho rodine nesprístupnil. Z predloženého platobného dokladu SIPO vyplýva, že predpisy platieb sú vystavené na meno žalobcu, u ktorého vzhľadom na výpisy transakcií banky – Slovenskej sporiteľne a.s. sa javí, že tento uhradil Slovenskej pošte, a.s. každý mesiac platby v rôznych výškach a to podľa tvrdení žalobcu titulom úhrad elektriny a plynu.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. Podľa § 333 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 336 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods.4 CSP, Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

23. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

24. Podľa § 3 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa §39a OZ, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

28. V predmetnej právnej veci sa žalobca domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vydania uznesenia, ktorým by súd poskytol dočasnú ochranu právu žalobcu na obydlie, vyplývajúcu z tej skutočnosti, že žalobca namieta platnosť kúpnej zmluvy, uzatvorenej dňa 2.2.2022 (pozn. súdu: žalobca označuje zmluvy za uzatvorené dňa 27.1.2022, keby tieto boli ním podpísané, avšak žalovaným boli podpísané až dňa 2.2.2023, a teda týmto dňom sa považujú za uzatvorené, preto súd v ďalšom texte ich bude označovať za zmluvy uzatvorené dňa 2.2.2023), medzi stranami sporu, na základe ktorej prešlo vlastnícke právo k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam zo žalobcu na žalovaného.

29. Neodkladné opatrenie je výnimočným a mimoriadnym inštitútom civilného konania, ktorý je na mieste, keď sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Uvedený druh ochrany ohrozených práv a právnych vzťahov je možné v civilnom sporovom konaní nariadiť iba za predpokladu splnenia zákonných podmienok, pričom poukazujúc na skutočnosť, že o uvedenom návrhu sa rozhoduje v krátkej lehote, bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, základným determinantom, ktorý osvedčuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia je samotný obsah podaného návrhu, ktorý v zmysle ustanovenia § 326 ods.1 CSP musí obsahovať okrem iných skutočností aj opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré preukazujú danosť nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a zároveň aj skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Tieto rozhodujúce skutočnosti však vzhľadom na právnu úpravu a relatívnu časovú tieseň na vydanie rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť. Pojem „osvedčenie dôvodnosti“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania, spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd poskytuje oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi.

30. Tunajší súd konštatuje, že pred nariadením neodkladného opatrenia je povinný na základe podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených listín, resp. dokumentov, posúdiť, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú:

- a) osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) danosť princípu opodstatnenosti, teda žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo existenciu obavy z ohrozenia exekúcie,
- c) danosť princípu efektívnosti, t.j. možnosť dosiahnutia ochrany práva žalobcu uložením ním navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia,
- d) dočasný charakter navrhovaného neodkladného opatrenia, teda nevytvorenie nenávratného stavu v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia,
- e) danosť princípu proporcionality, teda neobmedzenie osoby povinnej z neodkladného opatrenia neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- f) danosť princípu subsidiarity, t.j. neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

31. Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne a v prípade, ak nie je naplnená, čo len jedna z podmienok, súd nemôže poskytnúť dočasnú ochranu tvrdeným právam navrhovateľa neodkladného opatrenia. Aj konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012)

32. Z návrhu žalobcu vyplýva, že tento sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť žalovanému zabezpečiť dodávku elektrickej energie do odberného miesta- bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na ulici B. v C. vo vchode č. XX, zapísanom v evidencii Okresného úradu C., katastrálneho odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., okres C., obec C. a zároveň, aby uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi, jeho manželke a maloletej dcére vstup do predmetného bytu ako aj povinnosť zdržať sa všetkých konaní, smerujúcich voči žalobcovi, jeho manželke a maloletej dcére k vyprataniu predmetného bytu č. XX, a to až do právoplatného skočenia konania o určenie neplatnosti zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy medzi stranami sporu zo dňa 2.2.2023 (žalobcom označenej zo dňa 27.1.2022) a kúpnej zmluvy zo dňa 2.2.2023 (žalobcom označenej zo dňa 27.1.2022) uzavretej medzi týmito stranami sporu.

33. Tunajší súd vzhľadom na vyššie vymienené podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohol vydať neodkladné opatrenie skúmal, či bola žalobcom osvedčená existencia právneho vzťahu, ktorému by súd mal poskytnúť dočasnú ochranu. Žalobca sa ochrany svojich práv na obydlie domáha z dôvodu, že má za to, že je vlastníkom vyššie špecifikovaných nehnuteľností, nakoľko popiera platnosť zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 2.2.2022 a kúpnej zmluvy zo dňa 2.2.2022 medzi stranami sporu. Má za to, že ho žalovaný uviedol do omylu a namiesto zmluvy o pôžičke, na ktorej sa zmluvné strany dohodli, žalovaný so žalobcom uzatvoril kúpnu zmluvu, ktorú aj zavkladoval, v dôsledku čoho podal trestné oznámenie na žalovaného pre možné spáchanie trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona a zároveň uviedol, že sa bude civilnou žalobou domáhať žaloby o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a zmluvy o budúcej zmluvy, ktoré boli uzatvorené medzi zmluvnými stranami a ktoré žalobca považuje za neplatné. Zo žalobcom predložených listinných dokladov má súd za osvedčené, že žalobca spolu s rodinou býval v predmetnej byte aj po uzatvorení predmetných zmlúv a to až do septembra 2023, kedy žalovaný vymenil zámok na byte a zároveň má za osvedčené aj to, že žalobca bol vlastníkom sporných nehnuteľností a to do momentu, kým bol katastrom nehnuteľností povolený vklad vlastníckeho práva žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy zo dňa 2.2.2022 a to v konaní vedenom pod sp.zn. 489/22. Z podaní žalobcu adresovaných OČTK je zrejmé, že žalobca napáda platnosť týchto dokumentov a odvolávajúc sa na okolnosti uzatvorenia týchto zmlúv, ktoré má za to, že môžu byť kvalifikované ako protiprávneho konanie žalovaného, ktoré má znaky trestného činu. Z predložených listinných dokladov je má súd za osvedčené aj to, že žalobca v období od februára 2022 doposiaľ uhrádza poplatky za elektrickú energiu a plyn, ktorý je dodávaný do predmetného bytu, pričom tieto platby sú predpísané pre žalobcu. Poukazujúc na uvedené je zrejmé, že v danom prípade je medzi stranami sporné, komu svedčí vlastnícke právo k bytu a ostatným nehnuteľnostiam, ktoré sú vyššie vymienené a ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 2.2.2022 (ktorá bola žalobcom podpísaná dňa 27.1.2022), nakoľko žalobca namieta platnosť predmetných zmlúv.

34. Ako bolo vyššie uvedené, neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je medzi stranami sporu osvedčená existencia vzájomného právneho vzťahu. Čo sa týka pojmu „osvedčenie“ k tomuto je nevyhnutné pristúpiť tak, že osvedčené skutočnosti sú tie, ktoré sa vzhľadom na žalobcom doložené doklady javia ako pravdepodobné. V danom prípade nebol doposiaľ prijatý jednoznačný záver o tom, že by žalobcom namietané zmluvy boli platné, a teda že by došlo k platnému prevodu vlastníckeho práva zo žalobcu na žalovaného a to najmä s poukazom na okolnosti prípadu, kedy žalobca tvrdí, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o pôžičke a to z dôvodu, aby vyplatil podiel sestry žalobcu na predmetnom byte, ktorý jej vznikol v dedičskom konaní. Keďže posúdenie otázky platnosti kúpnej zmluvy ako aj zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 2.2.2022 závisí od vykonania riadneho dokazovania ohľadom žalobcom tvrdných a preukazovaných skutočností a právneho posúdenia súdu vo veci samej, preto za daného skutkového stavu v predmetnej veci sa tunajšiemu súdu javí ako osvedčená možnosť existencie vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam, a teda nie je možné so 100% istotou ustáliť, že by došlo k platnému prevodu vlastníckeho práva na žalovaného, v dôsledku čoho tunajší súd považuje za potrebné poskytnúť dočasnú ochranu žalobcom tvrdným právam z tohto vzťahu, a teda poskytnúť žalobcovi a jeho rodine ochranu práva na obydlie. Vzhľadom na uvedené má súd za splnený predpoklad osvedčenia existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami.

35. Čo sa týka princípu opodstatnenosti, teda tej skutočnosti, či žalobcom osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, tunajší súd má za to, že konaním žalovaného, ktorý vymenil zámky na spornom byte a to bez toho, aby k takémuto konaniu zo strany žalovaného došlo na základe rozhodnutie súdu o vypratání je závažným zásahom do práva žalobcu a jeho rodiny na obydlie. Konaním žalovaného došlo k zamedzeniu možnosti žalobcu a jeho rodiny užívať byt, v ktorom dlhé roky bývali, tento užívali a ktorý patril žalobcovi, pričom v dôsledku sporného konania žalovaného a uzatvorenia zmlúv, ktorých platnosť žalobca spochybňuje, došlo k prevodu vlastníckeho práva na žalovaného, pričom zo strany žalovaného nedošlo k legálnemu konaniu, ktorým sa tento mohol domáhať vypratania bytu ale zvolil konanie spočívajúce vo výmene zámky, ktorým zamedzil žalobcovi, aby sa tento mohol brániť a uplatňovať námietky v riadnom civilnom konaní, ktoré mu patria a zároveň mu tým zabránil aj v možnosti, aby si z bytu odniesol veci, ktoré mu patria. Žalovaný týmto svojim konaním nepostupoval v súlade so zákonom, nakoľko obmedzil žalobcu na jeho právach užívať veci, ktoré sú nesporne v jeho vlastníctve a ktoré sú naďalej umiestnené v predmetnom byte, pričom žalobcovi obmedzil vstup do tohto bytu. Taktiež aj konanie žalovaného, spočívajúce v odpojení predmetného bytu od elektrickej energie, pričom tento byt je žalobcom a jeho rodinou (manželka a dcéra) užívaný ako ich obydlie bez toho, aby im bolo umožnené užívať elektrickú energiu je závažným zásahom do tvrdných práv žalobcu na riadne užívanie bytu, ktoré tvorí jeho obydlie (obdobné závery boli vyslovené aj v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/17/2023 zo dňa 3.4.2023 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. 13C/68/2022 zo dňa 22.12.2022, ale taktiež aj v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/284/2014 zo dňa 16.12.2014 a v rozhodnutí Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 13/2000 z 10.7.2001). Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne odôvodňujú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a to do momentu, kým bude právoplatne rozhodnuté o veci samej, t.j. v spore o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vymedzeným v kúpnej zmluve zo dňa 2.2.2022 (žalobcom podpísanej dňa 27.1.2022), v rámci ktorého sa ako predbežná otázka posúdi aj žalobcom namietaná platnosť predmetnej kúpnej zmluvy.

36. Tunajší súd má zároveň za to, že uložením povinnosti žalovanému umožniť žalobcovi, jeho manželke a maloletej dcére vstup do predmetného bytu e.XX sa zabezpečí výkon práva žalobcu na jeho obydlie a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, keďže predmetným neodkladným opatrením tunajší súd aj uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu o urenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Eo sa týka druhu žaloby, ktorú súd uloží žalobcovi podať?, uvedené je na zvážení súdu a tento nie je viazaný návrhom žalobcu. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v predmetnom prípade je potrebné podať vo veci samej žalobu o urenie vlastníckeho práva, nakoľko práve v takejto žalobe sa ako predbežná otázka posúdi platnosť kúpnej zmluvy zo dňa 2.2.2022. Až do momentu, kým nebude právoplatne rozhodnuté o žalobe vo veci samej, na ktorej podanie súd zaviazal žalobcu v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, nebude možné konštatovať, že došlo k zániku práva žalobcu užívať predmetný byt, v ktorom má žalobca spolu s rodinou svoje obydlie.

37. Súd vzhľadom na to, že dospel k záveru, že žalobca má spolu s rodinou v predmetnom byte obydlie, dospel k záveru aj o tom, že žalovaný je povinný vykonať úkony vo vzťahu k dodávateľovi

elektrickej energie, ktorými zabezpečí obnovenie elektrickej energie do predmetného bytu, nakoľko len v byte, v ktorom je zabezpečená elektrická energia je možné zabezpečiť základné právo žalobcu na obydľie a to do momentu, kedy bude sporný vzťah vyriešený konečným spôsobom. Uvedeným sa zabezpečí dočasná ochrana žalobcom tvrdených práv, pričom tento zásah tunajší súd vyhodnotil ako proporcionálny, nakoľko aj v prípade, ak by sa následne preukázalo, že žalobcovi práva k predmetnému bytu nesvedeli, žalovaný bude mať voči žalobcovi právo titulom bezdôvodného obohatenia, a teda nedôjde k porušeniu jeho práv tak zásadným spôsobom, že by to odporovalo princípu primeranosti. Eo sa týka čiastočnej úpravy žalobcom navrhovaného petíciu, tunajší súd k uvedenému uvádza, že je oprávnený vydať rozhodnutie, ktorého výrok nie je úplne totožný s navrhovaným petíciou za predpokladu, ak tým zabezpečí vykonateľnosť rozhodnutia a zároveň výrok rozhodnutia nepresahuje rámec toho, eo žalobca navrhoval. V predmetom prípade žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, aby zabezpečil dodávku elektrickej energie do odberného miesta- bytu e. XX, avšak vzhľadom na to, že žalovaný nie je subjektom, ktorý je spôsobilý zabezpečiť odbornú údržbu elektrickej energie, súd uložil žalovanému povinnosť vykonať úkony voči dodávateľovi elektrickej energie, smerujúce k obnoveniu, resp. zabezpečeniu dodávok elektrickej energie do odberného miesta- bytu e. XX, teda aby podal žiadosť dodávateľovi elektrickej energie o znovu pripojenie predmetného odberného miesta k elektrickej energii. (vii. Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/47/2023 zo dňa 27.7.2023)

38. Súd taktiež vyhovel návrhu žalobcu aj v tej časti, v ktorom sa žalobca domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa všetkých konaní smerujúcich k tomu, aby sa žalobca, jeho manželka a ich maloletá dcéra vypratali z bytu e. XX a to rovnako z dôvodov ako už boli vyššie uvedené pri ostatných súdom ukladaných povinnostiach žalovanému, teda z dôvodu, že do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o urenení vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam je nevyhnutné, aby žalobcovia mali zabezpečené ich právo na obydľie, teda do uvedeného momentu nemožno s konečnou platnosťou ustáliť, že by žalobcovi a jeho rodine právo na obydľie k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam nepatrilo, a teda by im nemala byť poskytnutá ochrana ako základnému ústavnému právu.

39. Vo vzťahu k dôvodnosti vyššie uvedených záverov tunajšieho súdu je potrebné poukázať aj na závery, vyslovené Krajským súdom v Prešove v uznesení sp.zn. 6Co/284/2014 zo dňa 16.12.2014, v ktorých bolo uvedené: „Ubytovanie bez elektrickej energie podľa názoru odvolacieho súdu nepredstavuje priestor pre ľudsky dôstojnú existenciu eloveka a je eas pripomenúť, že predmetná vec sa týka eloveka a obydľia, ktoré je mimoriadne dôležité pre súkromie eloveka a naerpanie nových síl. Obydľie je zároveň domovom eloveka. V predmetnom byte navyše býva navrhovateľka s maloletými (školoopovinnými) deťmi. Ujma pri dvojroenom obývaní predmetného bytu bez elektrickej energie je významnou ujmom na základných právach navrhovateľky a jej rodiny a nariadenie predbežného opatrenia zabráni zväšovaniu neustále vznikajúcej ujme. Je až neuveriteľné, že takýto stav pretrváva viac ako dva roky. Za stavu, že navrhovateľka dokáže platiť za dodávku elektrickej energie, nebolo nevyhnutné v demokratickej spoločnosti, aby bola ona a jej deti odpojené od energie, a to aj za stavu, žeby nemala k bytu vzťah založený na zmluvnom základe.“ Ochrane obydľia sa vo svojej judikatúre venuje aj Európsky súd pre ľudské práva, pričom z jeho judikatúry je zrejmá hierarchia ochraoovaných hodnôt v zmysle život, zdravie, obydľie a až následne v rebríeku hodnôt je ochrana práva na majetok. (porov. Stanková v. Slovenská republika, Pavlie v. Chorvátsko).

40. Konaním žalovaného, ktorým vymenil zámky na dverách predmetného bytu a ešte pred výmenou zámku, ktorým odpojil predmetný byt od dodávky elektrickej energie, došlo najskôr k výraznému zníženiu kvality bývania žalobcu, jeho manželky a ich maloletej dcéry a následne k úplnému znemožneniu bývania v predmetnom byte. Uvedené skutočnosti vyplývajú jednak z podnetu na preverenie podozrenia zo spáchania trestného einu na Generálnu prokuratúru SR zo dňa 4.9.2023, zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 5.9.2023 ako aj zo žiadosti o sprístupnenie nehnuteľností- bytu zo dňa 11.9.2023. V danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia a súd má za splnenú aj podmienku efektívnosti a podmienku proporcionality pre nariadenie neodkladného opatrenia.

41. Súd postupom podľa § 336 ods. 1 CSP uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti predmetného uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa žalobu žalobcu A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, C. voči žalovanému spoločnosti Slovak Estate, s.r.o. so

sídlom Tallerova 4, 81102 Bratislava, IEO: 50 050 907 o ureenie vlastnickeho práva k bytu e. XX, nachádzajúceho sa na X.poschodí bytového domu so súp. e. XXXX na ulici B. v C. vo vchode e. XX, zapísanom v evidencii Okresného úradu C., katastrálneho odboru, na LV e. XXXX v kat. území C., obec C., okres C., k spoluvlastníckemu podielu vo výmere XXXX/XXXXXX na spoločných eastiach a zariadeniach bytového domu so súp. e. XXXX na ulici B. v Humennom, evidovanom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, na LV e. XXXX v kat. území C., obec C., okres C., k pozemku parcely registra C, parc.e. e. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie, evidovanom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, na LV e. XXXX v kat. území C., obec C., okres C., nako3ko rozhodnutie v tejto právnej veci bude ma? vplyv na dôvodnos? a úeelnos? nariadeného neodkladného opatrenia.

42. Vzh3adom na to, že súd uložil žalobcovi poda? žalobu vo veci samej pod3a § 336 ods. 1 CSP, nepostupoval pod3a § 337 ods. 1 CSP, a teda nepoueoval žalovaného, ktorému bola neodkladným opatrením uložená povinnos? o možnosti poda? žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených, nako3ko žalobu vo veci samej je povinný poda? žalobca.

43. Súd taktiež vypustil z výroku rozhodnutia žalobcom navrhovanú parienú lehotu, nako3ko neodkladné opatrenie je pod3a 332 CSP vykonate3né doom jeho dorueenia, teda v uvedený deo je žalovaný povinný vykona? úkony voei dodávate3ovi elektrickej energie, smerujúce k obnoveniu dodávok elektrickej energie do predmetného bytu a zároveň je povinný aj umožni? vstup žalobcovi, jeho manželke a ich maloletej dcére do predmetného bytu a taktiež je povinný zdrža? sa konania, smerujúceho k vyprataniu uvedených osôb z predmetného bytu a vyššie špecifikovaných nehnute3ností. Nariadenie neodkladného opatrenia bez parienej lehoty zodpovedá charakteru neodkladného opatrenia, ktorým sa má zabezpeeí? okamžitá ochrana porušených práv.

44. Súd poueuje strany sporu, že v prípade, ak žalobca nepodá v súdom stanovenej lehote žalobu vo veci samej tak, ako ju vymedzil tunajší súd vo výroku predmetného uznesenia, postupom pod3a § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu súd predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zruší. Rovnako dôjde k zrušeniu neodkladného opatrenia aj v prípade, ak bude žaloba odmietnutá, zamietnutá, resp. ak dôjde k zastaveniu konaniu. Ak uplynutie lehota, na ktorú bolo neodkladné opatrenie nariadené, toto opatrenie zanikne. Taktiež za predpokladu, ak v právnom vz?ahu medzi stranami sporu dôjde k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré je neodkladné opatrenie nariadené, má žalovaný právo navrhnú? zrušenie tohto neodkladného opatrenia pod3a § 334 CSP. Do toho easu však súd má za to, že je nevyhnutné nariadením neodkladného opatrenia upravi? pomery medzi stranami sporu, eím sa zabezpeeí právo žalobcu na obydlie.

45. Pod3a § 255 ods. 1, ods.2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania pod3a pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len eiastoený, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Pod3a § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie koneí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie koneí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Žalobca bol v predmetnom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný v rozsahu takmer 100% (neúspešný bol len v podmieoovaní trvania neodkladného opatrenia), preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobcovi priznal voei žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).