

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411203403
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411203403.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD, Afentrika 4, Afentrika Court, Office 2, 6018 Larnaca, Cyprus, zastúpená advokátom Mgr. Martinom Janským, so sídlom Nitra, Štúrova 13, proti odporcovi: M. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom U., Q. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Evou Czanikovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 1.295,83 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.295,83 eura a 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.199,84 eura od 31.5.2006 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 244,26 eura a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta Mgr. Martina Janského, so sídlom Nitra, Štúrova 13 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ pôvodne označený ako Debtinvest Limited, 33 Porter Road, P.O.Box 3169, PMB 103 Road Town, Tortola, Britské panenské ostrovy sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.2.2011 domáhal zaplatenia sumy 1.295,83 eura a 8% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.199,84 eura od 31.5.2006 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca dňa 8.7.2002 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany ako veriteľom uzavrel úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a o vydaní a používaní platobnej karty S č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla odporcovi revolvingový úver z úverovým rámcom 995,82 eura, pričom odporca sa zaviazal uvedený úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 39,83 eura splatných vždy k 20-mu dňu v mesiaci. Keďže odporca uvedený úver nespĺcal podľa dohodnutých podmienok včas a riadne, uvedená spoločnosť pristúpila k spoplatneniu celého čerpaného úveru podľa hlavy 8 § 2 písm. a/ Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a to výzvou zo dňa 16.2.2004, ktorou bol odporca vyzvaný k zaplateniu celého čerpaného úveru v sume 1.199,84 eura. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že pôvodný veriteľ, Home Credit Slovakia, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok, postúpila na Českú poisťovňu - Slovensko a.s., ktorá následne túto pohľadávku postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 5.6.2006 na spoločnosť Asset portfolio servicing Slovakia a.s. ako postupníka, ktorá túto pohľadávku následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 5.6.2006 postúpila na navrhovateľa ako postupníka, pričom postúpenie pohľadávok bolo odporcovi oznámené dňa 28.6.2006 a 6.7.2006. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že požaduje úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.199,84 eura od 31.5.2006 do zaplatenia a tiež zmluvnú pokutu v sume 95,99 eura, t.j. 8% zo sumy 1.199,84 eura. Navrhovateľ k návrhu pripojil úverovú zmluvu, úverové podmienky, výzvu k zaplateniu celého úveru, výpis z účtu odporcu, zmluvy o postúpení pohľadávky, oznámenia o postúpení pohľadávky.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz 6Ro/93/2011 zo dňa 14.6.2011, ktorý bol uznesením zo dňa 9.9.2011 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

V priebehu konania právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 19.9.2012 navrhol zmenu doterajšieho účastníka konania na strane navrhovateľa tak, aby do konania, ako navrhovateľ namiesto navrhovateľa vstúpil SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD, Afentrika 4, Afentrica Court, Office 2, 6018 Larnaca, Cyprus, keďže pôvodný navrhovateľ Debtinvest Limited, 33 Porter Road, P.O.Box 3169, PMB 103 Road Town, Tortola, Britské panenské ostrovy postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.4.2012 pohľadávku voči odporcovi na uvedenú spoločnosť.

Konajúci súd uznesením č. 6C/41/2012-107 zo dňa 9.10.2012 ustanovil podľa § 29 odsek 2 O.s.p. odporcovi opatrovníka, keďže odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, zásielky súdu nepreberá a jeho pobytu nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 5.11.2012 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý mailovým podaním zo dňa 5.11.2012 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne vykázané dňa 17.10.2012, pričom svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia ako iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, s platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 O.s.p., príslušenstvom pohľadávky sú úroky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 O.s.p., ak ide o meškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č.258/2001 Z.z. sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme pričom zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere zo dňa 8.7.2002, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi vyššie uvedený úver, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 98,83 eura až do úplného splatenia, pričom suma, ktorá je predmetom sporu pozostáva z neuhradenej istiny v sume 1.199,84 eura a zmluvnej pokuty 95,99 eura, ktorá predstavuje 8% zo sumy 1.199,84 eura v zmysle hlavy 9 § 2 Úverových podmienok spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s.. Preto súd návrhu, s poukazom na ustanovenie § 489 a § 544 Občianskeho zákonníka, vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania a sú o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa § 3 nariadenia Vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu a úroky z omeškania priznal vo výške dvojnásobku základnej sadzby stanovenou Národnou bankou Slovenska ku dňu 31.5.2006, ktorá úroková sadzba predstavovala 4 %.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania celkom v sume 244,26 eura, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 77,50 eura, náklady za overenie plnej moci v sume 1,60 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 165,16 eura. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania) po 61,41 eura s tým, že k jednotlivým úkonom náležal režijný paušál 7,41 eura. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20 % DPH, t.j. 27,52 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, o čom súdu predložil osvedčenie o registrácii pre DPH č. SK XXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2006. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa § 10 ods. 1, § 14 odsek 1 písmeno a/, b/, § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v §

221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.