

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010259
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612010259.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Alenou Švehlovou na hlavnom pojednávaní dňa 5. 11. 2012 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Z. F. N. L. Á. Ň. , nar. X. X. XXXX v Liptovskom Mikuláši, bytom Z. E. Č.. XXX, okres Z. H., nezamestnaný, t. č. vo výkone testu odňatia slobody v Ú. X. Y. V. S. R. J. H. Y. R.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

hoci mu bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp, zn. 2T/116/2011 zo dňa 17. 10. 2011 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, napriek tomu

1. dňa 9. 2. 2012 o 17.10 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, ev. č. LM-199 BH v Liptovskom Mikuláši po Jabloňovej ulici a Žiarskej ulici, kde v mieste autobusovej zastávky oproti bytovému domu č. 519 bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš,

2. dňa 12. 2. 2012 o 17.40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, ev. č. LM-199 BH, v Liptovskom Mikuláši po miestnej komunikácii v miestnej časti Okoličné smerom na obec Závažná Poruba a pri firme Quatro bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš,

t e d a

1/, 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

1/, 2/

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ů j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 30(tridsať) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný Z. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, uvedeného v obžalobe a odpovedal áno na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku,

či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,

či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného Z. F., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a rozhodol, že dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom, nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd nemal pochybnosti, že obžalovaný sa priznal dobrovoľne a uznal ho vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Obžalovaný Z. F. je nezamestnaný. Podľa správy o povesti z miesta bydliska je prihlásený na trvalý pobyt v Z. E. spolu s priateľkou a ich dvomi maloletými deťmi. Nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Bližšie hodnotený nie je. V roku 2012 nebol potrestaný za žiadny priestupok. Obžalovaný v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody. Podľa hodnotenia riaditeľky Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch správanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, zodpovedne si plní pracovné povinnosti, aktívne sa zapája do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, dvakrát bol disciplinárne odmenený za aktívny a zodpovedný prístup k práci, disciplinárne potrestaný nebol.

Obžalovaný má v registri trestov 4 záznamy. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10T/44/2008 zo dňa 27. 6. 2008 bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, predĺženú o ďalších 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky. Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/27/2008, zo dňa 21. 4. 2008, ktorým bol obžalovanému za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ (§ 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona a pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, uložený úhrnný trest

odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd dňa 19. 12. 2011 nariadil výkon trestu, lebo obžalovaný sa neosvedčil ani v predĺženej skúšobnej dobe.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/116/2011 zo dňa 17. 10. 2011 bol Z. F. za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona uložený súhrnný peňažný trest vo výmere 5.000,- eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 7 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/116/2009 zo dňa 19. 10. 2009, ktorým bol obžalovaný odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na peňažný trest vo výške 1.660,- eur, a pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval, pričom okolnosť zistená nebola. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladá, znížila o 1/3-inu na 1 rok a 4 mesiace. Obžalovaný v priebehu štyroch rokov stojí piatykrát pred súdom vždy za úmyselnú trestnú činnosť, pričom za stíhaný trestný čin bol v minulosti už dvakrát odsúdený. Je zrejmé, že u obžalovaného nejde o ojedinelé vybočenie z riadneho života, podmienenčné tresty odňatia slobody alebo peňažný trest nevedli k jeho náprave, obžalovaný dokonca v priebehu toho istého dňa dvakrát bol prichytený policajnou hliadkou pri vedení motorového vozidla v čase, keď mu táto činnosť bola zakázaná, preto súd uložil obžalovanému nepodmienenčný trest odňatia slobody, ktorý vymeral v druhej polovici trestnej sadzby.

Obžalovaný vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 23. 4. 2012.

Obžalovaný spáchal skutok v súvislosti s vedením motorového vozidla, v evidenčnej karte vodiča má tri záznamy, predchádzajúce opakované sankcie uložené súdom alebo dopravným inšpektorátom nepôsobili dostatočne výchovne, preto súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vymieraný v prvej polovici trestnej sadzby aj s prihliadnutím na zvyšok už uloženého, ale dosiaľ nevykonaného trestu zákazu činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku v 3 vyhotoveniach. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti

o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.