

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 29C/184/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211230255
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211230255.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v právnej veci žalobcu A. podnik D., a.s., V. 1, D., X.: XX XXX XXX, proti žalovanému W. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. 8, J., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou C. H., pracovníčkou V. súdu J. II v konaní o zaplatenie XX,XX € s prísl.

rozhodol:

U. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX € s úrokom z omeškania z dlžnej sumy vo výške X,XX% ročne od XX.X.XXXX do zaplatenia a to do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

U. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX € a to do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

U. sa žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy XX,XX € s úrokom z omeškania vo výške X,XX% z dlžnej sumy ročne od XX.X.XXXX až do zaplatenia a náhrady trov konania. N. uplatňoval z titulu náhrady nákladov za odťahnutie motorového vozidla žalovaného značky C. V., E.: BA - XXX UD, s ktorým žalovaný dňa XX.X.XXXX o XX,XX hod. stál na U. ulici v D. tak, že tým vytvoril prekážku cestnej premávky. U. tým porušil ust. § 25 ods. X písm. u) zák. č. X/XXXX Z.z. o cestnej premávke a žalobca preto v zmysle oprávnení vyplývajúcich z ust. § 43 ods. X písm. b) zák. č. X/XXXX Z.z. motorové vozidlo žalovaného odťahol.

XXC/XXX/XXXX

U. si predmetné motorové vozidlo prevzal dňa XX.X.XXXX o XX,XX hod. a bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy za odťahnutie vozidla vo výške XX,XX € v lehote X dní odo dňa doručenia výzvy. J. žalovaný doposiaľ z dlžnú sumu neuhradil, uplatnil si žalobca svoj nárok na súde.

N. žalovaného sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bol v súlade s ust. § X9 ods. 2 a X ustanovený opatrovník. V. žalovaného sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnil, súd preto rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. X O.s.p.

I. vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, pričom iné dôkazy označené ani predložené v zmysle § 120 ods. X O.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Z „U. o odstránení vozidla“ zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že žalobca dňa XX.X.XXXX o XX,XX hod. odtiahol motorové vozidlo žalovaného značky C. V., E. BA - XXX UD zo U. ulice v D.. A. odtiahnutia bola skutočnosť, že vozidlo žalovaného vytváralo prekážku cestnej premávky. Zo zápisu o výdaji motorového vozidla predloženého žalobcom ďalej vyplýva, že odtiahnuté vozidlo bolo odovzdané žalovanému dňa XX.X.XXXX o XX,XX hod. a zároveň mu bola doručená faktúra, ktorou mu žalobca vyúčtoval náklady na odtiahnutie jeho motorového vozidla. U. prevzatie motorového vozidla a faktúry potvrdil svojim podpisom na uvedenom zápise. Z faktúry č. XXX XXX splatnej dňa XX.X.XXXX vyplýva, že náklady žalobcu na odtiahnutie motorového vozidla žalovaného predstavovali sumu XX,XX €. U. dlžnú sumu neuhradil. Zo zakladateľskej listiny žalobcu a výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalobca bol založený K. D. a jedným z predmetov jeho činnosti je aj odťahová služba. Z listu primátora K. D. zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že K. D. ako správca miestnych komunikácií túto správu vykonáva prostredníctvom žalobcu, ako právnickej osoby založenej za týmto účelom.

M. cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovené v tomto zákone (§ 3 ods. X zák. č. X/XXXX Z. z. v znení neskorších predpisov o cestnej premávke).

C. nesmie zastaviť a stáť na miestach, kde zastavenie alebo státie môže ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo obmedziť jazdu vozidiel; osobitne na miestach vjazdov alebo výjazdov z pozemkov, vjazdov a výjazdov z objektov určených na zásobovanie alebo parkovacích miest. (§ 25 ods. X písm. u) zák. č. X/XXXX Z.z.).

I. cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené (§ X3 ods. 4 písm. b) zák. č. X/XXXX Z.z.).

I. cesty podľa ustanovení § 3d zák. č. XXX/XX Zb. v znení neskorších predpisov o pozemných komunikáciách pokiaľ ide o miestne komunikácie, je obec, vo vlastníctve ktorej sú miestne komunikácie.

XXC/XXX/XXXX

Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal (§ 563 V.. zákonníka).

N. ust. § 5X7 ods. 1 prvá veta V.. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

N. ust. XXX ods. X V.. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

N. ust. § 3 ods. X nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia V. zákonníka, výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

N. listinnými dokladmi bolo súdu preukázané, že motorové vozidlo žalovaného stálo na dňa XX.X.XXXX na U. ulicu v D. tak, že tým vytváralo prekážku cestnej premávky. V dôsledku toho žalovaný porušil zákaz zastavenia a státia podľa ust. § 25 ods. X písm. u) zák. č. X/XXXX Z.z., preto boli splnené zákonné podmienky pre odstránenie motorového vozidla žalovaného podľa ust. § XX ods. X písm. b) zák. č. X/XXXX Z.z. K. D., ktoré je správcom miestnej komunikácie, na ktorej došlo k dopravnému priestupku. V. motorového vozidla vykonal žalobca, ako právnická osoba založená na tento účel

správcom komunikácie a preto mu vzniklo právo na úhradu nákladov s tým spojených. R. na odtiahnutie motorového vozidla žalovaného predstavovali sumu XX,XX €, ktoré žalovaný neuhradil a preto mu táto povinnosť bola uložená súdom.

N. ide o úroky z omeškania, keďže v danom prípade čas plnenia nie je dohodnutý, ani určený právnym predpisom, žalovaná suma sa v zmysle § 563 V. zákonníka stala splatnou po tom, čo žalobca vyzval žalovaného na plnenie. A. suma sa v zmysle faktúry doručenej žalovanému stala splatnou dňa XX.X.XXXX a od nasledujúceho dňa je žalovaný v omeškaní s peňažným plnením. U. má preto od XX.X.XXXX právo na úroky z omeškania, ktorých výška je určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. XX/XX Z.z. a v danom prípade činí X,XX% z dlžnej sumy ročne.

C. o trovách konania vyplýva z ustanovenia § X42 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. T. konania úspešného žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach.

29C/184/2012

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OZ - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.